

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/449/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415213952  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4415213952.8

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Bytkomfort, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, SNP č. 9, IČO: 36555193 proti žalovanému: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., S.H. U. XX, o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu I. súdu W. Zámky zo dňa 8.1.2018 pod sp. zn. 17C/449/2015-164, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť zo dňa 31.1.2018 proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 8.1.2018 pod sp. zn. 17C/449/2015-164 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 8.1.2018 pod sp. zn. 17C/449/2015-164 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd zaviazal žalovaného zaplatiť titulom náhrady trov konania sumu 86 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Uvedené rozhodnutie vyšší súdny úradník odôvodnil ustanoveniami § 251 CSP, 262 odsek 2 CSP, 263 odsek 1 CSP, § 18 odsek 3, § 13a odsek 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podaním doručeným súdu dňa 31.1.2018 napadol žalovaný vyššie uvedené uznesenie v zákonnej lehote sťažnosťou, ktorú odôvodňoval ustanovením § 255 odsek 1,2 CSP a poukazom na predčasne podanú žalobu o zaplatenie 1 440,49 eur s prísl., keď medzi stranami sporu v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/19/2014 išlo o závady na byte a spôsob výpočtu poplatkov a nedoplatkov a po ukončení sporov žalovaný na výzvu žalobcu dlžnú čiastku zaplatil. Žalovaný poukázal, že ak by dlžná čiastka nebola zaplatená včas, potom by nasledovala žaloba o zaplatenie dlžnej sumy, žalobca konal predčasne a svojím konaním zapríčinil uvedený stav.

Podľa § 239 odsek 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 odsek 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 odsek 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Žalobca s podaním žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 86 eur v kolchoch v zmysle § 5 odsek 1 Písmeno a) a § 2 odsek 1 písmeno a) sadzovníka súdnych poplatkov z.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch.

V danom prípade mal súd preukázané, že sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 8.1.2018 pod sp. zn. 17C/449/2015-164 vydaného vyšším súdnym úradníkom, nie je dôvodná. Žalobca si uplatnil trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 86 eur. Rozhodnutie zo dňa 27.10.2017 pod sp. zn. 17C/449/2015-160 o zastavení konania a priznaní nároku na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100% nadobudlo právoplatnosť dňom 21.11.2017.

Súd prvej inštancie oprávnený v zmysle § 248 CSP na rozhodnutie o sťažnosti, uznesenie zo dňa 8.1.2018 pod sp. zn. 17C/449/2015-164 vydané vyšším súdnym úradníkom považoval za vecne správne, keď žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 86 eur, keď konanie bolo zastavené z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby a po otvorení pojednávania dňa 5.10.2017 uhradil dlžnú sumu žalobcovi v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 odsek 1 a § 256 odsek 1 CSP, z dôvodu, že žalovaný zavinil zastavenie konania. Žalovaný si rozhodnutie prevzal dňa 6.11.2017, nevyužil možnosť podania opravného prostriedku voči vyššie uvedenému rozhodnutiu, v dôsledku čoho vyššie uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2017 a nárok bol žalobcovi v plnom rozsahu priznaný. Žalobca s podaním žaloby v zmysle zákona zaplatil súdny poplatok splatný podaním žaloby a s poukazom na skutočnosť, že zastavenie konania zavinil žalovaný má nárok na trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.