

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Zm/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208370  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6114208370.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou, v právnej veci žalobcu J. Y. K., T. V., N. XX. XX. XXXX, A. X. X, XXX XX A. A., právne zast. Advokátska kancelária Laššák s. r. o., so sídlom Rudlovska cesta 33, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 771 651, proti žalovanému W. K., N. XX. XX. XXXX, A. D. E. XXX/X, XXX XX R., právne zast. JUDr. Michal Matala, so sídlom M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 7.000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje v časti zaplatenia istiny 480,- Eur so 6 % úrokom ročne zo sumy 480,- Eur od 16. 04. 2011 do 14. 11. 2011.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 520,- Eur so 6 % úrokom ročne z dlžnej istiny od 16. 04. 2011 až do zaplatenia, odmenu vo výške 1/3 zmenkovej sumy vo výške 23,33 Eur, nahradiť trovy konania vo výške 1 797,09 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu doručeným dňa 14. 04. 2014 domáhal voči žalovanému úhrady 7 000,- Eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný dňa 15. 10. 2010 vystavil vlastnú zmenku v súlade s ustanoveniami § 75 a nasl. Zákona č. 191/1950 Z. z., bez protestu, na rad žalobcu, ako osoby, ktorej sa má podľa zmenky zaplatiť suma 7 000,- Eur. Zmenka bola zročená 15. 04. 2011, avšak žalovaný do podania žaloby, napriek výzvam žalobcu, zmenkovú sumu neuhradil. Keďže žalobca dňa 01. 02. 2012 uzavrel svoje druhé manželstvo, došlo u neho k zmene priezviska, ako i trvalého bydliska, oproti údajom uvedeným na zmenke. Žalobca preto v žalobnom návrhu uplatňoval svoj nárok na zaplatenie zmenkovej sumy 7 000,- Eur s príslušenstvom, tak ako to špecifikoval v petite žalobného návrhu. K nemu pripojil originál vlastnej zmenky zo dňa 15. 10. 2010, sobášny list žalobcu zo dňa 01. 02. 2012, potvrdenie Mestského úradu v Banskej Bystrici zo dňa 14. 04. 2014.

2. V skrátenom konaní vydal tunajší súd zmenkový platobný rozkaz dňa 28. 05. 2014 pod č. k. 63Zm 11/2014 - 15, ktorý súd pôvodne správoplatnil na základe fikcie doručenia. Žalovaný však prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 29. 01. 2015 poukázal na neúčinnosť takéhoto doručenia, keďže sa dlhodobo na uvedenej adrese nezdržiava, teda ani v rozhodnom období, mesiac jún 2014, kedy mu bol zmenkový platobný rozkaz doručovaný, preto žiadal súd, aby v konaní ďalej pokračoval. Po vykonanom dokazovaní ohľadne tejto skutočnosti, a to výsluchom žalovaného a predložením listinných dôkazov na svoje tvrdenia, tunajší súd dňa 23. 01. 2017 zrušil zmenkový platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 28. 05. 2014, proti ktorému rozhodnutiu súdu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím pod č. k. 43CoZm 6/2017 - 103 zo dňa 20. 04. 2017 rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil.

3. Na výzvu súdu sa žalovaný vyjadril k žalobe podaním doručeným súdu dňa 24. 08. 2017 tak, že mal za to, že žalobca si žalobou uplatňuje totožnú pohľadávku, o ktorej v minulosti rozhodol už OS Lučenec rozsudkom v konaní pod č. k. 8C 1/2014 zo dňa 26. 02. 2014 tak, že žalobu žalobkyne zamietol. Uvedené rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 14. 05. 2014. Tvrdil, že z tohto dôvodu ide v súdnej veci o prekážku rozsúdenej veci a žiadal konanie zastaviť. Žalovaný sa vyjadril i k veci samej tak, že žalobný návrh považuje za neopodstatnený a to z dôvodov, že žalobkyňa v konaní 8C 1/2014 sama poukázala, že pôvodný vzťah medzi nimi vznikol zo zmenky, ktorú žalovaný podpísal na požičanú sumu 7 000,- Eur. Uvedená zmenka mala byť vystavená v Advokátskej kancelárii JUDr. Hraška, pani V.. Podpisy boli na nej úradne overené a keď následne po vystavení zmenky žalovaný uhradil sumu 180,- Eur a 300,- Eur, ktorú dal do rúk mame a sestre žalobcu, uplatňovala v tomto konaní už len nárok vo výške 6 520,- Eur. Súčasne potvrdila tú skutočnosť, že nárok neopiera o pôvodnú zmenku, keďže sa jej to videlo nespravodlivé, keďže v nej bola zahrnutá až suma 7 000,- Eur. Rovnako žalovaný podpísal žalobcovi uznanie dlhu a preto nárok uplatnila v konaní 8C 1/2014 z tohto právneho titulu. Žalovaný tvrdil, že zmenka bola podpísaná na požičanú sumu, ktorú žalobca žalovanému nikdy neodovzdal. Z tohto dôvodu považoval i nárok zo zmenky za neopodstatnený v celom rozsahu a žiadal žalobu zamietnuť. K tvrdeným skutočnostiam žiadal vyluč strán.

4. Právny zástupca žalobcu do súdneho spisu následne doručil súdu listinné dôkazy a to dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 26. 02. 2014 medzi stranami sporu, ohľadne spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - bytu č. X, nachádzajúceho sa na W. poschodí vo vchode č. X bytového domu so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku č. parc. XXXX K. E., zapísaného Katastrálnym úradom v A. A., Správa katastra v R. na liste vlastníctva č. XXXX pre okres R., obec a katastrálne územie R.. V článku IV. tejto dohody sa zmluvné strany dohodli, že peňažná pohľadávka J.. Y. K., voči W. K. z titulu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti, vo výške polovice hodnoty predmetnej nehnuteľnosti určenej v článku III., v bode A, vo výške 10 660,- Eur, je splatná pri podpise tejto dohody a bude zaplatená započítaním s peňažnou pohľadávkou W. K. voči J.. Y. K. vo výške 8 922,60 Eur, ktorá mu vznikne z právneho dôvodu úhrady celého zostatku spoločného záväzku účastníkov, vyplývajúceho zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0341519943, zo dňa 06. 06. 2006 a bude splatná okamihom jeho zaplattenia veriteľovi, Slovenská sporiteľňa, a. s., Suché Mýto, Bratislava. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že bezodkladne po splatnosti peňažnej pohľadávky W. K. voči J.. Y. K. uzavrú dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok uvedeníých v bode 1 a zaviazali sa právne relevantným spôsobom vysporiadať aj prípadný rozdiel, ktorý po vzájomnom započítaní pohľadávok na strane toho, ktorého účastníka vznikne. Súdu doručil i dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa 22. 10. 2010, ktorá nadväzovala na dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 15. 10. 2010, ktorou si strany sporu vzájomné pohľadávky započítali, pričom dlh žalovaného voči žalobkyne zostal v sume 1 737, 40 Eur. Rovnako v dohode o vzdaní sa práva, zo dňa 22. 10. 2010 sa strany dohodli, že na základe dohody o vzájomnom započítaní, zo dňa 22. 10. 2010, sa veriteľ vzdal práva na zaplattenie pohľadávky uvedenej v článku 1, t. j. vo výške 1 737,40 Eur, splatnej dňa 22. 10. 2010. Po účinnosti tejto dohody, potom mala pohľadávka veriteľa v danej výške zaniknúť. Súdu rovnako doručil rozsudok Okresného súdu v Lučenci, 10C 44/2010 - 22, zo dňa 17. 05. 2010, o rozvode manželov K.Č., ako i rozsudok OS Lučenec, č. k. 8C 1/2014 - 86, zo dňa 26. 02. 2014, ktorým bola žaloba žalobcu ohľadne zaplattenia sumy 6 520,- Eur s príslušenstvom voči žalovanému zamietnutá. V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že žalobca uplatnil nárok z uznania dlhu, podpísané žalovaným dňa 14. 11. 2011 z dôvodu, že si požičal od žalobkyne sumu 6 520,- Eur. Žalovaný však v tomto konaní vzniesol námietku premlčania a rovnako poukázal, že finančné prostriedky neboli žalobcom žalovanému odovzdané. Z tohto dôvodu súd vyhodnotil zmluvu o uznaní dlhu za neplatnú a žalobu zamietol. Súdu predložil i uznanie dlhu žalovaného zo dňa 14. 11. 2011. v ktorom žalovaný prehlásil, že si požičal od žalobcu sumu 6 520,- Eur, ktorý dlh uznáva a zaviazal sa ho zaplatiť žalobcovi do 30. 04. 2012. Súdu predložil i čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX. Z uvedeného výpisu súd zistil, že vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti je zapísaný W. K. k bytu č. X, vchod X, X. podlažie, nachádzajúceho sa v bytovom dome so súpisným č. XXX, na parc. č. XXXX K. E., v katastrálnom území R..

5. Žalobca sa rovnako vyjadril k podaniu žalovaného dňa 19. 01. 2018, v ktorom žalobca poukázal, že po rozvode manželstva došlo medzi žalobcom a žalovaným počas mesiaca október ku generálnemu vyporiadaniu vzťahov finančnej povahy, v rámci ich spolužitia pred uzatvorením manželstva, ako aj počas jeho trvania. V rámci tohto vyporiadania došlo k vyporiadaniu vecí a nárokov patriacich a nepatriacich do BSM, a to spoločnej nehnuteľnosti, hnutel'nych vecí /zariadenie bytu/, finančnému vyrovnaniu podielu žalovanej na udržaní chodu spoločnej domácnosti a úhrade záväzkov za žalovaného netýkajúcich sa

spoločných vecí. Tieto žalobca prezentoval i pri svojom výsluchu na pojednávaní konanom dňa 26. 02. 2014, v konaní 8C 1/2014, na OS v Lučenci. V zmysle tohto vyporiadania sa žalovaný mal stať výlučným vlastníkom bytu spolu s jeho zariadením s tým, že žalobkyňa v rozsahu jej podielu na týchto veciach vyplatí a zaplatí aj jej pohľadávky voči nemu, vyplývajúce z udržania chodu spoločnej domácnosti a riešení neuhradených záväzkov žalovaného. Žalobca za tým účelom pripravil finančnú sumarizáciu, ktorú odkomunikoval so žalovaným. Následne na to nadviazala dokumentácia, a to dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k bytu zo dňa 15. 20. 2010, zohľadnenie úverového zaťaženia bytu a spolu s ostatným i nárokmi tak dospeli k sume 7 000,- Eur. Žalovaný v čase vyporiadania nemal finančnú hotovosť na vyplatenie žalobkyne a preto bola žalovaným vystavená zmenka za prítomnosti F. V., ktorá im bola nápomocná i pri rozvode manželstva. Túto formu im sama navrhla. Keďže obe strany s touto formou vysporiadania súhlasili, žalovaný vystavil vlastnú zmenku v sume 7 000,- Eur, bez protestu, splatnú dňa 15. 04. 2011. Z dôvodu, že uvedená suma nebola žalovaným uhradená, telefonicky osobne urgovala žalovaného k úhradám, na základe čoho žalovaný uhradil dve splátky v celkovej sume 480,- Eur. Na zostatok sumy vo výške 6 520,- Eur, podpísal uznanie dlhu dňa 14. 11. 2011, z právneho dôvodu pôžičky peňazí zo dňa 03. 11. 2010, kde sa zaviazal žalovaný túto sumu uhradiť do 30. 04. 2012. Keďže žalovaný nedodrжал ani túto dobu splatnosti, žalobca sa obrátil so svojím nárokom ohľadne zaplatenia sumy 6 520,- Eur s príslušenstvom na súd. Po postúpení veci na Okresný súd Lučenec, tento vec prejednal a rozhodol. Aj keď v tomto konaní žalobkyňa tvrdila, že so žalovaným si BSM nevysporiadali, myslela to tak, že od žalovaného nechcela nič, keďže sa chcela zbaviť všetkého, čo by jej pripomínalo vzťah a manželstvo so žalovaným. Z tohto dôvodu došlo k vyporiadaniu medzi nimi spôsobom, a to vystavením zmenky zo strany žalovaného v prospech žalobcu. Žalobca nesúhlasil s vyjadrením žalovaného o tom, že je tu prekážka rozsúdenej veci, aj keď kritérium totožnosti osôb je nesporné. Podľa tvrdenia žalobcu v danom prípade nie je totožný predmet konania, lebo nejde o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektmi. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale aj podľa právneho dôvodu. Žalobca odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 23Cdo 1927/2009. V konaní 8C 1/2014 vedenom na OS Lučenec právnym základom bolo poskytnutie pôžičky žalobcom žalovanému dňa 03. 11. 2010, pričom v konaní nebolo preukázané odovzdanie finančnej hotovosti a preto žaloby bola zamietnutá. V danom prípade na tunajšom súde je vedené konanie, kde právnym dôvodom je nárok zo zmenky, znejúcej na zaplatenie 7 000,- Eur, t. j. uplatnený nárok je z iného právneho základu medzi totožnými subjektmi. Z tohto dôvodu považoval námietku žalovaného res iudicata za právne irelevantnú. K tvrdenej neopodstatnenosti návrhu zo strany žalovaného žalobca uviedol, že žalobkyňa v konaní pred OS Lučenec sa nezaoberala presnou právnou kvalifikáciou svojho nároku, avšak celú kauzu vnímala tak, že žalovaný v rámci finančného vysporiadania účastníkov po zániku manželstva mal jej vrátiť určitú finančnú sumu, ktorú za neho vynaložila a túto v tom čase chápali obe strany, ako požičanú sumu. Finančná čiastka však predstavovala sumu zo vzájomného generálneho vysporiadania. Z tohto dôvodu zmenka nebola zo strany žalovaného vystavená špekulatívne, resp. bez akéhokoľvek predchádzajúceho kauzálneho vzťahu medzi účastníkmi. Potvrdil to i v konaní 8C 1/2014 vedenom na OS Lučenec sám žalovaný, čo obsahuje i rozsudok tohto súdu v odseku 2, zo dňa 26. 02. 2014. Vzhľadom k tomu, že v rámci finančného vysporiadania manželov po jeho zániku došlo zo strany žalovaného k úhrade istiny 480,- Eur, žalobca v tomto podaní znížil svoj nárok o zaplatenú istinu žalovaným a zotrval na úhrade istiny 6 520,- Eur s príslušenstvom. Vo zvyšnej časti žiadal konanie zastaviť. Čiastočné zastavenie konania súd pripustil na pojednávaní konanom dňa 12. 04. 2018.

6. Žalovaný považoval tvrdenia žalobcu v jeho vyjadrení za účelové, poukázal na vyjadrenia žalobcu v konaní pred OS Lučenec, pod č. k. 8C 1/2014, kde žalobkyňa tvrdila, že pôvodný vzťah medzi nimi vznikol zo zmenky, ktorú podpísal žalovaný žalobkyne, ako i to, že BSM nebolo vyporiadané. Nenamietal, pritom nedostatky vystavenej zmenky, avšak mal za to, že zmenka zabezpečuje dlh, ktorý nikdy nevznikol. Z tohto dôvodu namietal platnosť zmenky. Žalobca tieto tvrdenia namietal. Strany sporu navrhovali výsluch žalovaného, resp. svedkyne F. V., ktorý súd nevykonal a to z dôvodu hospodárnosti, keďže už predložené listinné dôkazy považoval za dostačujúce pre rozhodnutie vo veci samej. Z tohto dôvodu následne rozhodol vo veci samej.

Podľa § 48 Zákona č. 191/1950 Z. z., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boly dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;

4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.  
Ak sa vykoná postih pred sročnosťou, odpočítajú sa od zmenkovej sumy úroky za medzidobie. Tieto úroky sa vypočítajú podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej v deň postihu v mieste bydliska majiteľa.

Podľa § 471 ods. 2 CSP, konania o zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 372 y) ods. 2 OSP, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, na konania začaté pred dňom účinnosti tohto zákona sa použijú predpisy účinné odo dňa účinnosti tohto zákona.

(2) Ak bol zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz doručený do dňa účinnosti tohto zákona, súd postupuje podľa doterajších predpisov. Zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz, ktorý nebol doručený niektorému z odporcov do dňa účinnosti tohto zákona, súd vo vzťahu k tomuto odporcovi zruší a nariadi pojednávanie.

(3) Ustanovenie o možnosti uloženia pokuty podľa § 243b ods. 7 druhá veta s

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa žalobným návrhom podaným za účinnosti OSP, domáhala voči žalovanému žalobou doručenou súdu dňa 14. 04. 2014, úhrady zmenkovej sumy 7 000,- Eur s príslušenstvom. K žalobnému návrhu pripojila vlastnú zmenku, vystavenú žalovaným zo dňa 15. 10. 2010 na rad žalobkyne, ako fyzickej osoby, bez protestu, znejúcej na sumu 7 000,- Eur, splatnej dňa 15. 04. 2011. Na základe takto podaného žalobného návrhu súd vydal zmenkový platobný rozkaz dňa 28. 05. 2014, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu zmenkovej sumy s príslušenstvom podľa návrhu žalobkyne, ktorý však z dôvodov uvádzaných v rozhodnutí tunajšieho súdu o zrušení zmenkového platobného rozkazu vydaného pod č. k. 63Zm 11/2014 - 83, v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici pod č. k. 63CoZm 6/2017 - 103, zo dňa 20. 04. 2017 bol zrušený a v ktorom začatom konaní podľa OSP, po účinnosti CSP, súd pokračoval podľa doterajších predpisov/ OSP/ vzhľadom na ustanovenie § 471 ods. 2 CSP. Keďže podľa OSP nebol zmenkový platobný rozkaz riadne doručený žalovanému do 23. 12. 2015, súd bol povinný následne nariadiť v danej veci po zrušení zmenkového platobného rozkazu pojednávanie.

8. Žalovaný v konaní vzniesol prekážku rozhodnutej veci v súlade s ustanovením § 159 ods. 3 OSP, v zmysle ktorého, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Mal za to, že konanie na tunajšom súde je totožné s právoplatne rozhodnutým sporom v konaní pred OS Lučenec, vo veci 8C 1/2014. Žalobca sa s touto námietkou žalovaného nestotožnil, mal za to, že nie je naplnená podmienka totožnosti predmetu konania, s ktorou námietkou sa súd vysporiadal rovnako, ako žalobca. Súd mal za to, že predmetom tohto konania je nárok zo zmenky, pričom predmetom konania pred OS Lučenec, aj napriek totožnosti osôb, bol nárok z uznania dlhu (vrátenie pôžičky). Takto to súd vyhodnotil i podľa žalobcom označeného súdneho rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 23Cdo 1927/2009. Súd preto pokračoval v konaní o uplatnenom nároku zo strany žalobcu voči žalovanému.

9. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe namietal dôvodnosť uplatneného nároku, keďže mal za to, že zmenka bola podpísaná žalovaným na požičanú sumu, ktorú žalobkyňa žalovanému nikdy neodovzdala. Túto skutočnosť tvrdil i v konaní 8C 1/2014 na OS Lučenec. Žalobkyňa preto vo svojom podaní zo dňa 19. 01. 2018 bližšie popísala skutočnosti týkajúce sa vystavenia predmetnej zmenky. Uviedla, že po rozvedení manželstva v zmysle rozhodnutia OS v Lučenci 10C 44/2010, právoplatným dňa 11. 06. 2010, kedy zaniklo v súlade s ustanovením § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka i BSM, malo sa v súlade s ustanovením § 149 vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Žalobkyňa na tento účel pripravila finančnú sumarizáciu odkomunikovanú so žalovaným, týkajúcu sa spoločnej nehnuteľnosti, hnutelých vecí predstavujúcich zariadenie bytu, ktoré chcela žalobkyňa v celom rozsahu ponechať žalovanému, aby jej nepripomínali ich vzťah, s povinnosťou úhrady jej podielu za ne, ako aj finančné vyrovnanie podielu žalovanej na udržaní chodu spoločnej domácnosti a úhrade záväzkov za žalovaného, netýkajúcich sa spoločných vecí. Spoločne dospeli k sume 7 000,- Eur, na ktorú sumu potom žalovaný v prospech žalobkyne vystavil predmetnú zmenku znejúcu na zaplatenie sumy 7 000,- Eur, dňa 15. 10. 2010 a jej vystavenie potvrdil svojím podpisom. Predmetná zmenka mala byť splatná

dňa 15. 04. 2011. Žalovaný v konaní nepoprel podpísanie predmetnej zmenky, rovnako nenamietal splnenie formálnych náležitostí predmetnej zmenky. Rovnako z vyjadrení súd nemal za sporné, že pri rozvoze manželstva, ako i finančnom vysporiadaní im bola nápomocná F. V. z advokátskej kancelárie JUDr. Hrašku. Podľa tvrdenia žalobkyne, táto im pomáhala pri spisovaní návrhu na rozvod, počas rozvodového konania, ako i po ňom. Predmetnú zmenku podpísal žalovaný za jej prítomnosti. Keďže žalovaný nemal dostatočnú finančnú hotovosť pre vysporiadanie žalobkyne z BSM, súhlasil žalovaný s vystavením zmenky, ako spôsobu finančného vysporiadania ich vzťahov. Uvedená zmenka, ako cenný papier, mala nahradiť finančnú hotovosť, ktorú mal žalovaný žalobkyni po rozvoze manželstva a zániku BSM uhradiť. Žalovaný tieto skutočnosti namietal, tvrdil, že zmenka bola vystavená dňa 15. 10. 2010 na požičanú sumu 7 000,- Eur, ktorú mu žalobkyňa nikdy nepožičala. Táto skutočnosť bola podľa neho preukázaná v konaní 8C 1/2014 na OS v Lučenci. Súd z odôvodnenia tohto rozhodnutia zistil, že v konaní nebolo preukázané odovzdanie finančnej hotovosti žalovanému, z ktorého dôvodu potom vyhodnotil súd Zmluvu o uznaní dlhu za neplatnú, nárok z titulu Zmluvy o pôžičke aj za premlčaný a preto ho zamietol. Súd v danej veci pri vyhodnotení vyjadrení strán k vystaveniu zmenky sa priklonil k tvrdeniam žalobkyne o tom, že k jej vystaveniu a podpísaniu žalovaným došlo z dôvodu generálneho vysporiadania finančných vzťahov po rozvoze manželstva, vrátane vyporiadania BSM, o čom predložila i príslušné listinné dôkazy podpísané stranami sporu po vystavení zmenky žalovaným a to Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, Dohodu o započítaní pohľadávok, Dohodu o vzdaní sa práva, Uznanie dlhu a nie z titulu pôžičky, ktorej existenciu žalovaný namietal tak, ako to tvrdil. Žalobkyňa v konaní bližšie ozrejmla i svoje vyjadrenia vyslovené v konaní 8C 1/2014 vedenom na OS v Lučenci, kde dohodnutú sumu 7 000 Eur v rámci generálneho vysporiadania a uvedenú v zmenke vystavenej žalovaným vnímala žalobkyňa ako požičanú sumu žalovanému od žalobkyne, ktorú potreboval pre finančné vysporiadanie ich vzťahu po zániku manželstva. Rovnako ozrejmla i prípadné jej vyjadrenie o nevyporiadaní BSM pred súdom v Lučenci, ktoré tunajšiemu súdu vyvrátila predloženými listinnými dôkazmi o tom, že k jeho vyporiadaniu medzi stranami sporu došlo už pred jeho konaním v Lučenci (Dohoda zo dňa 22. 10. 2010, t. j. po vystavení zmenky). Žalovaný tiež po vystavení zmenky, resp. i uzavretí Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, vrátane ďalších nadväzujúcich dohôd, uhradil žalobkyni sumu 480,- Eur, o ktorú istinu potom žalobkyňa znížila i pôvodne uplatňovaný nárok, vrátane príslušenstva. Súd pritom poukazuje, že aj napriek zavádzajúcim tvrdeniam žalovaného o nevyporiadaní BSM po zániku manželstva, a nepreukázaní odovzdania finančnej hotovosti žalobkyňou žalovanému, tento sám dobrovoľne uhradil svoj peňažný dlh voči žalobkyni bez uvedenia bližších dôvodov a rovnako žalobkyni po úhrade tejto istiny podpísal uznanie dlhu v sume 6 520,- Eur z titulu pôžičky, ktorej existenciu v konaní pred OS v Lučenci potom namietal. Súd mal za to, že tieto jeho tvrdenia sú len účelové, s úmyslom vyhnúť sa plneniu voči žalobkyni, keďže od rozvodu manželstva a jeho zániku už uplynula 3 ročná lehota na jeho vyporiadanie v zmysle ustanovenia § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Po uplynutí tejto lehoty v zmysle tohto ustanovenia platí, že pokiaľ ide o hnutelné veci, manželia sa vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z BSM pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne, ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. V prípade pravdivosti tvrdení žalovaného a nevyporiadaní BSM, by na liste vlastníctva nefiguroval ako jediný spoluvlastník spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. posch., vchod č. X, bytového domu, so súp. č. XXX, na č. parc. XXXX K. „, v R. , ale bola by tam uvedená aj žalobkyňa. Súd mal za to, že žalovaný v konaní nepreukázal svoje tvrdenia ani o kauzálnom vzťahu medzi stranami sporu, ktorý mala zmenka zabezpečovať, naopak žalobca v súlade s ustanoveniami OSP popísal svoj vzťah k žalovanému, ako i dôvod vystavenia a podpísania zmenky žalovaným. Nárok zo zmenky je abstraktným záväzkom nezávislým od hlavného obchodu, jeho okolností, dôvodov a následkov. V danom prípade sa nejedná ani o spotrebiteľský vzťah. Zmenka je prísne formálne cenným papierom a sú ňou len tie listiny, ktoré zodpovedajú zmenkovému zákonu, t. j. obsahujú určité zákonom presne stanovené náležitosti. Žalovaný vo vlastnej zmenke dal žalobkyni platobný príslub, ktorým sa zaviazal, že jej zaplatí v určitej lehote určitú peňažnú sumu. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že žalovaný z dohodnutej zmenkovej sumy uhradil jej len sumu 480,- Eur, z ktorého dôvodu pôvodne uplatňovanú sumu znížila na sumu 6 520,- Eur s príslušenstvom, vo zvyšku žiadala konanie zastaviť. Keďže k úhrade zvyšku dlhu zo strany žalovaného nedošlo napriek výzvam, obrátila sa žalobkyňa s úhradou dlhu na súd. Keďže tak, ako súd už vyššie uviedol, nemal za to, že v danom prípade ide o totožnú vec s vecou právoplatne rozhodnutou v konaní 8C 1/2014 na OS Lučenec, súd po vykonanom dokazovaní mal za to, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, ani preukázania svojich tvrdení uvádzaných v konaní o tom, že zmenka bola vystavená na poskytnutú pôžičku, ktorej samotnú existenciu sám v konaní pred OS Lučenec popíeral, ale dlh čiastočne žalobkyni vrátil. Žalobkyňa skutkový stav opísaný

v žalobe, ako i v písomných a ústnych vyjadreniach pred súdom preukázala aj listinnými dôkazmi ňou predloženými k svojim tvrdeniam o tom, že uvedená zmenka zabezpečovala generálne vysporiadanie finančných vzťahov po zániku manželstva medzi stranami sporu, ktorú žalovaný riadne podpísal a to za prítomnosti tretej osoby, ktorej podpísanie žalovaný v konaní ani nenamietal. Keďže žalovaný v danom konaní nevzniesol iné námietky k výške uplatňovaného nároku, súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

10. O trovách konania tunajší súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 CSP v spojitosti s ustanovením § 146 ods. 2, veta druhá OSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uvedené trovy pozostávali z trov žalobcu za zapltenie súdneho poplatku za podanie žalobného návrhu v sume 421,- Eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 1 376,09 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z úkonov právneho zástupcu za prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 14. 04. 2014 (§13 a) ods. 1, písm. a v hodnote 220,77 Eur a režijný paušál 8,04 Eur), dňa 14. 04. 2014 úkon podanie žalobného návrhu podľa § 13 a) ods. 1 písm. c, v hodnote 220,77 Eur, a režijný paušál 8,04 Eur, za účasť na pojednávaní dňa 27. 05. 2015, podľa § 13 a), ods. 1, písm. d), odmenu vo výške 220,77 Eur a režijný paušál 8,39 Eur, za úkon vyjadrenie dňa 19. 01. 2008, odmenu 220,77 Eur a režijný paušál 9,21 Eur a za úkon účasť na pojednávaní podľa § 13 ods. 1, písm. d), úkon v hodnote 220,77 Eur a režijný paušál 9,21 Eur. K odmene advokáta v celkovej výške 1 146,74 Eur súd priznal i 20 % DPH, t. j. celkom potom sumu 1 376,09 Eur. Keďže trovy právneho zastúpenia žalobcu boli vyčíslené v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR, č. 655/2004 Z. z., v platnom znení, súd o ich výške rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.