

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12C/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200730  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5819200730.15

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: 1/ K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, 2/ S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. U. XXX/XX, J., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovanej: S.. F. H., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, Y. Y., právne zastúpená: JUDr. Lucia Krausová, advokátka so sídlom Bernolákova 403/50, Námestovo, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Námestovo dňa 25.04.2019 sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.
2. Súd v priebehu konania na návrh žalobcov a so súhlasom žalovanej uznesením č.k. 12C/9/2019-404 zo dňa 20.09.2021 prerušil konanie podľa § 163 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2021.
3. Súd mal za preukázané, že žiadna zo strán v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti Uznesenia č.k. 12C/9/2019-404 zo dňa 20.09.2021 nepodala návrh na pokračovanie v konaní podľa § 163 ods. 2 CSP, preto súd v súlade s uvedeným zákonným ustanovením toto konanie zastavuje.
4. Podľa § 163 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.  
Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.  
Podľa § 165 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.
5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, tak že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán. Súd pritom vychádzal zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenia zastavenia konania a dospel k záveru, že vinu na zastavení tohto konania majú obe strany sporu v rovnakom pomere, pretože spoločne navrhli, resp. súhlasili s prerušením tohto konania, na základe čoho sa toto konanie aj prerušilo a napokon ani jedná zo strán nenavrholo v konaní pokračovať v zákonnej šesť mesačnej lehote.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).