

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917010068.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného R.B. Q. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin vydierania podľa § 20, § 189 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. apríla 2018 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### rozhodol:

Obžalovaní: 1. R. Q. I. K. B.,  
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom R. Q. XXX, okr. Rimavská Sobota, prechodným bydliskom R. Q. XX, bez pracovného pomeru, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica v inej trestnej veci,

2. C. Q. I. K. B.,  
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom P. XX, okr. Rimavská Sobota, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

3. A. U., rod. A.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, okr. Rimavská Sobota, trvalým bydliskom S. W. X, okr. Rimavská Sobota, prechodným bydliskom R. Q. XXX, okr. Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1.obžalovaní R. Q., C. Q., A. U.

spoločným konaním 11. 03. 2016 o 18,15 hod. v obci R. Q. pred domom XX fyzicky napadli H. T., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, bytom R. Q. XX, okres Rimavská Sobota a to tak, že obžalovaný A. U. poškodeného bil bejzbalovou palicou po tele, obžalovaný R. Q. poškodeného bil reťazou po tele a obžalovaný C. Q. poškodeného kopal, čím mu spôsobili pomliaždenie hlavy v temenej oblasti vľavo s krvnou podliatinou, pomliaždenie ľavého ramena ťažšieho stupňa, pomliaždenie chrbta na viacerých miestach ťažšieho stupňa, natiahnutie krčnej chrbtice ťažšieho stupňa, pomliaždenie ľavého lakťa ľahšieho stupňa, pomliaždenie ľavého predlaktia ľahkého stupňa, pomliaždenie ľavého hrudníka ľahšieho stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 12 dní a pri tom sa mu vyhrážali zabitím, takým spôsobom, že to mohlo u neho vzbudiť dôvodnú obavu,

2. obžalovaní R. Q., A. U.

dňa 13. 03. 2016 v čase okolo 10.00 hod prišli pred bytový dom č. XX v obci R.P. Q., okres Rimavská Sobota, kde sa obžalovaný R. Q. poškodenému H. T., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom R. Q. Č.. XX, vyhrážal, že ho zabije, keď nestiahne oznámenie, ktoré podal na Obvodnom oddelení Policajného zboru Rimavská Sobota, že má doma 2 pištole, poškodeného žiadal, aby sa odsťahoval z dediny, lebo ho zabije, následne obžalovaný A. U. poškodeného žiadal, aby stiahol predmetné oznámenie, lebo inak vybehne hore a vykopne mu dvere na byte,

t e d a

v bode 1. obžalovaní R.B. Q., C. Q., A. U.

- spoločným konaním sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a uvedeného konania sa dopustili závažnejším spôsobom konania so zbraňou,
- spoločným konaním inému spôsobili ujmu na zdraví,
- spoločným konaním inému sa vyhrážali smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode 2. obžalovaní R. Q., A. U.

spoločným konaním iného násilím, hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1. obžalovaní R. Q., C. Q., A. U.

- prečin výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spojení s § 138 písm. a) Tr. zákona,
- prečin ublíženia na zdraví spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 360 ods. 1 Tr. zákona

v bode 2. obžalovaní R. Q., A. U.

zločin vydierania podľa ustanovenia § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný R. Q.

podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 203/2016, zo dňa 15.03.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 79/2017 zo dňa 18.10.2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný C. Q.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 203/2016, zo dňa 15.03.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 79/2017 zo dňa 18.10.2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný A. U.

podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu obžalovanému podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona zároveň ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydla tejto osoby.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 23.02.2017 sp. zn. 1Pv 238/2016 podal obžalobu na obvineného R. Q. a spol. pre prečin výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené, ktorá je na Okresnom súde Rimavská Sobota vedená pod sp. zn. 3T 20/2017.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote taktiež dňa 23.03.2017 sp. zn. 1Pv 228/2016 podal obžalobu na obvineného R. Q. a spol. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené, ktorá je vedená na Okresnom súde Rimavská Sobota vedená pod sp. zn. 3T 35/2017.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.01.2018 samosudkyňa Okresného súdu Rimavská Sobota obe trestné veci spojila na spoločné prejednanie a rozhodnutie, ktoré sú vedené pod spisovou značkou 3T 20/2017.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného R. Q., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa vo veci čiastočne cíti byť vinný. Uznal vinu a priznal spáchanie skutku zo dňa 11.03.2016 pre prečin výtržníctva a ublíženia na zdraví. Ďalej uviedol, že čo sa týka skutku zo dňa 13.03.2016 pre zločin vydierania sa vo veci necíti byť vinný. Obžalovaný R. Q. ďalej uviedol, že s poškodeným H. T. bol dlhoročný kamarát, ale sa pohnevali pre skutok, pre ktorý bol odsúdený k podmienenečnému trestu. Dňa 11.03.2016 sa s ním stretol v spoločnosti s bratom C. Q. a švagrom A. U.. Doznal, že mal vypité štyri piva a dve poldeci. Poškodený sa mu vyhrážal odstránením a vypálením celej rodiny. Kritického večera ho T. udrel a on mu úder opätovoľ. Obžalovaný doznal, že ho udieral päšťami po celom tele, a keď spadol na zem, kopal do neho. Dodal, že tak konali aj spoluobžalovaní C. Q. a A. U.. Poškodeného nechali ležať na zemi a odišli na aute preč. Obžalovaný uviedol, že svojim spôsobom svoje konanie ľutuje. Videl, že poškodenému tečie krv z tváre. Keď zvažili, že už má dosť, tak odišli. Poprel, že by ho udieral reťazou, prípadne obžalovaný U. bejzbalovou palicou. Tú nevidel u nikoho. Obžalovaný vypovedal, že keď bil poškodeného aj mu vulgárne nadával.

K ďalšiemu skutku sa obžalovaný R. Q. vyjadril, že cestou do potravín dňa 13.03.2016 videl na balkóne stáť poškodeného H. T.. Odstavil motorové vozidlo a kričal mu, že či mu za to stálo, že podal na neho trestné oznámenie. Poprel, že by sa mu on, prípadne obžalovaný A. U. vyhrážal zabitím alebo vykopnutím dverí a nútením, aby sa odsťahoval.

Obžalovaný C. Q. vypovedal, že ku skutku zo dňa 11.03.2016 sa nevie vyjadriť. Poprel, že by bol ublížil poškodenému H. T., že by do neho kopal, prípadne ho udieral päšťami.

Obžalovaný A. U. vypovedal, že uznáva vinu a priznáva spáchanie skutku zo dňa 11.03.2016, ktorého sa dopustil s obžalovaným C. Q. a R. Q.. Dňa 11.03.2016 sa stretli s poškodeným H. T., pričom obžalovaný R. Q. si chcel riešiť konflikt, ktorý sa udial deň predtým. Najprv po sebe vykrikovali a potom R. Q. zaútočil

na poškodeného. Pridal sa aj on s C. Q.. Všetci ho bili a kopali. Obžalovaný doznal, že asi trikrát kopol do neho, keď ležal na zemi. Obžalovaný C. Q. ho taktiež bil a kopal.

Ohľadom skutku zo dňa 13.03.2016 sa vyjadril obžalovaný, že videl odstavené motorové vozidlo obžalovaného R.B. Q. pred činžiakom poškodeného H. T.Á., ktorý bol v okne a navzájom si dokrikovali. Obžalovaný poprel, že by bol počul nejaké vyhrážky zo strany obžalovaného. Taktiež sa mu ani on nevyhrážal, že mu vykopne dvere a nežiadal ho nech sa odsťahuje z dediny.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka poškodeného H. T., ktorý uviedol, že dňa 11.03.2016 šiel na motorovom vozidle s D. R.. Do cesty mu vošiel obžalovaný R. Q. na svojom motorovom vozidle spolu s obžalovanými C. Q. a A. U.. Vytiahli ho von z motorového vozidla a zbili ho reťazou a bejzbalkou. Obžalovaný A. U. ho bil bejzbalkou a obžalovaný R. Q. ho bil reťazou. Keď spadol na zem, bili ho a kopali. Hlavu si skryl pod auto. Vyhrážali sa mu, že ho zabijú a že sa má odsťahovať z dediny. Obžalovaný U. asi pred dvoma mesiacmi ho vyhľadal a žiadal, aby zmenil výpoveď. Najprv sa mu však ospravedlnil.

Ku skutku zo dňa 13.03.2016 sa poškodený vyjadril, že pred činžiakom, kde býva zastali na motorovom vozidle obžalovaní R. Q. a A. U.. Vyšiel na okno, pričom A. U. kričal, že ak vybehne hore, vykopne mu dvere. Viackrát mu povedal, že má stiahnuť, trestné oznámenie, lebo ak nie, tak ho dopichá nožom. Obžalovaný R. Q. mu povedal, nech sa odsťahuje z dediny, že má dve pištoly a vystrieľa ich. Na záver poškodený uviedol, že škodu spôsobenú ublížením na zdraví si nežiada uhradiť.

Svedok H. H. vypovedal, že bol ako člen hliadky vyslaný dňa 13.03.2016 s kolegom S. do Malých Teriakoviec. Oznamovateľom bol H. T., ktorý bol na prízemí v činžiake a jednal s jeho kolegom S.. Vyjadroval sa, že má obavu z vyhrážok zo strany obžalovaných. Bol rozrušený a v strese.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo odvetvie chirurgia zo záverov, ktorého vyplynulo, že poškodený H. T. utrpel pomliaždenie a podkožnú krvnú podliatinu na temene hlavy vľavo, bez poškodenia lebečných kostí a bez známkov otrasu mozgu. Rozsiahle pomliaždenie s krvnými podliatinami v oblasti ľavého ramenného kĺbu, ľavej lopatky, zadnej ľavej strany hrudníka, bez poškodenia kosti a orgánov hrudníka. Pomliaždenie v oblasti krčnej chrbtice. Mechanizmom vzniku uvedených zranení je opakované tupé násilie. Potvrdiť podľa popisovaných stôp vonkajšieho násillia na tele poškodeného možno aspoň jeden úder hrubšou hladkou palicou do oblasti temena hlavy skôr strednou intenzitou. Mohlo sa jednať o úder bejzbalkovou palicou. Po tomto údere mohol poškodený spadnúť na zem. Na zemi mohol byť udieraný udávanou kovovou reťazou aj kopaný do chrbta, do hrudníka vľavo, aj do ľavej hornej končatiny, ktorou si mohol chrániť hlavu. Išlo o väčší počet kopnutí a úderov, ale boli zasadené skôr so strednou intenzitou. Ide o úraz ľahký, pre život nie nebezpečný.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí Š. U., E. L. P., H. P., L. P., T. T., E. T., C. T., D. T., D. S., D. R. ako listinné dôkazy boli prečítané obsah spisového materiálu 3T 20/2017 lekárska správa, odpis z registra trestov, správa o priestupkoch, správa z obecného úradu R. Q., správa z obecného úradu S. W.Ž., správa z obecného úradu P., obsah spisového materiálu 3T 35/2017 zvukový záznam, zoznam vozidiel, fotodokumentácia, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, obsah spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Tp 4/2018 a 3T 203/2016.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že obžalovaní R. Q., C. Q., A. U.

spoločným konaním 11. 03. 2016 o 18,15 hod. v obci R. Q. pred domom XX fyzicky napadli H. T., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, bytom R. Q. XX, okres Rimavská Sobota a to tak, že obžalovaný A. U. poškodeného bil bejzbalkovou palicou po tele, obžalovaný R. Q. poškodeného bil reťazou po tele a obžalovaný C. Q. poškodeného kopal, čím mu spôsobili pomliaždenie hlavy v temenej oblasti vľavo s krvnou podliatinou, pomliaždenie ľavého ramena ťažšieho stupňa, pomliaždenie chrbta na viacerých miestach ťažšieho stupňa, natiahnutie krčnej chrbtice ťažšieho stupňa, pomliaždenie ľavého lakťa ľahšieho stupňa, pomliaždenie ľavého predlaktia ľahkého stupňa, pomliaždenie ľavého hrudníka ľahšieho stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 12 dní a pri tom sa mu vyhrážali zabitím, takým spôsobom, že to mohlo u neho vzbudiť dôvodnú obavu,

obžalovaní R. Q., A. U.

dňa 13. 03. 2016 v čase okolo 10.00 hod prišli pred bytový dom č. XX v obci R.P. Q., okres Rimavská Sobota, kde sa obžalovaný R. Q. poškodenému H. T., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom R. Q. Č.. XX, vyhrážal, že ho zabije, keď nestiahne oznámenie, ktoré podal na Obvodnom oddelení Policajného zboru Rimavská Sobota, že má doma 2 pištole, poškodeného žiadal, aby sa odsťahoval z dediny, lebo ho zabije, následne obžalovaný A. U. poškodeného žiadal, aby stiahol predmetné oznámenie, lebo inak vybehne hore a vykopne mu dvere na byte.

Obžalovaní R. Q. a A. U. sa ku skutku zo dňa 11.03.2016 v plnom rozsahu doznali. Popísali spáchanie trestného činu voči poškodenému H. T., akým spôsobom ho napadli a poudierali. Popreli však použitie bejzbalovej palice a reťaze.

Obžalovaný C. Q. sa vo veci necítil byť vinným a rozhodne poprel spáchanie skutku.

Vina všetkých obžalovaných však bola preukázaná jednak doznamím obžalovaných R. Q. a A. U. ako aj výpoveďou poškodeného H. T., ktorý jednak v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní podrobne popísal spáchanie trestného činu voči nemu. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z výpovede svedka Š. U., E. L. P. a znaleckým posudkom odvetvie chirurgia.

Obžalovaného C. Q. zo spáchania hore uvedeného skutku usvedčoval jeho brat spoluobžalovaný R. Q. ako i A. U. a taktiež samotný poškodený H. T..

Obžalovaní R. Q. a A. U. popreli spáchanie skutku zo dňa 13.03.2016. Doznali, že sa stretli s poškodeným H. T., ale popreli, že by sa mu boli vyhrážali, prípadne ho vydierali.

Vina obžalovaných však bola preukázaná predovšetkým výpoveďou poškodeného H. T. a vyplynula aj zo svedeckých výpovedí príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Sobota H. H. a D. S. ako aj z prepisu zvukového záznamu z volania poškodeného na linku 158.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaných R. Q. a A. U. v bode 1 kvalifikoval ako prečin výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spojení s § 138 písm. a) Tr. zákona, lebo spoločným konaním sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a uvedeného konania sa dopustili závažnejším spôsobom konania so zbraňou, prečin ublíženia na zdraví spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zákona, lebo spoločným konaním inému spôsobili ujmu na zdraví, prečin nebezpečného vyhrážania spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 360 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2 zločin vydierania podľa ustanovenia § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona, lebo spoločným konaním iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal.

U obžalovaného C. Q. súd konanie kvalifikoval ako prečin výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spojení s § 138 písm. a) Tr. zákona, lebo spoločným konaním sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a uvedeného konania sa dopustili závažnejším spôsobom konania so zbraňou, prečin ublíženia na zdraví spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zákona, lebo spoločným konaním inému spôsobili ujmu na zdraví, prečin nebezpečného vyhrážania spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 360 ods. 1 Tr. zákona

Obžalovaný R. Q. v mieste trvalého bydliska je hodnotený kladne. Jeho vystupovanie na verejnosti je slušné. V priestupkovom konaní bol viackrát riešený pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 203/2016 zo dňa 15.03.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.10.2017 sp. zn. 3To 79/2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka.

Obžalovaný C. Q. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol jedenkrát riešený pre priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) Zákona č. 372/1990 Z. z. Doposiaľ bol štrnásťkrát

súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 203/2016 zo dňa 15.03.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.10.2017 sp. zn. 3To 79/2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Obžalovaný A. U. v mieste bydliska požíva dobrú povesť. Má slušné vystupovanie. V priestupkovom konaní bol viackrát riešený pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Doposiaľ bol jedenkrát trestne stíhaný, pričom rozhodnutím Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote zo dňa 15.01.2007 sp. zn. 1Pv 1043/06, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.01.2007 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené na skúšobnú dobu 18 mesiacov do 23.07.2008, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovaných najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného R. Q. poľahčujúca nebola vzhľadnutá. Priťažujúca okolnosť bola vzhľadnutá v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne, pričom ho pre výkon zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 203/2016, zo dňa 15.03.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 79/2017 zo dňa 18.10.2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

U obžalovaného C. Q. v zmysle § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 203/2016, zo dňa 15.03.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 79/2017 zo dňa 18.10.2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

U obžalovaného A. U. súd nevzhliadol poľahčujúcu okolnosť. Priťažujúcou okolnosťou bola vzhľadnutá okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Za to mu bol uložený v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, pretože vzhľadom na okolnosti prípadu súd má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Súd zároveň uložil obžalovanému primeranú povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia tejto osoby.

v bode 1. obžalovaní R. Q., C. Q., A. U.

- spoločným konaním sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a uvedeného konania sa dopustili závažnejším spôsobom konania so zbraňou,
- spoločným konaním inému spôsobili ujmu na zdraví,
- spoločným konaním inému sa vyhrážali smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode 2. obžalovaní R. Q., A. U.

spoločným konaním iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.