

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206264
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206264.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: F. Š., W.. X.X.XXXX, F. I. XXXX, proti manželke: Y. Š., C.. L., W.. XX.X.XXXX, F. I. XXXX, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej E. Š., W.. XX.X.XXXX a V. Š., W.. X.XX.XXXX, obe bytom I. XXXX, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľa zo dňa 13.11.2017 o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.11.2017 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým sa domáhal rozvodu manželstva. Keďže podanie navrhovateľa nedisponovalo všetkými náležitosťami riadneho návrhu, súd ho uznesením č. k. 7P/40/2017-11 zo dňa 29.1.2018 vyzval na ich doplnenie. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 13.2.2018.

2. Navrhovateľ svoje podanie v zmysle uznesenia č. k. 7P/40/2017-11 zo dňa 29.1.2018 nedoplnil, keď naň žiadnym spôsobom napriek riadnemu doručeniu nereagoval.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo

nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, musí podanie v zmysle § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku obsahovať aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, že sa podanie v súdom určenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

5. Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 13.11.2017 neuviedol, akým spôsobom žiada upraviť rodičovské práva a povinnosti k jeho dvom maloletým dcéram na čas po rozvode. Keďže s konaním o rozvod manželov je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, súd navrhovateľa uznesením č. k. 7P/40/2017-11 zo dňa 29.1.2018 vyzval na doplnenie jeho návrhu tak, že v ňom uvedie, či žiada zveriť maloleté dcéry do osobnej starostlivosti jedného z rodičov (ktorého), prípadne, či žiada maloleté dcéry zveriť do striedavej starostlivosti rodičov a v akom rozsahu, ďalej, ako navrhuje určiť výšku výživného, ktorú má rodič, ktorému nemajú byť maloleté dcéry zverené do osobnej starostlivosti, mesačne platiť v prospech maloletých dcér k rukám rodiča, ktorému majú byť maloleté dcéry zverené do osobnej starostlivosti. Súd navrhovateľa zároveň vyzval, aby pre účely určenia výšky výživného v návrhu podrobne opísal jeho príjmy a opodstatnené výdavky na vedenie domácnosti a maloleté dcéry a podanie nech zároveň doplní tak, aby z neho bolo zrejmé, ako navrhuje upraviť styk rodiča s maloletými dcérami, ktorému nemajú byť zverené do osobnej starostlivosti. Súd navrhovateľa už uvedeným uznesením takisto vyzval na doplnenie jeho podania o dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa (napr. listinné dôkazy preukazujúce príjem navrhovateľa, potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu za posledných 12 mesiacov, daňové priznanie za posledný rok, pokiaľ je živnostník alebo SZČO, potvrdenie ÚPSVaR o poberaní prídavku na maloleté dcéry, prípadne o poberaní rodičovského príspevku za posledných 12 mesiacov, atď.), listinné dôkazy preukazujúce opodstatnené výdavky na vedenie domácnosti (nájom, služby spojené s užívaním domu/bytu, elektrina, plyn, koncesionárske poplatky, internet, telefón, strava, atď.), listinné dôkazy preukazujúce opodstatnené výdavky na maloleté dcéry (stravné a iné poplatky, sporenia, poisťky, krúžky, záujmy, atď.), okrem tých, ktorých predloženie je spojené s nepomernými ťažkosťami.

6. Súd navrhovateľa v uznesení č. k. 7P/40/2017-11 zo dňa 29.1.2018, ktorým ho vyzval na doplnenie jeho návrhu zo dňa 13.11.2017 riadne poučil, že v prípade, že v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje podanie nedoplní alebo neopraví, súd jeho podanie odmietne. Nakoľko bolo uznesenie č. k. 7P/40/2017-11 zo dňa 29.1.2018 navrhovateľovi riadne doručené dňa 13.2.2018 (čl. 13) a navrhovateľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, pričom pre už uvedené nedostatky jeho podania nemožno v konaní pokračovať, súd jeho podanie v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

7. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Keďže súd podanie navrhovateľa odmietol, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách konania. O trovách konania súd vzhľadom na povahu veci rozhodol v zmysle citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).