

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/436/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213049
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6414213049.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Pozemkové spoločenstvo lesného urbariátu s právnou subjektivitou, so sídlom Kľačany, 966 11 Trnavá Hora, zapísané v registri pozemkových spoločenstiev SR pod č. R-0020/ZC, IČO: 37 97 882, právne zastúpeného Advokátska kancelária Krnáč s. r. o. so sídlom Banská Bystrica, Porges Palota, Horná 65A, IČO: 47 232 293 proti žalovanému P. U. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, XXX XX N. nad M., právne zastúpenému JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava 1, v konaní o odstránenie neoprávnenej stavby a uvedenie nehnuteľnosti do pôvodného stavu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 9C/184/2014-177 zo dňa 4. 5. 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/184/2014-183 zo dňa 1. 6. 2016, takto

rozhodol:

Súd v y d á v a toto opravné uznesenie:

Výrok rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/436/2016-214 zo dňa 28. 9. 2017, ktorým krajský súd vyslovil, že „Zmenu žalobcu n e p r i p ú š ť a“, o p r a v u j e tak, že správne znie: „Zmenu žaloby n e p r i p ú š ť a“.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/436/2016-214 zo dňa 28. 9. 2017 n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomné podanie žalovaného zo dňa 22. 3. 2018, ktorým sa žalovaný domáhal opravy výroku rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/436/2016-214 zo dňa 28. 9. 2017, ktorým krajský súd vyslovil, že zmenu žalobcu nepripúšťa. Návrh na opravu žalovaný odôvodnil tým, že v uvedenom výroku rozsudku krajského súdu malo byť správne uvedené, že súd nepripúšťa zmenu žaloby tak, ako to vyplýva z bodov 18 - 20 odôvodnenia citovaného rozsudku.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 378 ods. 1 CSP).

4. Krajský súd preskúmaním spisu zistil, že okresný súd rozsudkom č. k. 9C/184/2014-177 zo dňa 4. 5. 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/184/2014-183 zo dňa 1. 6. 2016 žalobu zamietol a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie, v rámci ktorého zároveň navrhol zmenu petitu podanej žaloby tak, ako to napokon vyplýva aj z bodu 7 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/436/2016-214 zo dňa 28. 9. 2017. Ďalej z bodov 18 - 20 odôvodnenia citovaného rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že sa krajský súd zaoberal návrhom žalobcu na zmenu žaloby, že podľa § 371 CSP zmena žaloby v odvolacom konaní nie je prípustná, vzhľadom na ktorú skutočnosť odvolací súd zmenu žaloby nepripustil. Z uvedeného je zrejmé, že pri vyhotovovaní prvého výroku rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.

k. 16Co/436/2016-214 zo dňa 28. 9. 2017 došlo k chybe v písaní, keď miesto toho, aby bolo uvedené, že krajský súd nepripúšťa zmenu žaloby, bolo uvedené, že krajský súd nepripúšťa zmenu žalobcu. Krajský súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vykonal opravu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).