

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 6T/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010975  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117010975.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a prísediacich Anny Gunišovej a Ivony Reinhardtovej, v trestnej veci obžalovaného C. N., nar. XX.XX.XXXX v J., pre pokračujúci prečin podvodu podľa §221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 12.04.2018

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd ruší rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.11.2016, sp. zn. 2T/92/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2017 vo výroku o vine za skutky v bode č. 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ vrátane výrokov, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad, ako i v celom výroku o treste.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd ruší rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.09.2014, sp.zn. 1T/65/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2014 vo výroku o vine, v celom výroku o treste ako i ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd ruší trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.09.2013, sp.zn. 2T/121/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2014 vo výroku o vine, v celom výroku o treste ako i ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.11.2016, sp. zn. 2T/92/2016, právoplatným dňa 15.02.2017, v rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.09.2014, sp.zn. 1T/65/2013, právoplatného dňa 17.09.2014 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.09.2013, sp.zn. 2T/121/2013, právoplatného dňa 07.06.2014 sa

obžalovaný:

C. N., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G., t. č. Z. a Z. J.

uznáva za vinného, že

1. dňa 21.novembra 2012 v čase o 12:10 hod. v Bratislave na Hlavnej železničnej stanici sa stretol s C. T., nakoľko obžalovaný mal záujem kúpiť jeden kus mobilného zariadenia značky ASUS Padfone, výrobné číslo: C7ATAS176506, IMEI:35810804197192 za sumu 560,- Euro, následne sa dohodli na úhrade finančnej čiastky 560,- Euro, prostredníctvom Internet bankingu, pričom obžalovaný sa cez mobilné zariadenie, ktoré kupoval pripojil na webovú stránku Prima banky a zadal príkaz na prevod finančných prostriedkov na účet poškodeného do Prima banky a na základe toho poškodený vydal predmetné mobilné zariadenie značky ASUS Padfone obžalovaného, avšak finančná čiastka vo výške 560,- Euro nebola prevedená na účet a ani inak mu neuhradil uvedenú sumu, na mobilné zariadenie značky ASUS Padfone nevrátil, čím poškodenému C. T. spôsobil škodu vo výške 560,- Euro.

2. telefonicky z čísla 0904 612 627 kontaktoval poškodeného O. C., ktorý na www.bazos.sk predával tablet s tým, že má záujem o jeho kúpu, následne dňa 26.novembra 2012 v čase okolo 13:00 hod. sa

v Bratislave, na ulici V. č. I v byte poškodeného mu tento predal tablet značky D. Galaxy Note 10,1 za sumu 400,- Euro s tým, že obžalovaný počas osobného stretnutia predstieral z uvedeného tabletu prevod peňazí cez internetbanking, zo stránky Prima banky na účet poškodeného, ktorý mu na základe fiktívneho prevodu odovzdal tablet, avšak finančnú čiastku vo výške 400,- Euro z účtu nepreviedol, čím poškodenému O. C. spôsobil škodu vo výške 499,- Euro,

3. dňa 5.decembra 2012 v čase o 12:00 hod. v Bratislave, na ulici O. pri reštaurácii Panda sa stretol s C. D., nakoľko obžalovaný mal záujem kúpiť tablet značky Asus Transforme TF 300 TG bielo-striebornej farby za sumu 430,- Euro, následne sa dohodli na úhrade finančnej čiastky 430,- Euro prostredníctvom Internet bankingu, pričom obžalovaný sa cez tablet pripojil na webovú stránku Prima banky a zadal príkaz na prevod finančných prostriedkov na účet poškodeného do Tatra banky a na základe toho poškodený vydal predmetný tablet obžalovanému, avšak finančná čiastka vo výške 430,- Euro nebola prevedená na účet poškodeného, nakoľko obžalovaný stornoval uvedený príkaz a ani inak mu neuhradil uvedenú sumu ani tablet nevrátil, čím poškodenému C. D. spôsobil škodu vo výške 430,- Euro

4. dňa 20.decembra 2012 pred hotelom Sheraton v Bratislave uviedol do omylu poškodeného I. V. a to tak, že po predchádzajúcej telefonickej dohode prevzal od neho mobilný telefón značky IPHONE 4S, Black IMEI: 013066007638808 a taktiež dňa 27.decembra 2012 pred OC Eurovea Bratislava mu odovzdal mobilný telefón značky IPHONE 5, Black, IMEI: 013412003691021 s tým, že platby za mobilné telefóny budú realizované prevodom na účet poškodeného, pričom v oboch prípadoch obvinený ukázal poškodenému SMS správy z elektronického bankovníctva a to na hotovosť 400,- Euro na hotovosť vo výške 660,- Euro, ktoré boli prevedené na účet poškodeného číslo 0050088725/0900, avšak uvedené platby na účet poškodeného nikdy neprešli, čím poškodenému I. V. spôsobil škodu vo výške 1 060,- Euro

5. vydávajúc sa osobu I. T. z Lamača telefonicky kontaktoval poškodeného Ing. K. V., ktorý na www.bazos.sk predával motorové vozidlo, prejavil záujem o jeho kúpu a po obhliadke vozidla sa dohodol s poškodeným na jeho kúpe s tým, že poškodenému e-mailom pošle potvrdenie o príkaze na úhradu, dňa 2.januára 2013 v čase okolo 17:30 hod v Bratislave na ulici Jurigovo námestie od poškodeného prevzal motorové vozidlo značky Alfa Romeo 145 IA T Spark, VIN: ZAR9300000218259, evidenčné číslo vozidla: BA 376 spolu s kľúčmi a OEV, pričom poškodený mu motorové vozidlo odovzdal potom, čo mu C. N. zaslal na e-mail potvrdenie o príkaze na úhradu dohodnutej kúpnej sumy 800,- Euro, ale platba zrealizovaná nebola, nakoľko na jej úhradu nemal na účte dostatok finančných prostriedkov, o čom mal vedomosť, čím poškodenému W.. K. V. spôsobil škodu vo výške 800,- Euro,

6. v čase okolo 11.00 hod. dňa 26.12.2012 sa v Pezinku pred železničnou stanicou stretol s poškodeným S. C., pred ktorým vystupoval pod menom "I. Kanka" a s týmto sa stretol z dôvodu kúpy digitálneho fotoaparátu zn. Canon Eos 11000 + EF-S 18-55mm DCÍH, nezisteného výrobného čísla, spolu s polarizačným filtrom HO digital 58mm circular, objektívom Sigma 70-300mm F4.0-5.6 DG MACRO pre Canon, ochranným filtrom HO UV (O) digital 58mm, taškou Canon Custom Gadget Bag 100EG, bezdrôtovou spúšťou Cieon II C6 a flexi statívom II v celkovej hodnote 600 Eur, ktorý poškodený ponúkal na predaj na internetovej stránke www.bazos.sk. tento na mieste prevzal, pričom pred poškodeným zadal požiadavku na prevod finančnej hotovosti vo výške 600 EUR prostredníctvom internetbankingu Prima banky z účtu Č. 0934018001 na účet poškodeného vo VÚB banke Č. 2788815051, avšak prevod hotovosti do dnešného dňa nenastal, nakoľko C. N. v tom čase nemal na účte dostatok finančných prostriedkov na kúpu predmetného fotoaparátu s príslušenstvom, o čom vedel, čím poškodenému S. C. spôsobil škodu vo výške 550 Eur,

7. v čase o 16.30h dňa 26.11.2012 vo Svätom Jure, na Krajinskej ulici na parkovisku v blízkosti čerpacej stanice Shell sa stretol s poškodeným I. Y. z dôvodu kúpy tabletu zn. Samsung Galaxy Tab p6800 7.7, výrobné číslo 351522051304465, strieborno - čiernej farby, za sumu 390 Eur, ktorý ponúkal poškodený na predaj, pričom priamo pred ním z predmetného tabletu zadal zo svojho osobného účtu 0934018001/5600 prostredníctvom internetbankingu cez stránku Prima banky príkaz na úhradu tejto finančnej čiastky na účet poškodeného 2920850701/1100 aj napriek tomu, že mal vedomosť o nedostatku finančných prostriedkov na svojom účte, predmetný tablet zobral, avšak finančná čiastka vo výške 390 EUR poškodenému nebola prevedená ani inak uhradená a ani mu tablet nebol vrátený, čím poškodenému I. Y. spôsobil škodu vo výške 390 Eur,

8. dňa 14.12.2012 v čase o 14.30 h na ul. Limbová pri Tesco Expres v Bratislave sa za účelom kúpi notebooku zn. HP, šedej farby, typ OV6 178GB spolu s príslušenstvom v hodnote 800 Eur stretol s

poškodeným C. Y., ktorého následne uviedol do omylu a to tak, že mu povedal, že kúpnu cenu za notebook zaplatí cez internet v telefóne, pričom pred poškodeným zadal požiadavku na prevod finančnej hotovosti vo výške 800 Eur prostredníctvom internetbankingu Príma banky z účtu Č. 0934018001 na účet poškodeného, aj napriek tomu, že mal vedomosť o nedostatku finančných prostriedkov na svojom účte, zobral si notebook a odišiel, ale finančná čiastka nebola predávajúcemu doposiaľ uhradená, čím poškodenému C. Y. spôsobil škodu vo výške 739 Eur,

9. dňa 20.07.2011, vylákal po telefonickom kontakte od C. T., finančnú hotovosť vo výške 3.250 Eur pod zámienkou, že mu zabezpečí prostredníctvom osoby G. T. osobné motorové vozidlo čiernej farby, zn. Škoda, Octavia 1.9 TDi, rok výroby 2008, manuálna klíma, xenónové svetlá, elektróny, rádio, zakúpené na Slovensku a toto vozidlo mu dodá po zaplatení finančnej čiastky vo výške 3.250 Eur, načo C. T. vyššie uvedenú sumu dňa 20.07.2011 vložil v Trnave, v pobočke Tatra banky na Hlavnej ulici, na ním uvedený účet č. 2918930489 vedený v Tatrabanke a patriaci obvinenému C. N., no C. N. žiadnu osobu menom G. T. za účelom zabezpečenia vyššie popísaného vozidla nekontaktoval, jeho existenciu si vymyslel, žiadne motorové vozidlo mu do dnešného dňa nedodal, peniaze si ponechal a minul ich pre vlastnú potrebu a do dnešného dňa mu vrátil s oneskorením len 500 Eur, čím C. T. spôsobil škodu vo výške 2.750 Eur, 10. v presne nezistenom čase niekedy v druhej polovici mesiaca júl alebo v mesiaci august roku 2011 v garáži rodinného domu na adrese E., ul. B. č. 421/21 pod zámienkou kúpy osobného motorového vozidla Audi Q7 od spol. UniCredit Leasing Slovakia, a.s., so sídlom Bratislava, ul. Plynárenská č. 7/ A, prostredníctvom jej zamestnanca G. T., vylákal od C. K. finančnú hotovosť vo výške 12.000 Eur, pričom osoba menom Peter T. v spol. UniCredit Leasing Slovakia, a.s. nikdy nepracovala, túto osobu si vymyslel, predmetné motorové vozidlo nezabezpečil a peniaze si ponechal pre seba, čím uviedol C. K. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 10.000 Eur.

t e d a

v bode 1-8

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

v bode 9-10

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1-8

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

v bode 9-10

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), § 41 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 22.03.2016, sp.zn. 2T/150/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2013 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- O. C., nar. XX.XX.XXXX v J., V. 1, J. vo výške XXX R.,
- W.. K. V., nar. XX.XX.XXXX v O. nad T. (V. republika), C. XX, J. vo výške XXX R.,
- C.. C. D., nar. XX.XX.XXXX v J., O. XX, J. vo výške XXX R.,
- C. T., nar. XX.XX.XXXX vo X., G. XXXX/XX, X. vo výške XXX R.,
- I. V., nar. XX.XX.XXXX v J. J., D. cesta XX, J. J. vo výške XXXX R.,
- C. T., nar. XX.XX.XXXX v P., Y. K. XXX vo výške XXXX R.,
- C. K., nar. XX.XX.XXXX v J., B. XXX/XX, E. vo výške XX.XXX R.,
- S. C., nar. XX.XX.XXXX v J., C. XXXX/XX, G. vo výške XXX R.,
- I. Y., nar. XX.XX.XXXX v G., V. republika, J. 13, Pezinok vo výške 390 R.,
- Marekovi Hladnému, nar. 04.12.1994 v Bratislave, Ďurgalova 14, Bratislava vo výške 739 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

G. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil súd zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.