

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/45/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202599  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716202599.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou, v právnej veci žalobkyne: A.X. W., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. XXXX/X, XXX XX Z., práv. zast.: PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36 860 930, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, práv. zast.: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., advokátska kancelária, Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy s prísl., takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500012125 zo dňa 17.5.2012 uzavretá medzi A. W., E.. XX.X.XXXX, I. Z. XXXX/X, Z. a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 je neplatná.

II. Žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 21.3.2016 domáhala, aby určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500012125 zo dňa 17.5.2012 uzavretá medzi účastníkmi, je neplatná. V písomnom podaní svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 22.5.2012 požiadala žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru a na základe tejto žiadosti so žalovaným uzavrela úverovú zmluvu na sumu 1.500,-eur s ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %. Poskytnuté plnenie mala splácať v mesačných splátkach po 77,05 eur. Spolu s úverovou zmluvou bola podpísaná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500012125. Tieto zmluvy sú spotrebiteľskými formulárovými zmluvami, ktorých obsah ovplyvniť nemohla. Dohoda o zrážkach musí obsahovať označenie pohľadávky, uspokojenie ktorej sa má dohodou vykonať a výšku dohodnutých zrážok. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje výšku zabezpečenej pohľadávky, len možné dôvody jej vzniku, nakoľko sa jedná o revolvingový úver, ktorý sa postupne môže v prípade riadneho splácania navyšovať. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť svoju vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom tohto zabezpečovacieho inštitútu. Navyše, dohoda je neurčitá, a teda v rozpore s ust. § 37 ods. 1 OZ. Pri uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy dlžník - spotrebiteľ musí vedieť, pohľadávku akého druhu a v akej výške zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy. Aj výška mesačnej zrážky v čl. V zmluvy v sume 77,05 eur je určená neurčito a predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa. Pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, a to bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu mesačnej zrážky. Takéto dojednanie je neurčité, obchádza zákon a je neplatné podľa ust. § 37 ods. 1 a § 39 OZ. Z dlhodobej praxe odporcu a zo spôsobu uzavretia Zmluvy o úvere, je zrejmé, že žalobkyňa zasielala svoju vyplnenú žiadosť o úver priamo žalovanému spoločne s predpripravenými formulárovými prílohami, pričom jednou z nich bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Ako spotrebiteľ nemala možnosť

ovplyvniť obsah formulárových dojednaní. Navyše, nebola poučená o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy zo strany žalovaného v zmysle § 5a ods. 1, písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a preto je takáto dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút neprípustná. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/815/2014 zo dňa 27.1.2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/517/2013 zo dňa 1.10.2014, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Copr/5/2015 zo dňa 11.2.2015, Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 14/2014 zo dňa 21.4.2015, rozhodnutie ESD vo veci C-106/77 Simmenthal a na stanovisko Komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík pôsobiacej pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011. Naliehavý právny záujem na podaní návrhu odôvodnila tým, že žalovaný žiadosťou zo dňa 14.3.2016 vyzval jeho zamestnávateľa spoločnosť Schüle Slovakia, s.r.o., Poprad na vykonávanie zrážok z jej mzdy vo výške 77,05 eur mesačne. Na základe toho zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy, čím pretrvávajúci zásahu do jej majetkovej sféry z neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Tento stav nemožno odstrániť inak, než rozhodnutím súdu, čím je splnená podmienka naliehavého právneho záujmu v prípade určovacej žaloby, čo bolo vyslovené aj v rozsudku Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 25Copr/5/2015.

2. Spolu s návrhom žalobkyňa podala návrh na predbežné opatrenie, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 11C/45/2016-20 zo dňa 29.3.2016 a s právoplatnosťou k 20.4.2016 tak, že uložil zamestnávateľovi povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy, neplatnosť ktorej je predmetom tohto konania.

3. Právny zástupca žalobkyne trval na svojich podaniach a na žalobe a žiadal, aby súd rozhodol tak, ako požadoval v petite svojho návrhu.

4. Právna zástupkyňa žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 10.4.2017 žiadala, aby súd návrh zamietol a to z dôvodu, že v uvedenom prípade výkon zrážok je inštitútom, ktorý je prísne regulovaný zákonom a ktorého porušenie zakladá okamžité dôsledky pre porušujúcu zmluvnú stranu. V zmluve o revolvingovom úvere, ktorú uzavrel žalobca so žalovaným je jasne uvedená celková suma, ktorú musí žalobca zaplatiť ako aj suma mesačných splátok. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút nepredstavuje zrážanie časti mzdy na akejsi subjektívnej predstave žalovaného ale predstavy zrážky v podobe a výške takej, v akej boli stanovené mesačné splátky úveru pre prípad ich riadneho neuhrádzania.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500012125 uzavretej medzi účastníkmi dňa 17.5.2012, Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500012125 uzavretej medzi účastníkmi dňa 17.5.2012 a žiadosti žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 14.3.2016, zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobkyňa ako dlžník požiadala žalovaného dňa 22.5.2012 o poskytnutie spotrebiteľského úveru na predtlačenej formulári vo výške 1.500,- eur (č.l. 9, prvý odsek spisu) s tým, že celková čiastka, ktorú musí ako dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) bola v sume 3.658,40 eur. Úver sa zaviazala uhradiť v 48-tich mesačných splátkach po 77,05 eur. Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere, ktoré pri vyplňaní žiadosti o poskytnutie úveru nemali byť vyplňané, sú v Zmluve vpísané rukou.

7. Dňa 17.5.2012, t.j. pred uzatvorením Zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko táto uzatvorená dňa 22.5.2012, bola medzi účastníkmi uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy (ďalej len „Dohoda“) podľa § 551 OZ ako formulárová dohoda s vopred predtlačným textom. Zo strany žalovaného bola podpísaná dňa 22.5.2012 a zo strany žalobkyne dňa 17.5.2012. V úvodných ustanovení čl. I. a II. Dohody vyplýva že uzavretie Dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia Zmluvy alebo poskytnutia úveru (revolvingu) s tým, že žalobkyňa ako dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie Dohody tým, že ju nepodpíše. Zároveň čl. III. Dohody obsahuje všeobecné poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy s tým, že v poslednej vete je uvedené, že žalobkyňa ako dlžník nemá oprávnenie Dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. V zmysle čl. IV. Dohody má žalovaný voči žalobkyne ako dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že žalovaný poskytne žalobkyne na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500012125 (ďalej „Zmluva“) sumu vo výške 1.500,- eur. Z uvedeného možno vyvodiť, že Dohoda bola uzavretá na

zabezpečenie pohľadávky žalovaného voči žalobkyni zo Zmluvy. V zmysle tretej vety čl. IV. Dohody pohľadávky žalovaného voči žalobkyni zabezpečované Dohodou sú tvorené úverom, vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých žalobkyni, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), nákladmi, ktoré žalovanému preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči žalobkyni ako dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami žalovaného voči žalobkyni, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadnými dodatkami (ďalej „Pohľadávky“). Na zabezpečenie takto špecifikovanej Pohľadávky žalovaného voči žalobkyni bola v zmysle čl. V. Dohody dojednaná dohoda o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, ktorú žalobkyňa poberá od svojho zamestnávateľa tak, že výška mesačnej zrážky bola stanovená na sumu 77,05 eur. Strany súhlasili, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), alebo bude vykonaná vo výške menšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných Pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu, a to na najvyššiu prípustnú sumu podľa predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Sumy 1.500,- eur a 77,05 eur boli do Dohody dopísané rukou. Žalovaný dňa 14.3.2016 požiadal zamestnávateľa žalobkyne Schüle Slovakia s.r.o., Poprad o vykonávanie zrážok zo mzdy v sume 77,05 eur, keďže žalobkyňa ku dňu 14.3.2016 je v omeškaní so splátkou v sume 386,58 eur a celkový dlh žalobkyni voči žalovanému ku dňu 14.3.2016 činí 386,58 eur tak, že tento dlh môže byť navýšený z dôvodu prípadného navýšenia úveru alebo z dôvodu vzniknutých sankcií za omeškanie, resp. znížený z dôvodu priamych úhrad od žalobkyne.

8. Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, vrátane zmien, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy: a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo b) zmenkou alebo šekom.

9. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

10. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

11. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

13. Podľa § 54 o.z.

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 551 ods. 1 a 2 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že návrh žalobkyne je dôvodný. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že Dohoda je neplatným právnym úkonom z viacerých dôvodov.

16. Na zabezpečenie pohľadávky žalovaného zo Zmluvy, ktorá má povahu spotrebiteľskej zmluvy, uzavreli účastníci dňa 22.5.2012 samostatnú dohodu o zrážkach zo mzdy. Dohoda síce obsahuje v čl. I a II v zmysle § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. text možnosti odmietnutia uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy a poučenie o jej dôsledkoch, t.j. v texte Dohody sú síce formálne uvedené zákonné náležitosti Dohody, ktoré evokujú splnenie zákonných požiadaviek zo strany žalovaného kladených zákonom pre platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, avšak v konaní bolo preukázané, že pracovník žalovaného žalobkyňu nijakým spôsobom bližšie neinformoval o tomto zabezpečovacom inštitúte, dôsledkoch jej uzavretia, možnosti odmietnutia dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyni boli len žalovaným vyhotovené listiny - návrhy zmlúv a.i. predložené s výzvou ich podpísania ako predpokladu pre poskytnutie úveru. Vopred predtlačené znenie Dohody bolo predložené žalobkyni na podpis v ten istý deň, ako požiadala o poskytnutie úveru. Keďže po podpise žiadosti o schválenie úveru nasledoval proces schválenia úveru zo strany žalovaného, a teda koncipovanie konečných zmluvných podmienok do Zmluvy (vpísané na strane 2 Zmluvy rukou), v čase podpisu Dohody zo strany žalobkyne nemohli byť ani suma úveru, ani výška zrážky zo mzdy známe. Preto tieto sumy ani nemohli byť napísané v Dohode o zrážkach. Uvedené je zrejme tiež z toho, že obe sumy (výška úveru a výška zrážky zo mzdy) boli do Dohody dopísané ručne. Výkon práva žalovaného na zrážky zo mzdy z takto uzavretej Dohody súd považuje za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, a preto je Dohoda v zmysle § 39 OZ absolútne neplatná.

17. Ďalší dôvod neplatnosti Dohody spočíva v neurčitosti tohto právneho úkonu. Dohoda okrem označenia veriteľa a dlžníka musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok. V danom prípade však z obsahu Dohody nie je zrejmé, na uspokojenie akej konkrétnej pohľadávky žalovaného majú byť zrážky zo mzdy vykonávané. Koncipovanie Dohody v tom zmysle, že pohľadávka žalovaného zabezpečená Dohodou je tvorená úverom, vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých žalobkyni, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), nákladmi, ktoré žalovanému preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči žalobkyni ako dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami žalovaného voči žalobkyni, ktoré vyplývú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadnými dodatkami, súd považuje za neurčité, a teda v zmysle § 37 OZ za neplatné.

18. Náležitosti právneho úkonu čo do určitosti nespĺňa ani uvedenie výšky zrážky zo mzdy, keďže podľa Dohody v prípade, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Navyše, takéto ustanovenie predstavuje jednostranné neprimerané zvýhodnenie žalovaného ako veriteľa a navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku.

19. Žalobkyňa osvedčila naliehavý právny záujem na podaní tohto návrhu, keďže bolo preukázané, že jej boli vykonané zrážky zo mzdy na základe Dohody predloženej zamestnávateľovi navrhovateľa. Navyše, k ukončeniu vykonávania zrážok mohlo dôjsť len na základe rozhodnutia súdu, pretože Dohoda nemohla byť zo strany navrhovateľa nijako ukončená, či už odstúpením, vypovedaním, ani iným jednostranným spôsobom.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V danom prípade súd vyslovil, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu 100 %, pretože bola plne úspešná.

23. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.