

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200066
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200066.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657, zastúpený Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, v mene ktorej koná ako advokátka a konateľka JUDr. Barbora Koncová proti žalovanému V. G., J. XX.XX.XXXX, Y. G. G. XXXX/XX, XXX XX P., Š. Q. N. o zaplatenie sumy 70,70 Eur takto

rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania od žalovaného v plnom rozsahu, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 05.01.2018 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou žiadal zaplatiť sumu 70,70 Eur z dôvodu, že si žalovaný pri využití dopravného prostriedku nezakúpil platný cestovný lístok. Právnomu predchodcovi žalobcu (Dopravný podnik Bratislava, a.s.) tak vznikla pohľadávka vo výške 70,70 Eur, ktorá pozostáva z ceny cestovného lístku vo výške 0,70 Eur a poplatku za cestovanie bez cestovného lístka v zmysle Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji vo výške 70,00 Eur. Pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2017. Žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil, a preto sa žalobca domáha podanou žalobou zaplatenia sumy vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/2/2018-20 dňa 15.01.2018, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, k náhrade trov konania vo výške 16,50 € a odmeny zástupcu žalobcu za úkony právnej služby vo výške 61,06 €.

3. Súd uznesením č.k. 8Csp/2/2018-32 zo dňa 13.03.2018, ktoré sa stalo právoplatným dňa 14.03.2018 zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa ustanovenia § 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

5. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

7. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené dňa 11.04.2018 oznámením na úradnej tabuli súdu (č.l. 45 spisu). Toto oznámenie bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené 13.03.2018. Žaloba bola doručená žalovanému spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 29.03.2018 č.l. 42 spisu. Ďalšie písomnosti mu boli doručené dňa 05.04.2018 na č.l. 43 spisu (ustanovenie § 116 ods. 3 C.s.p.). Súd zásielku považuje za doručení dňom 05.04.2018. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 11.04.2018 o 08,15 h.

8. Súd vykonal dokazovanie (ustanovenie § 188 C.s.p.) prečítaním žaloby, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2017, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 15.04.2016, Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 01.09.2016 a zistil tento skutkový stav (ustanovenie § 215 C.s.p.):

9. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobca v spore preukázal Oznámením o postúpení pohľadávky, v ktorom je uvedené, že v súlade s článkom 3 bodu 3.5 Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a PATRIOT GROUP, s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu dlžnej sumy vo výške 70,70 Eur.

10. Žalobca v konaní predložením Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava, a.s., Bratislava, VS: 1608276 zo dňa 15.04.2016 preukázal, že si žalovaný pri využití dopravného prostriedku nezakúpil platný cestovný lístok, a preto žalobcovi v zmysle článku A.14.4 v spojení s cenníkom č. 1 a č. 9 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,00 Eur.

11. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa ustanovenia § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa článkov A.14.2, A.14.3, A.14.4 a A.14.6 - Kontrola cestovných dokladov Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Výška sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK. Sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, na základe ktorého cestujúcemu vzniká oprávnenie, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom mu vzniká povinnosť zaplatiť cestovné dopravcovi a zároveň dopravcovi vzniká oprávnenie, aby mu cestujúci zaplatil určené cestovné a povinnosť prepraviť cestujúceho do miesta určenia riadne a včas. Z uvedeného vyplýva, že si strany poskytujú navzájom určité plnenia, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi a preto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické).

16. So zreteľom na to, že súd mal z listinných dôkazov preukázané, že si žalovaný pri využití dopravného prostriedku nezakúpil platný cestovný lístok, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie cestovného vo výške

0,70 Eur a úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,00 Eur, tj. stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur, preto súd potom žalobu žalobcu považoval za podanú dôvodne, v plnom rozsahu jej vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 70,70 Eur s odkazom na § 760 OZ, článok A.14.3, A.14.4, cenník č. 1 a č. 9 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji.

17. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný a súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

18. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku (ustanovenie § 232 ods. 3 C.s.p.). V súlade s citovaným zákonným ustanovením je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur v uvedenej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa ustanovenia § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.