

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318202280
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318202280.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Q., R.. XX.XX.XXXX, T.. Č.. W. P. Č., I.. J. XX, Č., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: K. Q., R.. XX.XX.XXXX, T. D. R. X, Z., T.. Č.. D. B. U. N., I. C. XX, D. a otca: O. Q., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, o uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu.
- II. Súd začína konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.
- III. Súd nariaďuje nad maloletým dieťaťom Q. Q., R.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v W. P. Č., I.. J. XX, Č..
- IV. Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, splatného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet W. P. Č., I.. J. XX, Č., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 21P/189/2017-25 zo dňa 22.02.2018 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu z dôvodu, že uznesením č. k. 21P/189/2017-15 zo dňa 24.11.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti W. P. Č., I.. J. XX, Č..
2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá sa na pojednávanie nedostavila. Matka maloletého dieťaťa má doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Súd oznámil matke maloletého dieťaťa termín pojednávania aj telefonicky, pričom matka maloletého dieťaťa termín pojednávania vzala na vedomie a uviedla, že na pojednávanie sa dostaví. V deň pojednávania sa však matka maloletého dieťaťa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila.
3. Súd sa čítaním oboznámil s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/189/2017, listinnými dôkazmi, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu rodičov. Otec maloletého dieťaťa dňa 19.12.2016 zomrel. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 3PPOm/1/2017-10 zo dňa 17.10.2017 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti J. I. A., I. X, D.. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/189/2017-15 zo dňa 24.11.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti W. P. Č., I. J. XX, Č.. Zároveň súd uložil J. I. A., I. X, D. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti W. P. Č., I. J. XX, Č. a zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 3PPOm/1/2017-10 zo dňa 17.10.2017.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.04.2018 vyplýva, že maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 3PPOm/1/2017-10 zo dňa 17.10.2017 zverený do starostlivosti J. I. A., I. Č. X, D. a následne uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 21P/189/2017-15 zo dňa 24.11.2017 do W. P. Č., I. J. XX, Č., kde sa nachádza doteraz. Dôvodom umiestnenia maloletého do Krízového strediska bolo, že matka maloletého zanechala v D. a povedala mu, že ide do Z. po výplatu a viac sa s ním nekontaktovala. Maloletý žil so svojimi súrodencami a rodičmi v Z.. V decembri 2016 mu zomrel otec, ktorý rodinu finančne zabezpečoval. Po jeho smrti začali v rodine problémy. Matka nevládala finančne zabezpečovať rodinu a začali aj problémy so školopovinnými deťmi. Matka neplatila nájomné za sociálny byt, preto bývala nejaký čas s deťmi u jej sestry vo C. K.. Cez projekt pracovala v O. I. C. Z. ako vychovávateľka a údajne mesačne zarábala 460,- Eur. Našla si priateľa a odišli spolu do D. aj s maloletým a jeho sestrou C., kde bývali v záhradnej chate pri bezdomovcoch. Maloletý brat R. zostal v starostlivosti pinoletého brata v Z., ktorý sa o neho riadne stará. Matka maloletého zanechala bez starostlivosti. Maloletý sa bezcieľne túlal po D., kde ho večer našla polícia. Maloletý uviedol, že matka ho asi pred dvomi týždňami nechala na stanici. Matka sa nezaujímalá o školskú dochádzku maloletého a maloletý so sestrou nechodili v D. do žiadnej školy. Mali zameškaných veľa vyučovacích hodín, preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta podal na matku trestné oznámenie. Po umiestnení maloletého do Krízového strediska sa matka o maloletého nezaujímalá celý mesiac. Zo správy Krízového strediska je zrejmé, že u maloletého sa začali prejavovať problémy so správaním. Mal tendenciu k neakceptovateľným prejavom voči opačnému pohlaviu (obchytávanie). Neuvedomoval si zodpovednosť za prekročenie pravidiel a noriem. Postupne sa u neho prejavovalo maladaptívne správanie, častejšie bol v kontakte a pridával sa do aliancie s deťmi s problematickým správaním. Vzhľadom k zníženému intelektu v pásme ľahkej duševnej zaostalosti je znížená aj jeho schopnosť akceptovať a zvnútorňovať si dodržiavanie požadovaných pravidiel a noriem, čím je spôsobená jeho znížená sebakritickosť a schopnosť rozlišovania dobrého a nežiaduceho. Je ľahko ovplyvniteľný. Maloletý je schopný produkovať negatívne správanie, verbálny odpor voči požiadavkám a príkazom, ak je podnecovaný inými. Nemá problém s fyzickým ubližovaním iným deťom bez ohľadu na vek. V skupine sa cíti isto a nezamýšľala sa nad následkami svojho konania, chýba mu náhľad na rozlišovanie dobrého a zlého. Dňa 29.11.2017 bol maloletý premiestnený do Reedukačného centra. Matka maloletého sa začiatkom januára 2018 informovala na maloletého a uviedla, že nemá prostriedky na návštevu maloletého. Hľadá si prácu, kde by mala aj ubytovanie a potom si chce vziať maloletého do starostlivosti. Aktuálne žije s partnerom, ktorý bol viackrát súdne trestaný a jeho deti vyrastali v detskom domove. S matkou maloletého sa kolízny opatrovník osobne stretol na Okresnom súde Galanta na pojednávaní týkajúcom sa sestry maloletého. Matka uviedla, že býva v D. na ubytovni s priateľom a aj spolu pracujú. Zarába 480,- Eur mesačne a nájom platia spolu s priateľom v sume 474,- Eur mesačne. Pracuje ako pomocná sila v kuchyni. Maloletému volala asi dvakrát a on jej tiež telefonoval. Chcela by maloletého navštíviť, ale nemá peniaze. Bude si hľadať bývanie, aby si ho mohla vziať k sebe. Maloletý Q. pri osobnej návšteve kolízneho opatrovníkovi uviedol, že navštevuje 5. ročník základnej školy a plní si školskú dochádzku. Z rodiny ho nikto nekontaktuje, matka mu nevolá, on jej volal dvakrát. Chodí na brigády. Rád hrá futbal. Je zdravý, nenavštevuje žiadneho odborného lekára. Rozumie tomu, že má zostať v Reedukačnom centre. Riaditeľka Reedukačného centra uviedla, že s maloletým nie sú v zariadení výchovné ani iné problémy. V závere správy kolízny opatrovník navrhol nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť, nakoľko matke sa nepodarilo zabezpečiť vhodné podmienky na výchovu a osobnú starostlivosť o maloletého. Matke maloletého v jej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa bráni závažná prekážka. Toho času nie je v možnostiach matky vytvoriť vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletého, ktorý prežíva komplikované obdobie života. Nariadenie ústavnej starostlivosti je aktuálne v najlepšom záujme maloletého. Matku navrhujú zaviazat' na platenie výživného vo výške 30,- Eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 11.04.2018 uviedol, že sa v plnej miere pridrižiava písomne podanej správy. Zo školského zariadenia im bolo avizované, že maloletý si neplní povinnú školskú dochádzku. Matka maloletého dieťaťa im uviedla, že sa s deťmi presťahuje do D., kde deti prihlási do školy a tam si budú plniť školskú dochádzku. Matka zanechala maloletého a jeho sestru v D. na Hlavnej stanici s tým, že deti sa asi dva mesiace túlili po D.. Okresný súd Bratislava I vydal neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti J.H. I. A. C. D.. Nakoľko bolo z J. I. A. avizované nevhodné správanie maloletého a výchovné problémy spočívajúce v krádežiach, obchytávaní dievčat, bitkách a zapálení smetného koša. Snažili sa o premiestnenie maloletého do nejakého detského domova. Žiadny detský domov nechcel maloletého prevziať a umiestniť ho vo svojom zariadení. Jediná možnosť bola umiestniť maloletého do W. P. Č., a to vzhľadom na dlhodobé výchovné problémy maloletého dieťaťa. Okresný súd Galanta vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého zabezpečovali premiestnenie maloletého z J. I. A. do W. P. Č.. Z ich strany nebol podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a to z toho dôvodu, že odbornú diagnostiku nemá kto v W. P. Č. vykonať, nakoľko psychológ tohto zariadenia rozviazal pracovný pomer so zariadením, čiže aktuálne tam chýba psychológ. Aj napriek viacerým výberovým konaniam nie je možné miesto psychológa obsadiť. Dňa 20.03.2018 vykonali návštevu maloletého v W. P. Č. a v rámci pohovoru maloletý uviedol, že matka ho nekontaktovala a on jej volal asi dvakrát. Navrhli nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, nakoľko žiadny z jeho dospelých súrodencov nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletého z dôvodu ich nepriaznivej bytovej a sociálnej situácie. Brat maloletého - O. Q. - zabezpečuje starostlivosť o maloletého R.. Matka maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletého, nakoľko síce aktuálne prácu má, avšak býva na ubytovni so svojim priateľom, ktorý bol viackrát súdne trestaný a ktorého deti vyrastali v detských domovoch. Matka maloletého nemá ani snahu zabezpečovať starostlivosť o maloletého a nekontaktovala ani J. I. A., ani W. P. Č.. V súčasnej situácii nie je iná možnosť než tá, že nad maloletým dieťaťom je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť v W. P. Č., pričom toto centrum môže zabezpečovať takúto formu starostlivosti o maloletého do ukončenia jeho povinnej školskej dochádzky, t. j. do konca školského roka 2019/2020. Zároveň navrhuje, aby súd zaviazal matku maloletého dieťaťa platením výživného na maloleté dieťa v minimálnej zákonnej výške. Zo strany úradu práce bolo na matku maloletého dieťaťa podané trestné oznámenie za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Dňa 07.02.2018 im bolo avizované začatie trestného stíhania na matku maloletého.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZR), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

8. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

9. Podľa § 44 ods. 3 písm. ZR, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť)
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

10. Podľa § 44 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

12. Podľa § 54 ods. 2 ZR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 54 ods. 3 ZR, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 55 ods. 1 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa § 81 ods. 2 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s Opatrením MPSVaR SR č. 173/2017 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2017 suma 27,32 Eur.

20. Súd v tomto konaní rozhodoval o uložení výchovného opatrenia, pričom z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nie sú splnené podmienky na uloženie výchovného opatrenia, ale je potrebné nariaďiť ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom. Z uvedeného dôvodu súd konanie o uloženie výchovného opatrenia zastavil a začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Maloleté dieťa bolo dňa 18.10.2017 umiestnené do starostlivosti J. I. A., nakoľko ho matka zanechala bez akejkoľvek starostlivosti. Z dôvodu výchovných problémov bol maloletý dňa 29.11.2017 premiestnený do W. P. Č.. Otec maloletého zomrel. Matka maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého. Býva v ubytovni s priateľom, ktorý bol viackrát súdne trestaný. Matka nekontaktovala maloletého v Krízovom stredisku a nekontaktuje ho ani v Reedukačnom centre. Nemá snahu zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Na matku maloletého bolo podané trestné oznámenie pre trestný čin

ohrozovania mravnej výchovy mládeže. V rodine maloletého nie je nikto iný, kto by mal záujem a vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Maloletý je s umiestnením v Reedukačnom centre uzrozmeneý. Z uvedeného vyplýva, že matke maloletého v jej osobnej starostlivosti bráni závažná prekážka. Umístnenie maloletého do W. P. Č. navrhuje tiež kolízny opatrovník maloletého, nakoľko je to v jeho najlepšom záujme. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine a je v záujme maloletého dieťaťa.

21. Súčasne súd určil, ako má matka prispievať na výživu maloletého dieťaťa, pričom pri určení výšky výživného zo strany matky súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a príslušného opatrenia MPSVaR SR, a to s poukazom na majetkové, sociálne a zárobkové pomery matky a jej zlú finančnú situáciu, nakoľko matka maloletého žije neusporiadaným spôsobom života a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Platenie výživného v minimálnej výške navrhol aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Takto určené výživné je matka povinná poukazovať po právoplatnosti rozsudku na účet W. P. Č..

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Kolízny opatrovník sa odvolania vzdal, preto by podanie odvolania z jeho strany bolo právne neúčinné.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.