

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2015200646
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2015200646.6

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Marián Lipovský, so sídlom Šoporňa 281, 925 92 Šoporňa, IČO: 30 018 668, zastúpeného advokátkou JUDr. Nadeždou Boľovou, Šafárikova 1522, 924 01 Galanta proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 1100307/1/129925/2013 zo dňa 14.3.2013, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/88/2015-106 zo dňa 10.11.2017 vydaného vyšším súdnym úradníkom, takto

rozhodol:

Správny súd sťažnosť žalobcu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1.Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/88/2015-106 zo dňa 10.11.2017 správny súd konanie o kasačnej sťažnosti zastavil postupom podľa § 5 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch). Rozhodnutie odôvodnil tým, že zo strany žalobcu nedošlo do 10 dní od doručenia výzvy k zaplateniu súdneho poplatku vo výške 140 eur za podanú kasačnú sťažnosť (výzva zo strany súdu bola právnej zástupkyňi žalobcu doručená dňa 23.10.2017). Správny súd z obsahu spisu zistil, že lehota na zaplatenie súdneho poplatku žalobcovi uplynula dňom 2.11.2017, pričom súdny poplatok bol zaplatený dňa 23.11.2017, t.j. po uplynutí lehoty určenej súdom vo výzve.

2.Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne sťažnosť, pričom uznesenie žiadal zrušiť postupom podľa § 161 ods. 2 SSP. Poukázal na to, že k uhradeniu súdneho poplatku dodatočne došlo, i keď nie v lehote určenej súdom, a preto žiadal, aby súd pokračoval v konaní o kasačnej sťažnosti, ktorá bola podaná proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 7.6.2017, č.k. 20S/88/2015-81.

3.Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

4.V danom prípade je nepochybné, že žalobca nezaplatil súdny poplatok vo výške 140 eur splatný podaním kasačnej sťažnosti ani v zákonnej lehote určenej súdom na zaplatenie súdneho poplatku vo výzve zo dňa 11.10.2017, napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, pričom v danom prípade nemožno aplikovať žiaden z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, pre ktorý by súd konanie nezastavil. Ako už bolo vyššie uvedené, výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 11.10.2017 bola právnej zástupkyňi žalobcu doručená dňa 23.10.2017, pričom k zaplateniu súdneho poplatku zo strany právnej zástupkyne došlo až dňa 23.11.2017, t.j. po uplynutí lehoty určenej súdom v tejto výzve. Za tohto stavu je preto potrebné konštatovať, že vyšší súdny úradník

správne konanie o kasačnej sťažnosti zastavil postupom podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch. Správny súd preto sťažnosť žalobcu zamietol ako nedôvodnú postupom podľa § 159 ods. 1,2 SSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustný opravný prostriedok (§ 162 SSP).