

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717207788  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3717207788.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Janákovcej a sudcov Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyho vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny R. U., pracovisko R., dieťa rodičov: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/XX, U., zastúpená H.. D. X., AK M. XX/XX, R. U. a Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., zastúpený H., o zmenu úpravy styku k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 08. novembra 2017, č. k. 11P/154/2017-26, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým J. každý utorok a štvrtok v čase od 16.30 hod. do 19.00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod., v neprítomnosti matky, s tým, že otec si v určený čas maloletého prevezme pred bydliskom matky a odovzdá ho v určený čas v bydlisku matky.

K zostávajúcej napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o styku otca s maloletým J. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým J. každý utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 19.00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bydliskom matky o 16.30 hod. a odovzdá v ten istý deň o 19.00 hod., každú nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bydliskom matky o 09.00 hod. a odovzdá v ten istý deň o 12.00 hod., s tým, že tieto styky budú realizované v neprítomnosti matky. Ďalej upravil styk otca s maloletým J. počas vianočných sviatkov v každom roku, a to 25.12 tak, že otec si dieťa prevezme pred bydliskom matky o 09.00 hod. a odovzdá v ten istý deň o 18.00 hod. Tým zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4P/3/2017-24, zo dňa 09. februára 2017. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V rozhodnutí konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4P/3/2017-24 zo dňa 09. februára 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.02.2017 bola súdom schválená dohoda rodičov ohľadne úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým J. každý utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky a následne každú nedeľu od 08.30 do 10.00 hod. v neprítomnosti matky. Otec svoj návrh na úpravu styku odôvodnil tým, že styk sa prakticky realizoval vždy bez prítomnosti matky, nakoľko s dieťaťom chodil k svojim rodičom, čo matka tolerovala a akceptovala na základe ich spoločnej dohody. Vzhľadom k tomu, že s dieťaťom chodí k svojim rodičom, keď odráta čas strávený cestou, v podstate bol s dieťaťom len pol hodiny. Z toho dôvodu žiadal, aby styk bol upravený v neprítomnosti matky, avšak predĺžený do 20.00 hod.. Argumentoval pritom tým, že matka často s dieťaťom býva vonku aj o 20.00 hod., takže takýto styk nie je v neprospech maloletého dieťaťa. Súd po vykonanom dokazovaní konštatoval, že vzťahy medzi otcom a dieťaťom sú na veľmi dobrej úrovni a ďalej sa prehľbujú. Otec má eminentný záujem podieľať sa na výchove dieťaťa; napriek tomu, že posledným rozhodnutím súdu prvej inštancie bol styk upravený

v prítomnosti matky, rodičia boli schopní dohodnúť sa na tom, že otec sa mohol s dieťaťom stretávať aj v neprítomnosti matky, v podstate styky otca s dieťaťom sa už realizovali v poslednom období týmto spôsobom. Vzhľadom k tomu zmenil predchádzajúce rozhodnutie súdu prvej inštancie v tom, že upravil styk prakticky v rovnakom takom rozsahu, iba rozšíril dobu, kedy sa bude otec stretávať dieťaťom o jednu hodinu. Styk otca s dieťaťom upravil v neprítomnosti matky. Stotožnil sa aj s návrhom otca v časti ohľadne úpravy styku dieťaťa počas vianočných sviatkov s tým, že však upravil styk len na jeden deň, na 25.12. v tom ktorom roku, vzhľadom ku skutočnosti, že matka dieťa kojí, ako aj ku skutočnosti, že dieťa je ešte malé a súd zatiaľ neupravoval styk otca s dieťaťom aj na noc. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka prostredníctvom právnej zástupkyne, ktorá žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odvolaní uviedla, že vzhľadom na to, že maloletý J. bude mať len X roky, považuje vzhľadom na režim dieťaťa rozšírenie styku do 19.00 hod. za absolútne v rozpore so záujmami dieťaťa. Poukázala na to, že syna kojí, a to nielen v noci, ale aj cez deň, kedy dieťa zaspáva pri kojení. Dieťa nie je naučené na dlhšie odlúčenie od nej, preto je vzhľadom na vek dieťaťa, kedy sa menia jeho potreby a priority, absolútne nevhodné, aby sa otec s dieťaťom stretával trikrát do týždňa, pričom ona nemá možnosť víkend so synom tráviť ani jeden, nakoľko sa musí každý druhý víkend podriať rozhodnutiu súdu. Vyslovila názor, že súd žiadnym spôsobom nezdôvodnil, z akého dôvodu dieťa nechal u otca v utorok a vo štvrtok do 19.00 hod, neskúmal záujem dieťaťa ani jeho režim a taktiež sa vôbec neriadil odporúčením psychológa R.. P. M., R., ktorý nedoporučuje dlhodobé odlúčenie od matky. Aj napriek tomu súd určil otcovi styk počas vianočných sviatkov v každom roku od 09.00 hod. do 18.00 hod.

3. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie. Matkine tvrdenia týkajúce sa citovej odkázanosti maloletého na matku, ako aj fakt, že syna nielen v noci, ale aj cez deň kojí, označil za účelové, nakoľko matka nepredložila súdu žiaden dôkaz od pediatra, ktorým by deklarovala uvedenú skutočnosť. Navyše maloletý J. má X roky, teda okrem materského mlieka konzumuje stravu primeranú jeho veku, a preto nevidí žiaden dôvod, aby kojenie bolo prekážkou styku s maloletým. K citovej odkázanosti maloletého na matku uviedol, že je prirodzené, že dieťa inklinuje viac k matke, no citová odkázanosť maloletého nie je až taká silná, aby mohol určitý čas tráviť s otcom, odlúčené od matky, čo sa aj deje a maloletý J. s tým nemá žiadny problém, nakoľko má s ním vytvorené silné citové väzby a čas strávený s ním nepocituje v žiadnom prípade ako ujmu, ale práve naopak. V tejto súvislosti poukázal aj na to, že počas súdom určeného styku mu maloleté dieťa niekoľkokrát odovzdávala alebo preberala stará matka maloletého, nakoľko matka maloletého nebola v tom čase doma, z čoho usudzuje, že maloletý J. odlúčenie od matky zvláda úplne bez problémov.

4. V priebehu odvolacieho konania matka doručila súdu potvrdenie ošetrujúceho lekára maloletého, ktorým preukazovala, že maloletý je doposiaľ kojený.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

6. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len CMP) a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým J. v bežnom týždni, podľa § 388 zákona č. 160/2015 (Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) zmeniť a v zostávajúcej napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

7. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

8. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, a teda matka a otec sú si pri ich výkone zásadne rovnocenní. Jedným z rodičovských oprávnení, prostredníctvom ktorých má rodič právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti, je právo styku s maloletým dieťaťom. Pri rozhodovaní o úprave styku s maloletým dieťaťom vždy treba brať do úvahy vek dieťaťa, jeho zdravotný stav a je potrebné vychádzať aj z toho, že účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pocíťovalo výchovu v neúplnej rodine.

9. Preskúmaním rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj odvolacích dôvodov uplatnených matkou odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v časti, v ktorej rozhodol o úprave styku otca s maloletým v každý utorok a štvrtok, v čase od 16,30 hod. do 19,00 hod., rozhodol správne. Z

vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec sa s maloletým stretáva v uvedené dni už v súčasnosti, a to v neprítomnosti matky na základe ich dohody, pričom styk otca s dieťaťom bol rozšírený iba o jednu hodinu, celkom na dobu dve a pol hodiny denne. Rozšírenie styku otca s dieťaťom o túto dobu je aj podľa názoru odvolacieho súdu opodstatnené, najmä vzhľadom ku skutočnosti, že vzhľadom k vývinu dieťaťa otec bude mať možnosť tráviť s maloletým viac času, budovať a upevňovať si s dieťaťom citové väzby, pričom predĺženie styku otca s dieťaťom je potrebné aj s prihliadnutím na otcom deklarované návštevy jeho rodičov, tak, aby otec okrem cesty mohol s dieťaťom zmysluplne tráviť stanovený čas. Kojenie maloletého pritom podľa názoru odvolacieho súdu, vzhľadom na vek dieťaťa, ktoré bude mať dva a pol roka, stanovenú dobu styku dve a pol hodiny, ako aj na fakt, že maloletý nepochybne vzhľadom k veku konzumuje už aj inú stravu, nevidel ako prekážku pre rozšírenie styku.

10. Za dôvodnú však odvolací súd považoval námietku matky ohľadne úpravy styku otca s maloletým každú nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. Stotožnil sa s jej názorom, že pokiaľ otec bude mať upravený styk s maloletým aj v každú nedeľu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod., matke nezostane žiadny celý víkend, ktorý by výlučne trávila s maloletým. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti zmenil tak, že otec sa bude stretávať s maloletým iba v každú párnú nedeľu v čase od 9,00 do 12,00 hod. keď akceptoval názor matky, že je potrebné ponechať jej priestor na to, aby s maloletým trávila nepretržite jeden celý víkend, tento čas mohli stráviť spoločne a trávením vlastných aktivít.

11. Pokiaľ ide o úpravu styku v neprítomnosti matky, z odvolania matky nevyplýva, že by túto skutočnosť napádala; napokon z vykonaného dokazovania je zrejmé, že po predchádzajúcej dohode rodičov sa styk otca s maloletým už aj doposiaľ realizoval v neprítomnosti matky.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým upravil styk otca s maloletým počas bežných týždňov, podľa § 388 CSP zmenil. Výrok rozsudku, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov v rozmedzí jedného dňa, a to 25.12 v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., odvolací súd potvrdil, pretože ho považoval za správny, keď mal za to, že vzhľadom k hore uvedeným argumentom, nie je žiadna prekážka, aby maloletý mohol jeden deň bez prespania stráviť so svojím otcom.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu podľa § 370 a nasl. CMP.