

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011091
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717011091.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 11.04.2018 takto

r o z h o d o l :

Obvinený

M. R. L. C. Z. T. P. N. , nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom Q. XX,
Y.. V.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistený deň v mesiaci január 2017 po nástupe do práce dňa 14.1.2017 doručil verejnú listinu - potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti číslo: 996204 zo dňa 12.12.2016, vystavenú praktickým lekárom V.. M. Č., pričom v úmysle vylákať nemocenskú dávku z rozpočtu Sociálnej poisťovne v pobočke Martin, zmenil v kolónke schopný práce od dňa 3.1.2017 dátum na schopný práce od 13.1.2017, čím by v prípade vyplatenia nemocenskej dávky spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočke Martin, so sídlom v Martine na ul. SNP č. 4 škodu v sume 78,20 eur,

t e d a

- dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uvedie do omylu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- verejnú listinu falšoval v úmysle použiť ju ako pravú,

č í m s p á c h a l

- pokus prečinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1 Tr. zák.
- prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. s prihladnutím na § 56 ods. 1, 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest vo výške 1 000,-€ /jedentisíc eur/.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa u k l a d á náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ mesiacov pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 13.09.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/78/2017 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2018 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľky, prokurátora, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - pokus prečinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1 Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. v nej uvedených, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy - prečiny kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - pokus prečinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1 Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, prijal ho a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 07.09.2017, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 07.09.2017 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého

poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uvedie do omylu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a súčasne verejnú listinu falšoval v úmysle použiť ju ako pravú, čím spáchal pokus prečinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1 Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý úhrnný peňažný trest s náhradným trestom odňatia slobody tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)