

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5Nt/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010389
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118010389.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I, predseda senátu JUDr. Ľuboš Vereš, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného D. S., nar. XX. apríla XXXX v P., trvale bytom P., R. 8, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová zo dňa 7. marca 2018 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 7T 11/2015 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na predmetnom verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 26.3.2015, právoplatným 26.3.2015, sp. zn. 7T 11/2015 bol D. S. uznaný vinným zo spáchania zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.3.2015, sp. zn. 5Tdo/62/2016 súd rozhodol, že dovolanie ods. D. S. sa v zmysle § 382 písm. d) Tr. por. odmieta.

Dňa 12.03.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť o obnovu konania odsúdeného D. S.. Súd po vykonaní úkonov súvisiacich s povinnou obhajobou nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí odsúdený trval na podanom návrhu, pričom žiadne nové skutočnosti, ktoré by podľa jeho názoru odôvodňovali obnovu konania v tejto veci, uviesť nevedel.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd prihliadnuc na všetky okolnosti prípadu, ako aj návrh D. S. podaný súdu, nepovažuje za také, ktoré by sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť iné

rozhodnutie o vine, než aké bolo urobené rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T 11/2015 zo dňa 26.3.2015.

V tejto súvislosti a na podporu vyššie uvedeného súd poukazuje aj na rozhodnutie R 6/97, kde Najvyšší súd konštatoval, že v konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základom konaní. Toto konanie sa obmedzuje na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

V danom prípade odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania, ani v rámci vykonaného verejného zasadnutia neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by súdu neboli z predchádzajúceho konania známe a zrejmé, resp. také, ktoré neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom zisťovania alebo dokazovania.

Keďže vykonaným dokazovaním súd nezistil existenciu skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia na Okresný súd Košice I. Sťažnosť má odkladný účinok.