

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19Er/755/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415213706
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6415213706.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti povinnému: Y. H., J. XX.XX.XXXX, Ž. J. E., XXX XX Ž. J. E., zast.: Mesto Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moysesova 46, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 00 321 125, na vymoženie pohľadávky v sume 63,79 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Dagmar Kováčovou, so sídlom Exekútorského úradu Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 5049/2015, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal.

odôvodnenie:

1. Poverením číslo 5613 099465 zo dňa 30.12. 2015 Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčovou, so sídlom Exekútorského úradu Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. EX 5049/2015.

2. Povinná dňa 08.02.2016 osobne predložila okresnému súdu podanie „Námietky voči exekúcii“. Vo svojom podaní povinná uvádza nasledovné: „...Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom z 10.09.2015 (dátum v príkaze na začatie exekúcie nie je dobre čitateľný) sp. zn. 9C/54/2015 považujem za nevykonateľný a neprávoplatný, nebol mi doručený zákonným spôsobom a mám za to, že postupom súdu mi bola odňatá možnosť konať pred súdom...“

3. Okresný súd si pripojil súdny spis 9C/54/2015 a vykonal dokazovanie. Z dôvodu pobytu odporkyne na neznámom mieste, okresný súd exekučný titul - Rozsudok okresného súdu č. k. 9C/54/2015-94 zo dňa 10.09.2015 doručil v zmysle § 29 ods. 2 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) účinného do 30.06.2016. Okresný súd odporkyňu ustanovil opatrovníka - Mesto Žiar nad Hronom. Doručenie teda bolo vykonané vyvesením rozsudku okresného súdu na úradnej tabuli opatrovníka. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2015 a vykonateľnosť dňa 14.10.2015.

4. Dňa 08.02.2016 bolo osobne okresnému súdu doručené odvolanie odporkyne (povinnej), v ktorom uvádza nasledovné: „...Predmetný rozsudok mi nebol zákonným spôsobom doručený a mám za to, že postupom súdu prvého stupňa mi bola odňatá možnosť konať pred súdom, nebol dostatočne šetrený môj pobyt a v prípade, že mi v konaní bol ustanovený opatrovník, domnievam sa, že nebol zachovaný postup v zmysle § 29 ods. 6 OSP. Predmetný rozsudok nemám k dispozícii, o tom že v danej veci bolo rozhodnuté, som sa dozvedela prostredníctvom exekútora, ktorý mi doručil príkaz na začatie exekúcie. Nemám teda ani informáciu, kedy konanie bolo začaté, ale z opatrnosti vznášam námietku premlčania a zároveň poukazujem na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z.. Mám za to, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 s poukazom na to, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, a v prípade, že došlo k premlčaniu a súd neaplikoval ex offo vyššie uvedené ustanovenie

na ochranu spotrebiteľa, súd potom aj nesprávne právne vec posúdil. Navrhujem, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. zmenil tak, že žalobu zamietne....“

5. Prešetrením súdneho spisu 9C/54/2015 bolo zistené, že okresný súd náležitým spôsobom zisťoval bydlisko žalovanej a využil všetky právne prostriedky (lustrácia v Registri obyvateľov SR, lustrácia v registri Sociálnej poisťovne, zamestnávateľ - Mestské kultúrne centrum, so sídlom SNP 119, 965 01 Žiar nad Hronom, doručovanie prostredníctvom OR PZ Žiar nad Hronom, opakované telefonické spojenie so žalovanou - neúspešné, lustrácia v ústrednej evidencii väzňov SR), aby jej mohol predmetné rozhodnutie doručiť. Nakoniec v zmysle vtedy platnej právnej úpravy § 29 ods. 1 OSP jej ustanovil opatrovníka uznesením č. k. 9C/54/2015-77 zo dňa 23.04.2015, ktorému zákonným spôsobom doručil aj Rozsudok okresného súdu č. k. 9C/54/2015-94 zo dňa 10.09.2015.

6. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici spis. zn. 12Co/134/2016-105 zo dňa 18.10.2016 bolo konštatované, že okresný súd náležite zisťoval bydlisko žalovanej a svojím postupom jej neznemožnil realizáciu jej procesných práv, t.j. neodňal jej možnosť konať pred súdom. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici bolo odvolanie žalovanej odmietnuté a to z dôvodu oneskoreného odvolania v zmysle § 386 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

9. Zastavením exekúcie sa rozumie procesný úkon (uznesenie) exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu.

10. Jedným z predpokladov vedenia exekúcie je aj relevantný exekučný titul. Bez jeho existencie nie je možné exekúciu vykonať. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom, materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok. Okresný súd je oprávnený preskúmať formálnu stránku exekučného titulu, a teda správnosť údajov uvedených v potvrdení o jeho vykonateľnosti. To platí tým viac v štádiu exekučného konania, v ktorom je namietaná spôsobilosť rozhodnutia byť exekučným titulom.

11. Nakoľko mal okresný súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že exekučný titul - Rozsudok okresného súdu bol povinnej riadne doručený, a povinná síce využila opravný prostriedok - odvolanie proti rozsudku, ktoré ale bolo podané oneskorene v zmysle § 386 písm. a) CSP, musí zvažovať aj skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom. Oprávnený má legitímne právo očakávať nútený výkon exekučného titulu. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu, okresný súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je potrebné zamietnuť, nakoľko okresný súd nezistil naplnenie zákonného dôvodu na zastavenie exekúcie.

12. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

13. Okresný súd preštudovaním spisového materiálu má za preukázané, že podanie povinnej označené ako „Námietky voči exekúcii“ zo dňa 07.02.2016 nie je možné považovať za námietky v zmysle § 50

ods. 1 Exekučného poriadku, pretože v podaní povinná reaguje na rozsudok okresného súdu a nie na upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si povinná prevzala až dňa 09.02.2016, teda deň po zaslaní podania „Námietky voči exekúcii“ povinnej na okresný súd.

14. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).