

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200801
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200801.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. J.Á., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. Č.. XX, občan SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: K. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. Č.. XX, občan SR a otca: neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu R. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. Č.. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti
z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - sestra matky maloletej sa svojím návrhom domáhala, aby súd zveril maloletú neodkladným opatrením do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň, aby vydal rozsudok, ktorým bude maloletá zverená do jej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnila tým, že matka maloletej v súčasnosti nemá zabezpečené pre maloletú a seba stabilné bývanie, prespáva na ulici vo Večierke pri Slovenskom červenom kríži v D. D.. Maloletá je od 27. 02. 2022 hospitalizovaná v Detskej fakultnej nemocnici v D. D., kde ju doviezla sestra partnera matky s podozrením, že matka maloletú zbila, čo sa nepotvrdilo. Vzhľadom na tú skutočnosť, že matka v súčasnosti nemá stabilné bývanie ako aj z obáv, aby sa maloletá v nemocnici nenakazila žiadala, aby súd vydal v zmysle § 365 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. neodkladné opatrenie.

Zároveň poukazuje navrhovateľka na to, že keďže maloletá jej neteť a dozvedela sa o aktuálnej situácii, chce aby jej maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd uznesením 8PPom/1/2022-9 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zveril dočasne až do rozhodnutia súdu vo veci samej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a matku zaviazal platiť výživné vo výške 30% zo životného minima.

3. Súd na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/16/2022-12 zo dňa 01. 04. 2022 zistil, že týmto bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa sestre matky R. J. nariadilo odovzdať maloletú T. J. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny K.É. C. Q.. Zároveň súd ukladá navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny povinnosť v lehote 30 dní podať návrh na súd vo veci samej. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 8PPom/1/2022 zo dňa 03. 03. 2022 bola maloletá dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke R. J.. Dôvodom bolo agresívne a nestabilné správanie matky maloletej a podozrenie, že maloletú matka udrela. Vo veci zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti sa vedie na tunajšom súde

konanie pod sp. zn. 19P/9/2022, pričom maloletá sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti sestry matky. Dňa 14. 03. 2022 bolo v domácnosti sestry matky maloletej vykonané šetrenie, pri ktorom bolo zistené, že vchodové dvere boli vylomené, vo dverách bola diera. Sestra matky uviedla, že to spôsobila matka maloletej, ktorá ju pri návšteve ohrozovala nožom, taktiež ohrozovala aj jej druhu, ako aj maloletého syna. Sestra matky maloletej s druhom museli volať policajnú hliadku, nakoľko sa takéto správanie niekoľkokrát zopakovalo. Dňa 18. 03. 2022 prišla sestra matky s maloletou na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že sa o maloletú už nemôže starať kvôli správaniu matky. Úrad kontaktoval matku a táto uviedla, že o tomto vie a že, keď starostlivosť nezvláda jej sestra maloletá má ísť do detského domova. Na to úrad opätovne kontaktoval sestru matky maloletej, pričom úradu potvrdila, že sa ďalej už nechce starať o maloletú, nakoľko chce mať pokoj a má strach o seba, syna a svojho druhu. Na základe týchto skutočností bolo teda vydané uvedené neodkladné opatrenie.

4. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 07. 04. 2022 zistil, že R.Q. J. t. č. býva v H. X a maloletá je t. č. v Centre pre deti a rodiny K., C. XX, Q.. Matka uviedla, že nemá kde bývať a naďalej prespáva vo Večierke a uviedla, že ak jej sestra starostlivosť nezvláda, tak nech dá maloletú do detského domova.

Navrhovateľka v súčasnosti žije so svojim druhom. Nakoľko matka v súčasnosti nemá vytvorené podmienky na návrat maloletej do jej starostlivosti. Navrhovateľka uviedla, že vzhľadom na správanie matky voči navrhovateľke a jej druhovi viac nemá záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť. Na základe týchto skutočností žiadali, aby súd návrh zamietol.

5. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

6. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

7. Súd na základe vykonaných dôkazov mal za preukázané, že v súčasnosti návrh navrhovateľky, ktorá je sestrou matky maloletého dieťaťa nie je dôvodný. Podmienkou, aby maloleté dieťa mohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je, že osoba, ktorej sa má takéto dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí mať záujem takúto náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať a teda, aby sa o maloleté dieťa riadne starala.

8. Z vykonaného dokazovania však súd mal preukázanú tú skutočnosť, že od podania návrhu t. j. 02. 03. 2022 došlo na strane navrhovateľky k podstatnej zmene a to v tom, že táto uviedla, že už maloletú do svojej náhradnej osobnej starostlivosti nechce a to predovšetkým pre obavu o svoje zdravie a život, život a zdravie svojho druhu a iných osôb, ktoré s ňou bývajú. Túto obavu má z dôvodu správania sa matky maloletej, ktorá ju ako aj členov jej rodiny viackrát ohrozovala. Na základe týchto skutočností, keďže navrhovateľka v súčasnosti už nemá záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti súd návrh v celom rozsahu zamietol.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis

s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.