

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121453505  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121453505.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne: W.. D. G., N.. XX. XX. XXXX, A. Q.Á. XXXX/XX, XXX XX A. A., zast. Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s. r. o., so sídlom Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 253 011 proti žalovanému: Z. G., N.. XX. XX.XXXX, A. C. XXXX/XX, XXX XX A. A., o zákaz priblíženia sa , o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalovaného z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/48/2021 - 15 zo dňa 23. 07. 2021 súd zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni W.. D. G. T. K., N.. XX. XX. XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov do právoplatného skončenia konania vo veci samej, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný alebo predvedený, v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Súd uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu proti žalovanému o zákaz priblíženia sa. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 11. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/76/2021 - 120 zo dňa 28. 10. 2021, ktorým odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil
2. Dňa 24. 08. 2021 podala žalobkyňa žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha zákazu priblíženia sa žalovaného k jej osobe. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/57/2021.
3. Dňa 07. 02. 2022 žalovaný podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že uznesením ORPZ ČVS:ORP-376/OZ-BB-2021 zo dňa 19. 01. 2022 odpadli dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Žalovaný má za to, z výpovede žalobkyne vykonanej za prítomnosti znalca z odboru psychológie počas vedenia trestného konania ako aj na základe samotného odôvodnenia uznesenia sa nepreukázala obava žalobkyne vo veci samej a možným priblížením osoby žalovaného by sa žiadnym spôsobom neohrozila telesná integrita žalobkyne. Tvrdenia, ktorými žalobkyňa osvedčila svoj návrh sa podľa žalovaného preukázali ako nedôvodné a potvrdilo sa jej fabulovanie. Ďalším dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia je aj nevypočutie svedkov OČTK, ktorí sú totožní so svedkami uvedenými žalobkyňou v návrhu na neodkladné opatrenie a v trestnom oznámení. Uviedol, že tvrdenia, ktoré žalobkyňa vo svojom návrhu a vyjadreniach uviedla neboli nikým preskúmané, nakoľko neboli vyhodnotené ako podstatné skutkové okolnosti.
4. Žalobkyňa sa k návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nevyjadrila.
5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
6. Základnou zákonnou podmienkou zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného vyplýva, že existencia, resp. trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby bola úspešnou strana domáhajúca sa jeho zrušenia. V rámci rozhodovania o zrušení uznesenia

o nariadení neodkladného opatrenia sa musí súd zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení, a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností. Uvedená konštrukcia je v podstate reflexiou požiadavky, že aj

v prípade právoplatných nemeritorných rozhodnutí je potrebné chrániť stav nimi vytvorený a zamedziť jeho následným revíziám, čo znamená, že o otázkach, o ktorých už súd právoplatne rozhodol, nebude možné v prebiehajúcom konaní na tom istom skutkovom a právnom základe vydať obsahovo iné (protikladné) rozhodnutie.

7. Neodkladné opatrenie, ktorého zrušenia sa žalovaný domáha bolo nariadené v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) ods. 1 CSP na podklade žalobkyňou tvrdených a osvedčených skutočností, ktoré odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Boli dané podmienky dôvodnosti poskytnutia ochrany, ako aj odôvodnená úprava pomerov nariadením zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni, keď ňou popísaným konaním by mohla byť ohrozená telesná a duševná integrita žalobkyne.

8. Z uznesenia ČVS:ORP-376/OZ-BB-2021 zo dňa 19. 01.2 022, na ktoré sa odvoláva žalovaný súd zistil, že poverený príslušník PZ vec týkajúcu sa podozrenia pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť žalovaný voči poškodenej žalobkyni, postúpil Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky skrátené vyšetrovania preukazovali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. V odôvodnení predmetného rozhodnutia sa konštatuje, že konanie Z. G., s poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, pohnútku a osobu páchatela, nedosiahlo taký stupeň závažnosti vyžadovaný Trestným zákonom, aby bolo možné toto postihnúť podľa ustanovení tohto zákona. Na druhej strane sa zdôrazňuje, že konanie Z. G., je možné považovať za spoločensky netolerovateľné, v rozpore so zásadami slušnosti, dobrými mravmi a občianskym spolunažívaním. Z rozhodnutia tiež vyplýva, že k určitému protiprávnemu konaniu zo strany žalovaného došlo, avšak len v rovine priestupkovej.

9. S poukazom na skutočnosti zistené z obsahu trestného spisu, súd dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, neodpadli. Súd mal preukázané, že ku konaniu pre ktoré, žalobkyňa navrhla, aby sa k nej žalovaný nepribližoval skutočne došlo. Na uvedené nemá žiaden vplyv to, že toto protiprávne konanie žalovaného nebolo kvalifikované ako trestný čin.

10. Podaným návrhom sa žalovaný domáha zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré nemá charakter konečného rozhodnutia. Jedná sa o neodkladné opatrenie dočasného charakteru trvajúceho do rozhodnutia súdu vo veci samej. Žalobkyňa bola súdom rozhodujúcim o neodkladnom opatrení odkázaná na podanie žaloby vo veci samej o zákaz priblíženia sa, t.j. žaloby s totožným petitom ako je petit neodkladného opatrenia, v rámci ktorého súd vykoná riadne dokazovanie a preskúma dôvodnosť žalobkyňou podanej žaloby. Nakoľko konanie vo veci samej týkajúce sa zákazu priblíženia nebolo doposiaľ právoplatne skončené a nebolo vykonané potrebné dokazovanie, súd nevyhovel návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, nakoľko by tým bol zmarený účel konania vo veci samej.

11. Keďže nedošlo k zmene skutkových okolností, z ktorých súd vychádzal pri nariadení neodkladného opatrenia a s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nie je dôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.