

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11EK/260/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117253681  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Ördögh  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117253681.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného X): D. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom: H. č. XX, XXX XX H., a oprávnenej X): X. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom: H. č. XX, XXX XX H., obaja zast.: JUDr. Vladimír Kašuba, PhD., advokát, so sídlom: Holubyho č. 51, 036 01 Martin, proti povinnému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefánikova č. 17, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 595 545, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 30.000,00 Eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rastoslavom Horským, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom: Jakubovo námestie č. 15, 811 09 Bratislava, pod sp. zn. 58EX 102/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený 1) a oprávnená 2) prostredníctvom právneho zástupcu podali dňa 29. 11. 2017 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 30.000,00 Eur na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10C/56/2014 zo dňa 18. 10. 2016. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 02. 11. 2017 a stal sa vykonateľným v časti I. a II. výroku dňa 06. 11. 2017 a v časti III. výroku dňa 06. 11. 2017.

2. Poverením č. 6117253681 zo dňa 22. 12. 2017 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rastislava Horského, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom: Jakubovo námestie č. 15, 811 09 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 58EX 102/17.

3. Súdny exekútor postúpil súdu dňa 20. 02. 2018 návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami. Súdny exekútor uviedol, že dňa 27. 12. 2017 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo dňa 28. 12. 2017 doručené povinnému do vlastných rúk. Súdny exekútor predložil súdu poštovú doručenkú, ktorá preukazuje doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému do vlastných rúk dňa 28. 12. 2017. Súdny exekútor ďalej uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 09. 01. 2018 bol dňa 12. 01. 2018 doručený na exekútorový úrad. Na základe konštatovaných skutočností mal súdny exekútor za to, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie so suspenzívnym účinkom riadne a včas, t.j. v zákonnej lehote. Súdny exekútor poukázal na to, že vzhľadom na vyjadrenie oprávneného navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť.

4. Povinný sa podaním zo dňa 09. 01. 2018 domáhal zastavenia exekúcie predovšetkým z dôvodu, že v upovedomení o začatí exekúcie absentuje „in concreto“ rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/165/2017-179 zo dňa 25. 08. 2017, ktorý považuje za súčasť exekučného titulu. Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré dňa 27. 12. 2017 vydal poverený súdny exekútor a dňa 28. 12. 2017 bolo doručené povinnému, je na základe uvedeného v rozpore s ustanoveniami § 61a ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedol, že exekučný titul (rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/56/2014 zo dňa 18. 10. 2016) je podľa jeho názoru zjavne formálne a

materiálne nevykonateľným exekučným titulom, nakoľko bol vydaný v konaní, v ktorom došlo k porušeniu zákona. Z uvedených dôvodov povinný podal proti exekučnému titulu dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Povinný ďalej poukázal na to, že podľa jeho názoru výška odmena súdneho exekútora uvedená v upovedomení o začatí exekúcie vo výške 3.012,75 Eur nie je v súlade s ustanovením § 7ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov. V súlade s citovaným ustanovením vyhlášky povinný poukázal na to, že ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, patrí súdnemu exekútorovi len odmena vo výške 10% zo základu na jej určenie. V dôsledku vytýkanej skutočnosti sú podľa povinného nesprávne vyčíslené aj predbežné trovy exekúcie (v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie). Na základe vyššie uvedeného povinný navrhol, aby súd prebiehajúce exekučné konanie zastavil z vyššie uvedených dôvodov.

6. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol predložený na vyjadrenie oprávnenému 1) a oprávnenej 2). Oprávnený 1) a oprávnená 2) sa prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 16. 01. 2018, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 20. 02. 2018, vyjadrili, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasia a argumentáciu povinného považujú za právne irelevantnú. Oprávnení uviedli, že exekučným titulom v prebiehajúcej exekúcii je rozsudok Okresného súdu Námestovo, ktorého výroky znejú na peňažné plnenie, a je opatrený doložkou právoplatnosti, tzn. je riadnym exekučným titulom. Ak povinný tvrdí, že exekučný titul nemá vyššie zmienené vlastnosti, potom podľa oprávnených ako malé dieťa uprostred noci tvrdí, že je jasný deň. Oprávnení ďalej uvideli, že nemajú vedomosť o tom, že povinný proti exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok (dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky), t.j. ešte im nebol zaslaný na vyjadrenie. Oprávnení poukázali na to, že samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku nespôsobuje stratu vlastností súdneho rozhodnutia ako exekučného titulu.

7. Oprávnení vyjadrili svoj názor, že odmena súdneho exekútora určená v upovedomení o začatí exekúcie bola vyčíslená v súlade s citovanou vyhláškou. Oprávnení ďalej poukázali na to, že podľa ich názoru má návrh povinného na zastavenie exekúcie jediný cieľ - oddialiť vykonanie exekúcie. Podľa oprávnených povinný chce ovplyvniť exekučné konanie prostredníctvom vyššie zmienenej argumentácie, čo by de facto znamenalo, že oprávnený určuje povinnosť súdu a nie naopak. Na základe uvedeného oprávnení navrhli, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

8. Podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení neskorších predpisov, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa 61k ods. 1 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, súd rozhodne prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa § 61l ods. 3 vety prvej Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 61a ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal.

14. Podľa § 7 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena exekútora je 20% zo základu na jej určenie.

15. Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky v znení neskorších predpisov, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10% základu na jej určenie.

16. Podľa § 29 vyhlášky v znení neskorších predpisov, základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhli na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

17. Podľa § 200 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

18. Podľa § 121 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v znení neskorších predpisov, lehota určená podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

19. Podľa § 121 ods. 2 CSP v znení neskorších predpisov, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

20. Podľa § 121 ods. 4 CSP v znení neskorších predpisov, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

21. Podľa § 121 ods. 5 CSP v znení neskorších predpisov, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

22. Podľa § 111 ods. 1 CSP v znení neskorších predpisov, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

23. Podľa § 226 CSP v znení neskorších predpisov, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

24. Podľa § 227 ods. 1 CSP v znení neskorších predpisov, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

25. Podľa § 227 ods. 2 CSP v znení neskorších predpisov, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.

26. Podľa § 232 ods. 1 CSP v znení neskorších predpisov, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

27. Podľa § 232 ods. 2 CSP v znení neskorších predpisov, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

28. Podľa § 419 CSP v znení neskorších predpisov, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

29. Podľa § 424 CSP v znení neskorších predpisov, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

30. Podľa § 427 ods. 1 CSP v znení neskorších predpisov, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

31. Podľa § 444 ods. 1 CSP v znení neskorších predpisov, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Konanie a rozhodovanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na návrh povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene a či je vedená v súlade so zákonom. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie neprípustnej exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v Exekučnom poriadku. Z vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného aj hmotného práva, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie súd už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, ale len tie skutočnosti, ktoré sú podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhodujúce pre povolenie exekúcie (dôvodnosť a zákonnosť exekúcie). Návrh na zastavenie exekúcie možno podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, že exekučný titul bol zrušený, že je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže by ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

33. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, lehota na podanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie (so suspenzívnym účinkom) je 15 dní a začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Uvedená lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť, v posledný deň lehoty. Na zachovanie tejto lehoty je potrebné, aby sa návrh na zastavenie exekúcie podal prostredníctvom povereného súdneho exekútora.

34. Ako vyplýva z fotokópie poštovej doručky predloženej súdnym exekútorom, upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., dňa 28. 12. 2017, t.j. prvým dňom na podanie návrhu na zastavenie exekúcie (s odkladným účinkom) bol deň 29. 12. 2017. Na základe konštatovaných skutočností súd zistil, že posledný deň, keď povinný mohol podať návrh na zastavenie exekúcie (so suspenzívnym účinkom) pri zachovaní 15-dňovej zákonnej lehoty bol deň 12. 01. 2018. Vzhľadom na to, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 09. 01. 2018 bol dňa 12. 01. 2018 doručený na exekútorový úrad povereného súdneho exekútora, tunajší súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie (s odkladným účinkom) bol podaný riadne a včas, t.j. v zákonnej lehote.

35. Zastavením exekúcie sa v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy rozumie procesný úkon exekučného súdu (uznesenie), ktorý smeruje k trvalému upusteniu od vykonania exekúcie, vydaný po tom, ako príslušný súd zistil neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných alebo procesnoprávných skutočností, ktoré nastali zásadne po vydaní exekučného titulu.

36. Tunajší súd sa v prvom rade vysporiadal s tvrdením povinného, že exekučný titul predložený oprávneným spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nie je právoplatný a vykonateľný, t.j. nie je spôsobilým exekučným titulom. Tunajší súd však z predložených listinných dôkazov má za to, že predložený exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Námestovo, č. k. 10C/56/2014-144 zo dňa 18. 10. 2016 nadobudol právoplatnosť dňa 02. 11. 2017, v časti I. a II. výroku nadobudol vykonateľnosť dňa 06. 11. 2017 a v časti III. výroku sa stal právoplatným dňa 02. 11. 2017. Súd má z úradnej činnosti vedomosť o tom, že povinný proti exekučnému titulu (rozsudku súdu 1. inštancie) podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie, ktorému však odvolací súd nevyhovel, t.j. potvrdil rozsudok prvostupňového

súdu a odvolanie povinného zamietol ho ako nedôvodné. Aj keď oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie druhoinštančné rozhodnutie Krajského súdu v Žiline (rozsudok č. k. 8Co/165/2017-179 zo dňa 25. 08. 2017) nepripojil, tunajšiemu súdu je známy jeho obsah, a vzhľadom na vyššie uvedené táto skutočnosť nepredstavuje prekážku vykonateľnosti exekučného titulu ani prekážku bezodkladného vykonania exekúcie. Súd ďalej poukázal na skutočnosť, že doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá je vyznačená na exekučnom titule, bola vyhotovená so zohľadnením rozhodnutia súdu 2. inštancie, t.j. „v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 8Co/165/2017-179“ (ako je výslovne uvedené v doložke právoplatnosti a vykonateľnosti).

37. Tunajší súd sa vysporiadal aj s tvrdením povinného, že v konaní pred súdom 1. inštancie, v ktorom bol vydaný exekučný titul, došlo k porušeniu zákona, a preto je exekučný titul formálne a materiálne nevykonateľný. Tunajší súd má za to, že povinný si mohol a mal uplatniť zmienené skutočnosti v odvolacom konaní pred Krajským súdom v Žiline. Súdu je z úradnej činnosti, známe, že povinný sa proti predmetnému rozsudku Okresnému súdu Námestovo odvolal, ale odvolací súd jeho odvolaniu nevyhovел a potvrdil rozhodnutie prvoinstančného súdu (ako vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 8Co/165/2017-179 zo dňa 25. 08. 2017). Prirodzene, povinný môže proti rozsudku odvolacieho súdu podať mimoriadny opravný prostriedok (dovolanie) v súlade s ustanovením § 419 Civilného sporového poriadku (ak to zákon pripúšťa).

38. Podľa § 424 Civilného sporového poriadku, dovolanie môže podať procesná strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, t.j. aj povinný ako neúspešný odvolateľ. Samotná skutočnosť, že povinný ako neúspešný odvolateľ podal dovolanie (proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 8Co/165/2017-179 zo dňa 25. 08. 2017) na Najvyšší súd Slovenskej republiky, automaticky neznamená, že exekučný titul nie je spôsobilý byť podkladom pre exekúciu, alebo že by mal stratiť vykonateľnosť alebo právoplatnosť. Podľa § 44 ods. 1 Civilného sporového poriadku platí, že dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Tunajšiemu súdu však nie je takáto skutočnosť známa, nakoľko mu nebolo doručené dovolanie povinného. Vzhľadom na to, že povinný mohol a mal súdu spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložiť rozhodnutie odvolacieho súdu (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/165/2017 zo dňa 25. 08. 2017), dovolanie doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako aj prípadné rozhodnutie o odložení vykonateľnosti exekučného titulu, má tunajší súd za to, že povinný neunesol tzv. bremeno tvrdenia. Na základe uvedeného Okresný súd Banská Bystrica dospel k záveru, že povinný na podporu svojich skutkových tvrdení nepredložil žiadne dôkazy (vrátane zmienených súdnych rozhodnutí), preto je potrebné jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný.

39. Záverom, súd sa vysporiadal aj s tvrdením povinného, že odmena súdneho exekútora určená v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 27. 12. 2017, nebola vypočítaná v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 citovanej vyhlášky. Tunajší súd však poukázal na skutočnosť, že základom pre určenie odmeny povereného súdneho exekútora je vymáhaná pohľadávka vo výške 30.125,38 Eur (istina vo výške 30.000,00 Eur a trovy exekúcie oprávneného vo výške 125,38 Eur), ktorý sa podľa § 29 vyhlášky zaokrúhľuje na sumu 30.126,00 Eur. Podľa citovaných ustanovení vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí odmena vo výške 10% základu na jej určenie, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie odkladným účinkom. Z uvedeného vyplýva, že poverený súdny exekútor má nárok na odmenu vo výške 3012,60 Eur a jeho odmena sa v súlade s ustanoveniami § 29 citovanej vyhlášky zaokrúhľila nahor na konečnú sumu 3013,00 Eur. Na základe konštatovaných skutočností a citovaných právnych predpisov má súd za preukázané, že súdny exekútor si v upovedomení o začatí exekúcie uplatnil odmenu „len“ v sume 3012,75 Eur napriek tomu, že mu v zmysle citovaných ustanovení vyhlášky patrí odmena vo výške 3013,00 Eur.

40. Vzhľadom na to, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne iné dôvody, ktoré by predstavovali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, súd aj na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady, oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) a skutočnosť, že povinný neplnil dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie; preto sú návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

41. Na základe konštatovaných skutočností a citovaných všeobecne záväzných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.