

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010177
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010177.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému D. R., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 01.03.2022, sp. zn. 3Pp/5/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. apríla 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného D. R., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Horeuvedeným uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (správne žiadosť) odsúdeného D. R. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/73/2016 zo dňa 14.12.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/29/2018 zo dňa 15.05.20218 a s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/73/2016 zo dňa 03.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/7/2021 zo dňa 02.02.2021.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné zdôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí umožnil odsúdenému vyjadriť sa k podanej žiadosti a vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu k rozhodnutiu v merite veci, za dodržania všetkých procesných práv i postupov.

Pri posudzovaní návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.).

Rovnako ako súd I. stupňa, aj podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený splnil len formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu a nesplnil jednu z dvoch materiálnych podmienok - prognózu - že možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ako správne poukázal súd I. stupňa, odsúdený opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť rôzneho charakteru (celkovo v 7 prípadoch od roku 2007, prevažne majetkovej povahy), a to aj v skúšobných dobách predchádzajúcich podmiennečným prepustením. Dostal šancu zaradiť sa do riadneho života, zamestnať sa, preto boli správne právne úvahy súdu I. stupňa v tom, že predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Existencia týchto faktov je v evidentnom rozpore s tým čo odsúdený uvádzal v žiadosti - že viedol usporiadaný rodinný život“.

Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, ktoré však u odsúdeného je plne dôvodné.

Napokon nadriadený súd dodáva, že návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody posudzuje súd prísne individuálne u každého odsúdeného, v rámci čoho dôsledne zisťuje splnenie horeuvedených zákonom určených podmienok (formálnych a materiálnych) a len ak tieto všetky sú splnené, môže dôjsť k podmiennečnému prepusteniu.

Na podklade týchto dôvodov nadriadený súd zistil, že rozhodnutie súdu I. stupňa bolo správne, zákonné i odôvodnené v súlade s požiadavkami § 176 ods. 2 Tr. por. a preto nadriadený súd nezistiac žiadne relevantné dôvody na jeho zmenu, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)