

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35Ek/904/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122278042  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122278042.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 4256/8, 833 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 749 542, proti povinnému: G.. Š. W., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX X., o vymoženie peňažného nároku vo výške 9 286,28 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia nároku uplatneného v časti Iné:trovy exekúcie vo výške 42 eur z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným dňa 01.04.2022, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 9 286,28 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz č. k. 12C/95/2013 - 31 vydaný Okresným súdom Trebišov dňa 15.05.2013 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že nie sú splnené predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

6. Podaným návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vymoženia nároku zo starej exekúcie, pričom si uplatnil nárok v časti E) Vymáhaný nárok na istinu vo výške 9 286,28 eur, na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9 286,28 eur od 17.08.2012 do zaplatenia, nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1 121,92 eur, na zmluvnú úrok vo výške 1 932,97 eur (uplatnený v časti E) Vymáhaný nárok Peňažný nárok: Iné) a na trovy zastavenia exekúcie vo výške 42 eur (uplatnené v časti E) Vymáhaný nárok Peňažný nárok: Iné).

7. V zmysle priloženého exekučného titulu bol oprávnenému priznaný výrokom I nárok na istinu vo výške 9 286,28 eur, na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9 286,28 eur od 17.08.2012 do zaplataenia, na nesplatené zmluvné úroky vo výške 1 932,97 ku dňu 16.08.2012 a na zmluvnú pokutu vo výške 1 121,92 eur, na úhradu ktorých boli zaviazaný žalovaný č. 1 (v tomto konaní povinný) a žalovaný č. 2. Výrokom II exekučného titulu bola žalovanému č. 1 a žalovanému č. 2 uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní oprávnený) spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 624,70 eur.

8. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona č. 233/2019 Z. z.“) trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

9. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplataenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

11. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

12. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

13. Súd ďalej zistil, že podaným návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vymozenia nároku zo starej exekúcie, ktorý predstavuje sumu vo výške 9 286,28 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou. Okrem nároku priznaného exekučným titulom si oprávnený uplatnil aj nárok na trovy exekúcie vo výške 42 eur, ktoré predstavujú trovy starej exekúcie, ktoré boli uložené oprávnenému na zaplataenie súdnemu exekútorovi: JUDr. Hugo Hýbal, ktorý viedol starú exekúciu pod sp. zn. EX 705/2016, sp. zn. súdu 6Er/854/2016.

14. Pod pojmom vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, ktorému vyplýva tento stav z hmotného práva, teda ten kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (oprávnený), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom oprávnený tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (povinný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo/69/2012 zo dňa 12.09.2012).

15. V tomto exekučnom konaní si oprávnený uplatnil nárok na trovy vo výške 42 eur, a to na podklade Upovedomenia o zastavení starej exekúcie zo dňa 19.01.2022, ktorým bola oprávnenému uložená povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi: JUDr. Hugo Hýbal trovy starej exekúcie. Predmetné upovedomenie však nie je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní, a zároveň trovy vo výške 42 eur predstavujú nárok priznaný súdnemu exekútorovi: JUDr. Hugo Hýbal voči oprávnenému, a teda

upovedomenie je exekučným titulom súdneho exekútora výlučne voči oprávnenému, čo vyplýva aj z ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z.. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že oprávnený nemôže tento nárok prenášať v novom exekučnom konaní na ťarchu povinného, čo potvrdzuje aj príslušné ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z., podľa ktorého oprávnený za podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (repodaj) nemá, okrem náhrady súdneho poplatku, nárok na náhradu iných trov spojených s jeho podaním. Zákon tu jednoznačným a kogentným spôsobom ustanovil osobu povinnú platiť trovy starej exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom v žiadnom svojom ustanovení nestanovil povinnosť inej osoby platiť trovy starej exekúcie súdnemu exekútorovi v rámci pôvodného exekučného konania. Oprávnený tak nie je aktívne vecne legitimovaný na vymożenie trov vo výške 42 eur, a rovnako ani povinný v tomto konaní nie je pasívne vecne legitimovaný na ich uhradenie. Zároveň tento nárok nebol priznaný exekučným titulom, ktorý by si mohol oprávnený uplatniť v návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok. Súd mu preto tento nárok nemohol priznať.

16. Vzhľadom na vyššie uvedenú odstrániteľnú vadu návrhu na vykonanie exekúcie, súd vyzval dňa 06.04.2022 oprávneného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy opravil návrh na vykonanie exekúcie tak, že si nárok na trovy vo výške 42 eur neuplatní, keďže o nejde o nárok priznaný exekučným titulom. Predmetná výzva bola doručená do elektronickej schránky súdneho exekútora: JUDr. Hugo Hýbal, prostredníctvom ktorého bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, a to dňa 06.04.2022 o 06:29 hod.

17. Dňa 13.04.2022 bola súdu doručená oprava návrhu, v ktorej oprávnený uviedol, že trvá na svojom návrhu na vykonanie exekúcie v takej podobe ako bol podaný.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti Iné: trovy exekúcie vo výške 42 eur s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymożenia trov exekúcie vo výške 42 eur zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.