

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216010171.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného A. M. pre prečin podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 11. apríla 2018 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. M., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., C. XX,

je vinný, že

v Košiciach pred obytným blokom na ulici W. č. X dňa 01.01.2015 v čase asi o 01,00 hod. fyzicky napadol poškodeného V. W., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho udrel päšťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho spadol na zem, čím poškodenému V. W. spôsobil zranenie, a to zlomeninu nosových kostí s posunom kostených úlomkov a tržnou ranou cca 2 cm na koreni nosa s dobou liečenia do 42 dní,

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe,  
- fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal na chránenej osobe,

tým spáchal

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 156, § 41 ods. 1, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému peňažnému trestu vo výmere 500,00 (päťsto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným: V. W., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom L., R. XX vo výške 659,20 € (šesťstôpäťdesiatdeväť eur a dvadsať centov) titulom bolestného a Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436 vo výške 43,51 € (štyridsaťtri eur a päťdesiatjeden centov) titulom vynaložených liečebných nákladov.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním zápisníc o výpovediach svedkov z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku, listín a na základe takto vykonaného dokazovania vyniesol dňa 10.06.2016 rozsudok, ktorým obžalovaného A. M. podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal a poškodených V. W. a Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. odkázal s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie. Krajský súd v Košiciach preskúmal na podklade odvolania prokurátora zákonnosť a odôvodnenosť výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania a dospelúc k záverom, že oslobodzujúci výrok nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, uznesením sp. zn. 4To/85/2016 zo dňa 17.10.2016 zrušil prvostupňový rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Uložil okresnému súdu doplniť dokazovanie pribratím znalca z príslušného odvetvia, aby vyhodnotil poranenia poškodeného V. W. a mechanizmus ich vzniku, nakoľko bolo pochybením, že poranenia vyhodnotil znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Ortopédia MUDr. R. M., ktorému toto neprináleží.

V intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu súd pribral do konania znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, traumatológia MUDr. A. R., PhD., ktorý splnil uloženú úlohu keď vypracoval a podal znalecký posudok, ktorý súd následne na hlavnom pojednávaní prečítal, rovnako aj listinu - aktualizovaný odpis registra trestov obžalovaného. Po doplnení dokazovania súd na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2017 rozhodol rovnako ako prvýkrát, pričom rozsudok bol opäť napadnutý odvolaním prokurátora, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4To/87/2017 zo dňa 29.12.2017 opäť tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil podpísanému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd sa totižto v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi uvedenými v odvolaní prokurátora, vytkol prvostupňovému súdu, že vo veci opätovne mechanicky rozhodol ako v pôvodnom konaní a s poukazom na to, že boli vykonané aj dôkazy, ktoré svedčili proti obžalovanému, zrušil rozsudok s dôrazným upozornením, že prvostupňový súd je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd.

Odvolací súd nenariadil vykonať nové dôkazy ani žiadne úkony, procesným stranám ani podpísanému súdu neboli známe žiadne ďalšie dôkazy, ktorými by bolo možné doplniť dokazovanie, preto po vrátení veci súd len opakovane vyhodnotil dôkazy, ktoré boli už skôr získané a vykonané zákonným spôsobom, zväžil tiež všetky okolnosti prípadu a riadiac sa právnym názorom vyjadreným odvolacím súdom už v dvoch zrušujúcich uzneseniach rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. M. od začiatku trestného stíhania popieral spáchanie skutku kladeného mu za vinu, na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Rovnako vypovedal, že dňa 31.12.2014 bol s ďalšími štyrmi až piatimi kamarátmi u B. D. na I. U. asi od 21,00 hod. do 23,45 hod., pričom do bytu vždy niekto prišiel a potom odišiel. Prebiehala klasická silvestrovská zábava, hrala hudba, niektorí pozerali televíziu, rozprávali sa, popíjali. Vypil len prípitok, poldeci vodky. Nevedel aký druh a aké množstvo alkoholu vypili ostatní. Okolo 23,40 hod. až 23,45 hod. odišiel z bytu B. D. domov na C. XX, aby spolu s mamou oslávili príchod nového roka. S B. D. sa dohodol, že neskôr ešte pôjdu von. Domov prišiel asi päť minút pred polnocou. S matkou pripravili poháre a šampanské, o polnoci si pripili, cez okno pozerali na ohňostroj, vyhodili petardy a následne sa rozprávali o rôznych rodinných záležitostiach. V byte okrem neho a jeho matky E. M. iná osoba nebola. Doma vypil iba prípitok, jeden pohár šampanského. Asi o 01,30 hod. mu zdola od brány zazvonil R., prišiel pre neho s ďalšími kamarátmi, medzi ktorými bol aj B. D.. Spolu sa pobrali na ul. D., kde sa pred obchodnou akadémiou s partiou rozprávali a popíjali. On sa napil asi trikrát z fľaše vodky. Medzi 03,00 hod. a 04,00 hod. sa postupne rozišli. Domov prišiel okolo 04,30 hod., matka už asi spala a on si ľahol tiež. Medzi kamarátmi, s ktorými strávil silvestrovskú noc, boli určite B. D., I. R. a F. W., títo pre neho aj prišli po polnoci domov. Nevie kde strávil silvestrovskú noc jeho otec A. M., 31.12.2014 ani

1.1.2015 sa s ním nestretol. Poškodeného V. W. pozná z videnia zo základnej školy. Nezdravili si, nemali medzi sebou konflikt a v inkriminovanú silvestrovskú noc sa nestretli. V čase kedy sa skutok mal stať nepoznal osobne H. G., vedel len to, že s ňou jeho otec žije. Spoznal ju až neskôr, rovnako ako jej dcéru U. R.. V inkriminovanú noc sa nenachádzal pred ich bránou v L. na W. X a nevie si vysvetliť prečo niektorí svedkovia uviedli, že na tomto mieste bol. S otcom poškodeného netelefonoval v tú noc a ani neskôr.

Svedok - poškodený V. W. vypovedal na hlavnom pojednávaní ak ako v prípravnom konaní, že na Silvestra 31.12.2014 sa asi od 20,00 hod. zabával v byte u E. G. s kamarátmi G. K., O. L., D. G. a C. A.. Pozerali televízor a popíjali. On si dal len prípitok - jeden pohár šampanského, ostatní si okrem prípitku dali aj po dve - tri poldeci. Z bytu odišli tesne pred polnocou. Keď okolo 01,00 hod. prechádzali po ulici W., zbadal matku U. R. ako kričala z okna obytného bloku niečo v tom zmysle, či si nedajú pokoj. On to ignoroval, ale A. začal niečo vykrikovať. Nevidel kedy prišiel A., neskôr počul, že počas incidentu bol schovaný za kríkmí. Hádzal petardy keď zbadal ako obžalovaný, U. R., jej matka H. G. a otec obžalovaného M. st. zišli dole. H. G. podišla k nemu a opýtala sa ho, či niečo kričal. Povedal jej, že on nekričal. Otočil sa smerom k G. K. a vtedy ho obžalovaný udrel päťou dvakrát do oblasti tváre. Keď sa otočil späť k G., dostal aj on ranu päťou do tváre, do nosa, a spadol. Bol z toho úderu úplne mimo, zahmlilo sa mu pred očami, ale počul ako G. povedala „A. prestaň“. Po chvíli sa pozbieral, odišiel smerom k OC Z. a odtiaľ zavolať svojmu otcovi. Otec spolu s matkou prišli pre neho a odišli na lekárske ošetrenie. Nevedel kto ho fyzicky napadol. Neskôr sa od G. K. dozvedel, že to A. M. ml. ho udrel do nosa, čím mu spôsobil viditeľné zranenie v zmysle podliatiny, opuchu a krvácania. K. mu povedal, že obžalovaný hneď ako ho udrel a on spadol, rozbehol sa za poškodeným a udrel aj jeho. K. nemal viditeľné zranenia na tvári, hovoril len, že ho bolela sánka. Nevie si vysvetliť konanie obžalovaného, nikdy s ním nemal konflikt. H. G. a A. M. st. pozná cez U. R., s ktorou sa kamarátil. Ich priateľstvo skončilo asi tri až štyri mesiace pred inkriminovaným silvestrom, nevedeli sa už spolu rozprávať a zniesť sa navzájom. Súdiate podľa reči a chôdze G., R., M. st. a obžalovaný požili v ten večer alkohol. Utrpel trojnásobnú zlomeninu nosovej kosti a iné menšie zranenia, v dôsledku čoho bol práceneschopný. Pred incidentom viackrát videl ako G., R. a obžalovaný venčili spolu psa. Asi týždeň alebo dva po incidente jeho otec kontaktoval obžalovaného z jeho mobilného telefónu na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, ktoré si zadovážil od G. L.. Hovor bol na hlasitý odposluch, preto počul ako sa obžalovaný jeho otcovi v telefóne predstavil a ku skutku sa priznal. Obžalovaný má na sídlisku kde býva povesť bitkára, obľubuje alkoholické nápoje a iné omamné látky. Pravdou je, že trestné oznámenie podal na A. M. st., nebol si totižto istý kto ho udrel, na mieste činu sa nachádzali dve osoby s menom A. M.. Od incidentu nekomunikoval s obžalovaným.

Svedok G. K. na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní uvádzal, že Silvestra 2014 oslavoval s kamarátmi V. W., D. G., O. L. a C. A. najprv v byte u E. G. na K. X v Košiciach, kde bol aj U. T., a od polnoci v uliciach sídliska U. jazerom. Nepožívali alkoholické nápoje, G. a poškodený mali len prípitok, ale nejavili známky požitia alkoholu. Po opustení bytu sa rozdelili, skupina, v ktorej bol on, W., G. a L. prechádzala asi o 01,00 hod. 01.01.2015 po ulici W., keď pri bráne č. X počuli kričať z okna H. G.. A. sa s ňou začal hádať. G. zatvorila okno a zišla dole spolu s U. R., obžalovaným, jeho otcom A. M. st. (v tom čase nevedel že sa tak volá) a F. F.. O. L. ušiel, C. A. sa skrýl do kríkov a pred blokom na chodníku zostali len on, D. G. a V. W.. Obžalovaný podišiel k nemu a udrel ho dvakrát do oblasti tváre. Spadol a keď sa postavil videl ako obžalovaný udrel aj V. W. jedenkrát do oblasti tváre. Ten takisto spadol, potom sa postavil a z miesta ušiel. Spomenuté osoby vedel opoznať, nakoľko s U. R. a s jej matkou sa pozná dlho, F. pozná zo školy a A. M., st. spoznal prostredníctvom U.. Nevidel v akom poradí vyšli z brány, nejavili známky požitia alkoholu. S R. sa len pozdravil. On nemal zranenia, ale poškodenému tiekla krv z nosa, mal zakrvavenú celú tváre. Incident pred bránou na W. X trval asi 10 minút. Potom sa s L., G. a poškodeným stretli na druhom konci bloku na ulici W.. Poškodený kontaktoval svojho otca, s ktorým následne odišiel na lekárske ošetrenie. Informoval poškodeného o tom, že to bol obžalovaný kto ho fyzicky napadol. Pred incidentom videl obžalovaného v spoločnosti R. asi dvakrát. V minulosti nemali s obžalovaným konflikt, vie o ňom že sa viackrát pobil.

Svedok O. L. uvádzal, že po predchádzajúcej dohode sa pred polnocou 31.12.2014 stretol na sídlisku U. jazerom za poliklinikou s kamarátmi G., K., A. a W., aby oslávili Silvestra. Okolo 01,00 hod. 01.01.2015 prechádzali po W. ulici, kamaráti išli pred ním, on zaostával za skupinou. Pred vchodom č. X kamaráti hádzali petardy a z okna na druhom poschodí na nich kričala H. G. v zmysle, že kto uráža jej dcéru a či má ísť dole. V prípravnom konaní uvádzal, že keď stáli pred vchodom vyšli z neho A. M. so svojim synom - obžalovaným, H. G. a U. R.. Nechcel mať problémy, pobral sa preč a keď sa po chvíli otočil, videl ako W. napadol nejaký muž takým spôsobom, že ho udrel päťou do tváre. Zľakol sa, ušiel o niekoľko vchodov

ďalej a tam počkal na ostatných. Na hlavnom pojednávaní tvrdil, že z miesta odchádzal, keď sa H. G. opýtala, či má ísť dole a keď sa otočil, z diaľky videl, že W. niekto udrel, W. spadol, ale on sa na miesto nevrátil, pokračoval ďalej. Tiež uvádzal, že nevie kto vyšiel z brány na W. X, nevedel popísať osobu, ktorá napadla poškodeného, bola tma a aj keď svietila pouličná lampa, všetko sa to udialo vo veľkej rýchlosti. Obžalovaného, ktorého poznal len z videnia zo sídliska, na mieste nevidel. Rozpory vo svojich výpovediach objasnil na hlavnom pojednávaní tak, že až po incidente sa dozvedel meno obžalovaného, ktorého nepozná a teda nevie, či bol na mieste incidentu. U. R. a H. G. pozná, videl ich tam. Vo vchode bolo zapálené svetlo, videl teda, že z druhého poschodia schádzali dole štyri osoby. Šiel preč, až keď sa otočil, rozpoznal R. a G.. Nevie kto ďalší zišiel dole, videl už len muža, ktorý udrel W., popísať ho nevedel. Potom sa stretli viacerí pri jednom obchode, W. bol zranený, volal si pomoc, otca, sanitku. V ten večer vypil dva a ž tri poldeci vodky. Na druhý deň sa dozvedel, že poškodeného mal napadnúť obžalovaný a že na mieste bol aj otec obžalovaného. Nevidel či okrem poškodeného bol napadnutý aj niekto iný, rovnako až neskôr sa dozvedel, že udreli aj G. K..

Svedok D. G. vypovedal, že na Silvestra 2014 bol s kamarátmi K., L., W., A. a T. v byte u K. alebo G., obidvaja bývajú v tom istom bloku. Za celý večer vypil asi päť poldeci vodky, nevie čo a koľko vypili ostatní, ale len K. vykazoval známky opitosti. Okolo 01,00 hod. všetci okrem T., šli vonku. Na W. ulici pred vchodom č. X C. A. niečo zakričal na H. G., ktorá bola na okne. Ona mu kričala späť že zíde dole a že majú čakať. A. ušiel. Z brány vyšli H. G., U. R., A. M. ml. a A. M. st., na hlavnom pojednávaní uvádzal aj F.. Obžalovaný a F. sa rozutekali za nimi. Zaregistroval ako sa W. zdvíha zo zeme a uteká preč. On ostal stáť pred blokom, rozprával sa s G. o bežných veciach. Potom G. odišla domov a on šiel smerom k OC Z.. Nevidel kto napadol W.. Neskôr sa dozvedel, že napadnutý bol aj K., ktorý bol opitý, ale vedel stáť na nohách, kým poškodený nejavil známky opitosti. Keď sa s W. asi o 20 minút po incidente stretol pri OC Z., krvácal z nosa a hovoril, že nevie kto mu zranenie spôsobil, že dostal ranu do nosa keď sa otočil. Zatelefonoval rodičom a z miesta odišiel. Asi na druhý deň mu K. povedal, že videl ako obžalovaný udrel poškodeného. Na mieste incidentu videl aj F. F., ktorého poznal iba z počutia, v prípravnom konaní to zabudol uviesť. Na mieste incidentu bol určite aj obžalovaný, ale nevidel že by niekoho napadol. Pravdou ale je, že obžalovaný bol najbližšie k poškodenému keď bol tento na zemi.

Svedok C. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na Silvestra 2014 bol so svojimi kamarátmi K., G., L. a W. v byte u ďalšieho kamaráta G. asi od 23,00 hod.. Spolu s ďalšími kamarátmi ako T. a C. popíjali tvrdý alkohol, on sám vypil asi päť poldeci. Tvrdý alkohol požívali aj W. a K., K. bol dosť opitý, on a W. mali vypité menej. T. a C. odišli z bytu pred polnocou, ostatní vyšli na polnoc do ulíc, kde si hádzali petardy. Keď v úrovni prvej brány na W. ulici vyšla na okno matka U. R., na ktorú on niečo zakričal, z brány vyšli R., jej matka, F., obžalovaný a jeho otec. Skryl sa za asi jeden meter vysoké kríky, kde ležal až kým z miesta všetci neodišli. Odtiaľ videl ako K. napadol dvoma údermi päšťou F.. K. spadol, vzápätí sa postavil a z miesta odišiel. Toto videl zo vzdialenosti asi piatich metrov. Obžalovaný šiel k W. a päšťou ho jedenkrát udrel do nosa. W. spadol, asi po piatich sekundách sa postavil a ušiel. Toto videl zo vzdialenosti asi 10 až 15 metrov, viditeľnosť bola dobrá. Po útoku na K. L. začal utekať, F. bežal za ním, ale keď mu U. povedala aby ho nebil, vrátil sa späť. Nepamätal čo mali oblečené F. a obžalovaný. V tom čase poznal obžalovaného len z videnia, chodil s U. R.. Nevedel ako sa volá, až neskôr mu to povedali kamaráti. Keby ho stretol v meste nespoznal by ho. V tú noc sa ešte s poškodeným stretol pri obchode, poškodený krvácal z nosa, celú tvár mal od krvi. Na K. nevidel známky poranenia.

Svedkyňa H. G. vypovedala, že Silvestra 2014 trávila doma, v L. na W. X, spolu so svojim synom G. G., dcérou U. R., otcom H. R. a priateľom A. M. st.. Asi dve hodiny pred polnocou začali popíjať víno, ona vypila dve až tri poháre. Na polnočný ohňostroj čakali všetci na balkóne. Potom sa so synom G. presunula do detskej izby a ohňostroj sledovali odtiaľ. Pod oknom na chodníku zbadala skupinku mladých ľudí púšťajúcich petardy. Jeden z nich zakričal „R., ty kurva“. Opýtala sa aký majú problém a či má zísť dole. Keď dostala kladnú odpoveď obula sa, vyšla z bytu a šla pred bránu. Syn jej povedal, že kričal W., ktorý sa aj pred bránou nachádzal, preto šla priamo k nemu a opýtala sa ho aký má problém a prečo vyvreskuje pod oknami. W. bol značne pod vplyvom alkoholu, bol arogantný, povedal, že si môže vyvreskovať čo chce a kde chce. Videla, že nemá zmysel rozprávať sa s ním, preto vzápätí oslovila K., ktorý bol najlepším kamarátom jej dcéry a opýtala sa ho, či sa nehanbí prísť a nechať kamaráta takto vulgárne vykrikovať na jej dcéru. K. bol tak opitý, že nevládal stáť na nohách, kýval sa, celý čas cúval. Všetci boli kamaráti jej dcéry, avšak v ostatnom období mali problém s tým, že si našla priateľa mimo ich partie. Na mieste videla aj G., ktorý celý čas čupel, púšťal si petardy a nevyjadroval sa k ničomu. Pred bránu za ňou prišla dcéra U. a keď sa už spolu vracali späť do bytu, stretli A. M. st.. Silvestra s nimi určite

neoslavoval F. F., ktorý síce bol priateľom jej dcéry, ale v tom čase sa už dosť hádali a ich vzťah končil. Vedela, že A. M. st. má syna, ktorého v tom čase ešte poriadne nepoznala, na Silvestra u nej nebol, v tú noc ho nevidela, netuší kde sa nachádzal. Pred svojou bránou nezaznamenala žiaden fyzický konflikt.

Zhodne vypovedala na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní svedkyňa U. R. keď uvádzala, že Silvestra 2014 strávila doma so svojou matkou H. G., bratom, starým otcom a priateľom matky A. M. st.. Pred polnocou začali popíjať víno, vypili asi dve fľaše. Necítila na sebe účinok alkoholu. Ohňostroj sledovala z balkóna bytu, matka s bratom z okna v detskej izbe na druhej strane bytu. Okolo 01,00 hod. prechádzala popri ich bloku partia chlapcov, ktorí si ju pravdepodobne pomýlili s jej matkou a začali vulgárne pokrikovať „R., ty si kurva“. Ona to nepočula, neskôr sa to dozvedela od matky, ktorá zišla dole pred vchod. Aj ona sa obliekla, obula a šla za mamou. Na chodníku pred ich vchodom zbadala K., ktorého sa rovno opýtala či sa nehanbí, ale keď videla, že je tak opitý, že ledva stál na nohách a ťahalo ho to dozadu, usúdila, že rozhovor nemá význam. Jej matka sa rozprávala najprv s poškodeným, potom šla za G., ktorému popriala šťastný nový rok a potom prišla za ňou a za K.. Predtým sa kamarátila s W., ktorému sa ale nepáčilo, že si našla priateľa a odvtedy jej nadával. V ten večer nevidela žiaden fyzický incident, nebola svedkom napadnutia poškodeného. Obžalovaného síce poznala, ale nenavštevoval ich domácnosť. Neskôr bolo obdobie kedy sa s ním viac kamarátila a chodil k nim. Dňa 01.01.2015 obžalovaného určite nevidela, nevie kde sa v tú silvestrovskú noc nachádzal. Jej priateľom bol F. F., ktorý bol u nich 31.12.2014 okolo 16,00 hod. až 17,00 hod.. Pohádali sa, odišiel, nevie kde oslavoval Silvestra. Aj A. M. st. zišiel pred vchod, ale to až v čase, keď sa spolu s mamou vracali. Spoločne vyšli do bytu. Na druhý deň sa stretla s G. ktorý jej povedal, že na mieste boli aj C. E. a G. T., ktorí ale ušli. Dňa 01.01.2015 jej okolo 04,00 hod. K. napísal sms-správu s tým, že nevie čo sa stalo, že si na nič nepamätá, že má odtrhnutý zips na bunde a že jej praje šťastný nový rok. V priebehu roka 2015 jej W. telefonoval asi trikrát, ospravedlňoval sa jej, uvádzal, že ho všetko mrzí, chcel sa s ňou stretnúť, s čím ona nesúhlasila.

Svedok A. M. st. v rámci výpovedí potvrdil, že v byte H. G. boli v tú silvestrovskú noc okrem neho a menovanej aj jej dcéra, syn a otec. Pozerali televízor, popíjali víno, o polnoci vyšli na balkón pozeráť na ohňostroj. Na balkóne zostal sám, lebo si zapálil a keď vošiel do bytu U. sa obúvala s tým, že ide dolu za mamkou. Prešiel do detskej izby a odtiaľ cez okno videl, ako sa H. G. rozprávala pred bránou so skupinkou chlapcov, ktorých nepoznal. Obul sa, zišiel dole, ale keď vyšiel z brány G. a R. sa vracali a povedali mu, že všetko je v poriadku, spoločne vyšli do bytu. Keď sa ich potom pýtal za akým účelom boli pred bránou, povedali mu, že niekto vykrikoval na R., že je kurva. Keď on vyšiel z brány tých chlapcov už nebolo, len jeden v diaľke púšťal petardy. V byte potom pokračovali v silvestrovskej zábave. Ihneď po polnoci sa pokúšal cez telefón spojiť so svojim synom. Dovolal sa mu až neskôr, popriali si nový rok a syn mu povedal, že bol s kamarátmi v byte na Jazere. Poškodeného W. nepozná. V čase skutku G. jeho syna osobne nepoznala, nenavštevoval jej domácnosť. Osobne alebo len cez Facebook sa v tom čase poznala s jeho synom U. R.. Nevedel, či neskôr bol jeho syn v byte H. G..

F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného spoznal na jar 2015 prostredníctvom U. R., s ktorou v tom čase tvorili pár. Vzťah s R. bol komplikovaný, viackrát sa rozchádzali a dávali dohromady, bolo to zložité, ale definitívne sa rozišli v októbri alebo novembri 2015. Poškodeného nepozná, nikdy sa osobne nestretli. Ku skutku sa vyjadriť nevedel. Potvrdil, že dňa 31.12.2014 bol o 14,00 hod. alebo 15,00 hod. v byte H. G., z ktorého ale odišiel kvôli hádke s U.. Počas jeho prítomnosti boli v byte U., H. G., jej otec, syn a prišiel aj A. M. st.. Obžalovaný tam nebol a nevie, či ho U. R. v tom čase poznala. Počas silvestrovskej noci sa nezdržoval na W. ulici. Nevie si vysvetliť ako ho tam mohli G. a K., ktorých pozná z videnia zo základnej školy, vidieť. Po hádke s U. odišiel domov do I. a E. oslávil so svojimi kamarátmi niekde vonku. O udalostiach, ktoré sa mali stať 01.01.2015 v skorých ranných hodinách na W. 1 sa s nikým ani len nerozprával, nemá s tým nič spoločné, v súčasnosti sa s nikým zo sídliska U. C. nestretáva.

Svedkyňa E. M., matka obžalovaného, vypovedala v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní rovnako, že dňa 31.12.2014 bola doma, na C. XX v Košiciach sama. Syn sa vrátil okolo 23,45 hod., na polnoc si pripili šampanským, z okna pozerali na ohňostroj, hádzali petardy a v silvestrovskej oslave pokračovali rozhovorom o rôznych rodinných veciach. Okolo 01,30 hod. až 02,00 hod. zazvonili pri vchodovej bráne synovi kamaráti, prišli pre neho. Nepozerala za nimi cez okno, nevie kto a koľkí tam boli. Na synovi si nevšimla známky požitia alkoholu, doma na polnočný prípitok si dal len pohár šampanského. Po odchode syna zostala doma sama, prepínala televízor. Keď sa nad ránom okolo 05,00 hod. vrátil, podriemkávala, nevyšla k nemu, ale počula ho. Neskôr jej povedal, že je obvinený z niečoho čo neurobil.

Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k tomu, či v inkriminovanom čase sa jej syn stretával so svojim otcom, s U. R. a či navštevoval domácnosť H. G..

Svedok I. R. oslavoval Silvestra 2014 v byte svojho suseda B. D. asi od 22,00 hod.. V tom čase sa tam nachádzali A. M. ml., F. W. a ďalší chlapci, ktorých po mene nepoznal. Popíjali tvrdý alkohol, on vypil asi tri deci, počúvali hudbu, rozprávali sa. Okolo 23,30 hod. obžalovaný odišiel domov za mamou aby spolu oslávili nový rok, po ňom odišiel aj F. W.. Dohodli sa ale, že v tú noc sa ešte stretnú. Okolo 01,00 hod. až 01,15 hod. 01.01.2015 šli s B. D. pre obžalovaného. Cestou stretli F. W.. Ku bráne obžalovaného prišli o 01,00 hod. až 01,30 hod.. Zazvonili, obžalovaný zišiel dole a spolu pokračovali po C. ulici smerom na D., kde pred obchodnou akadémiou sa ešte rozprávali, popíjali a medzi 02,30 hod. až 03,30 hod. sa postupne rozišli domov. V tú noc nebol na W. ulici, nevie, či tam bol obžalovaný a či sa tam stretol s U. R., ktorú on poznal len zbežne z ulice, a s H. G., ktorú nepozná. Nepozná ani poškodeného W. a nevie či ho pozná obžalovaný, resp. aký majú vzťah. SIM karta s číslom XXXX XXX XXX mohla byť v januári 2015 evidovaná na jeho meno, v tom čase totižto vymenil asi 10 telefónnych čísel, niektoré SIM karty má stále doma, niektoré poskytol k užívaniu svojim známym. V telefonickom kontakte so E. W. ani V. W. nikdy nebol, nepozná ich a neprijal od nich hovor.

Svedok B. D. pred súdom na hlavnom pojednávaní aj v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 31.12.2014 neboli jeho rodičia doma, preto sa dohodol s kamarátmi, že Silvestra oslávia u neho na byte. Pred 22,00 hod. bol s I. R., A. M. ml. a F. W. v OC F. na sídlisku U. C. na nákup alkoholu. Odtiaľ prišli k nemu na byt, oslavovali, popíjali, on vypil asi päť poldeci becherovky. Tesne pred polnocou obžalovaný i F. W. odišli s tým, že idú domov pripiť si s rodinami. Po polnoci šiel s R. pre obžalovaného. Cestou stretli W. a pred vchod obžalovaného prišli asi o 01,15 hod., keďže z domu odchádzal po ohňostrojoch a po prípitkoch. Zazvonili pri bráne, obžalovaný zišiel dole a spoločne v skupine on, obžalovaný, I. R. a F. W. sa pobrali smerom na ul. D. k obchodnej akadémii. Šli po promenádnom chodníku popri rieke Hornád, neprechádzali cez W. ulicu. Na obžalovanom si nič zvláštne nevšimol, bol vysmiaty, dobre naladený, rovnako ako keď od neho odišiel. Otcu obžalovaného pozná, v tú silvestrovskú noc sa s ním nestretol. H. G. ani U. R. nepozná a nevie, či obžalovaný sa s týmito osobami na Silvestra 2014 stretol, ale v čase odkedy prišli pre obžalovaného domov až kým sa pred obchodnou akadémiou nerozišli, určite nie.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc o výpovediach svedkov z prípravného konania:

Mgr. G. Q., splnomocnenej zástupkyne poškodeného Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., ktorá sa ku skutku vyjadriť nevedela. V. W. bol ich poistencom a v súvislosti s udalosťami zo dňa 01.01.2015 mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktorú poisťovňa uhradila zdravotným zariadeniam celkovo sumu 43,51 €. Navrhla, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poisťovní škodu v uvedenej výške.

F. W., ktorý uviedol, že silvestrovskú oslavu začal dňa 31.12.2014 v byte B. D. na I. U. s D., obžalovaným, I. R. a A. W.. Počúvali hudbu, hádzali petardy, popíjali. Obžalovaný nepil veľa, nakoľko bol dohodnutý so svojou mamou, že o polnoci si spolu pripijú. Okolo 23,45 hod. obžalovaný z bytu B. D. odišiel. Povedal, že s mamou bude takú hodinu a potom ešte pôjde s nimi vonku. Rodičia B. D. sa mali vrátiť okolo 04,00 hod. ráno, preto byt po polnoci upratali a okolo 01,00 hod. odišli pre obžalovaného. Na ulicu C. prišli asi o 01,15 hod., zazvonili, obžalovaný zišiel dole a spoločne sa pobrali na ul. D., kde pred obchodnou akadémiou popíjali, fajčili a rozprávali sa asi do 03,00 hod. alebo 04,00 hod. ráno.

E. W., ktorý vypovedal, že dňa 01.01.2015 mu okolo 01,00 hod. až 01,30 hod. volal syn V., že ho napadli na ulici a že má zlomený nos. Sadol do auta, spolu s manželkou a šli pred OC Z., kde ho syn s nejakým kamarátom čakal. Syn bol celý od krvi, opuchnutý a po príchode policajnej hliadky ho zobral do nemocnice na ul. A.. Odtiaľ ich poslali, nakoľko syn bol mladistvý, do nemocnice na F. E., kde bol ošetrený. Toho istého dňa v popoludňajších hodinách podal jeho syn trestné oznámenie na A. M. st.. Zistil si telefónne číslo na A. M. ml., ktorému zavolať s cieľom získať od neho číslo na jeho otca. Obžalovaný mu pri telefonickom rozhovore povedal, že jeho otec je v zahraničí a že zranenie nespôsobil V. jeho otec, ale on, čo ho veľmi mrzí, nechcel mu zlomiť nos. Obžalovaného nepoznal, ale ten sa mu v telefóne predstavil.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok č. 12/2015, ktorý vypracoval dňa 19.01.2015 znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Ortopédia MUDr. R. M..

Odvolačný súd v uznesení, ktorým zrušil prvý rozsudok vydaný vo veci, vytkol prvostupňovému súdu, že bolo vadou, keď znalec z odvetvia Ortopédia vyhodnotil zranenia poškodeného V. W., ktoré utrpel dňa 01.01.2015 a zároveň uložil dokazovanie doplniť príbratím znalca z príslušného odvetvia.

Zranenia poškodeného hodnotil nakoniec MUDr. A. R., PhD., znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, Traumatológia, ktorý v znaleckom posudku č. 25/2017 zo dňa 30.03.2017 uzavrel, že V. W. utrpel dňa 01.01.2015 pri fyzickom napadnutí poranenia: zlomeninu nosových kostí s posunom a tržnú ranu chirurgicky ošetrovanú na nose. Obe poranenia vznikli pôsobením tupého násillia na oblasť nosa, ako sú napríklad údery, kopy, pády, nárazy, pohyb hlavy oproti pevnej prekážke a pod.. Liečba od 01.01. do 07.01.2015 je adekvátne, nakoľko zhojenie zlomeniny nosových kostí trvá zvyčajne tri týždne. Postihnutý bol obmedzený na bežnom aktívnom živote do ústupu akútneho opuchu nosa, čo zvyčajne trvá 4 až 7 dní, bolestivosť pretrváva zvyčajne 7 až 14 dní a zhojenie zlomeniny nosových kostí trvá zvyčajne 3 týždne. Do času zhojenia zlomeniny sa postihnutý má vyhýbať činnostiam, pri ktorých hrozí opätovné poranenie nosa. Poranenie u poškodeného nezanechalo žiadne trvalé následky. Znalec ohodnotil poranenia poškodeného na 45 bodov.

Lekárska správa vystavená chirurgom Kliniky úrazovej chirurgie Univerzity Luisa Pasteura v Košiciach preukazuje, že poškodený V. W. sa dňa 01.01.2015 podrobil vyšetreniu a ošetrovaniu pre zlomeninu nosových kostí a tržnej rany na nose, ktoré zranenie bolo vyhodnotené ako ľahké. Uvedol, že bol zbitý známou osobou dňa 01.01.2015.

Z ďalšej lekárskej správy zo dňa 01.01.2015 je zrejmé, že poškodený V. W. bol vyšetrený aj otorinolaringológom Univerzitetnej nemocnice Luisa Pasteura v Košiciach, s rovnakým nálezom.

Všeobecný lekár poškodeného vystavil dňa 02.01.2015 výmenný list - poukaz na odborné vyšetrenie, z ktorého vyplýva, že zo zranení po úraze z 01.01.2015 sa V. W. má ku kontrole ustanoviť 07.01.2015, PN ukončí ORL lekár.

Zápisnice o konfrontácii sú dôkazom o tom, že dňa 18.12.2015 bol obvinený konfrontovaný s poškodeným V. W. aj so svedkom G. K.. Obsah vyjadrení konfrontovaných osôb je v súlade s ich predchádzajúcimi výpoveďami.

Správy mobilného operátora O2 Slovakia, s.r.o. preukazujú, že SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX je od januára 2015 evidovaná v databáze zákazníkov na meno I. R., nar. XX.XX.XXXX.

Správa o povesti obžalovaného vypracovaná Mestskou časťou Košice - U. jazerom má evidenčný charakter, obžalovaný nebol riešený v rámci priestupkového konania.

Odpis registra trestov preukazuje, že trestné stíhanie obžalovaného pre prečiny podľa § 20 k § 156 ods. 1 a podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona bolo skončené zmierom, na základe uznesenia Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 3Pv 269/2013 zo dňa 27.03.2014.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutým a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Boli vykonané všetky dôkazy, ktoré navrhli procesné strany, čím sa zachovalo právo strán obstarávať dôkazy, ktoré právo je súčasťou základnej zásady trestného konania v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Aj z vlastnej iniciatívy súd obstaral a následne vykonal dostupné dôkazy, čím boli naplnené všetky požiadavky stanovené pre zachovanie miery dokazovania. S rovnakou starostlivosťou súd pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. Vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral sám, alebo či tak urobila procesná strana a to z hľadiska ich závažnosti, pravdivosti a vierohodnosti. Súd takto učinil opakovaně vzhľadom k tomu, že predchádzajúce dve meritórne rozhodnutia boli odvolacím súdom zrušené. Akceptujúc právny názor odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, po opätovnom posúdení nielen vykonaných dôkazov, ale aj všetkých okolností prípadu dospel súd k záveru, že prejednaný skutok spáchal obžalovaný tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba prokurátora Okresnej

prokuratúry Košice II zo dňa 08.02.2016 sp. zn. 1Pv 47/2015/8803, čím takto svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. Dospejúc k záveru, že obžalovaný konal skutkovo i právne v súlade s prejednanou obžalobou riešil súd ďalšiu základnú otázku trestného konania, ktorou je otázka trestu. Vyhodnotiac všetky dôkazy vykonané k osobe obžalovaného dospel k záveru, ktorý je vyjadrený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a nakoniec sa vysporiadal aj s nárokmi poškodených na náhradu škody, ktoré boli v trestnom konaní riadne a včas uplatnené.

Vykonané dokazovanie preukázalo, že poškodený V. W. oslavoval Silvestra 2014 so svojimi kamarátmi D. G., O. L., C. A., U. T. a C. najprv v byte u E. G. na K. X v Košiciach. Popíjali alkohol, čo do druhu a množstva vypitého sa výpovede menovaných svedkov líšia. Poškodený tvrdil, že vypil len prípitok - pohár šampanského, ostatní navyše po dve až tri poldecy tvrdého alkoholu. K. tvrdil, že on nepožil žiaden alkoholický nápoj a že poškodení a G. mali len prípitok. G. vypovedal o tom, že vypil asi päť poldecy vodky, nevedel koľko toho vypili ostatní, ale K. bol opitý, poškodený nevykazoval známky opitosti. Podľa A. ale všetci pili tvrdý alkohol, on asi päť poldecy, rovnako tak poškodený, K. bol dosť opitý. G. sa k tejto otázke vyjadriť nevedel.

Poškodený W. a svedkovia K., L., G. a A. odišli z bytu E. G. niekedy pred polnocou, kde na Sídlistu U. C. pokračovali v silvestrovskej oslave tak, že búchali petardy a čakali na polnočný ohňostroj. Z výpovedí menovaných vyplýva, že okolo 01,00 hod. dňa 01.01.2015 prechádzali po ulici W., L. zaostával za skupinou. V úrovni pred vchodom č. X, v ktorom býva H. G. s dcérou U. R., synom G. G. a otcom H. R., A. zakričal na H. G., ktorá bola v okne svojho bytu. Podľa svedkyne H. G. zakričal „R., ty kurva“. Podľa svedkyne U. R. si ju totižto pravdepodobne pomýlil s matkou, nakoľko sa na seba veľmi podobajú. G. zostala pohoršená, opýtala sa, či má zísť dole a keď dostala pozitívnu odpoveď vyšla pred bránu vchodu č. X. Syn G. jej povedal, že to bol W. kto vulgárne vykrikoval. Jej dcéra sa kamarátila so všetkými skôr menovanými, avšak kamarátstvo s V. W. sa skončilo asi tri, štyri mesiace pred inkriminovaným E.. Podľa poškodeného W. sa už nedokázali spolu rozprávať, nedokázali sa navzájom zniesť. Podľa svedkyň R. a G. dôvodom bolo to, že si našla priateľa mimo ich partie, preto ochladli ich vzťahy aj s ostatnými kamarátmi, pričom pôvodne najlepšie vychádzala s K.. Na chodníku pred bránou oslovila G. najprv poškodeného, ktorý bol podľa nej značne pod vplyvom alkoholu, následne K., ktorý bol tak opitý, že nevládal stáť na nohách, kymácal sa a cúval, nebol schopný riadnej komunikácie. K stavu menovaných vypovedala rovnako aj svedkyňa U. R., ktorá vyšla za svojou matkou na chodník. Za nimi zišiel aj A. M. st., otec obžalovaného, ktorý oslavoval Silvestra u svojej priateľky H. G..

Podľa obžaloby mal A. M., ml. fyzicky napadnúť dňa 01.01.2015 asi o 01,00 hod. na W. X poškodeného V. W. a spôsobiť mu poranenie nosa. Obžalovaný obvinenia od začiatku trestného konania odmietal tvrdiac, že v inkriminovanom čase sa na mieste činu nenachádzal. Silvestra 2014 trávil asi od 21,00 hod. do 23,45 hod. u svojho kamaráta B. D. na I. U. s I. R., F. W. a A. W., kde vypil len prípitok - poldecy vodky. Asi o 23,45 hod. odišiel domov na C. XX, aby privítal nový rok so svojou matkou E. M.. Na polnoc si s matkou pripili šampanským, pozerali ohňostroj, z okna hádzali petardy a rozprávali sa asi do 01,30 hod., kedy im pri bráne zazvonili R., D. a W., s ktorými odišiel na D. ulicu, kde pred obchodnou akadémiou spoločne popíjali, rozprávali sa. Domov sa vrátil okolo 04,30 hod.. Na ulici W. v silvestrovskú noc nebol, poškodeného pozná len z videnia zo základnej školy, nikdy nemali konflikt a teda nemal dôvod napadnúť ho. O H. G. vedel len to, že žije s jeho otcom, avšak osobne spoznal ju aj jej dcéru U. R. až neskôr. S otcom poškodeného W. nikdy netelefonoval.

Obžalobné tvrdenia ohľadom fyzického napadnutia a poranenia poškodeného V. W. sú jednoznačne preukázané znaleckým posudkom č. 25/2017, ktorý bol vypracovaný znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, traumatológia, rovnako tak znaleckým posudkom č. 12/2015 zo dňa 19.01.2015 vypracovaný znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Ortopédia MUDr. R. M., ale aj dvoma lekáorskými správami, výmenným lístkom všeobecného lekára poškodeného, ako aj výpovedami samotného poškodeného a svedkov K., L., G., A., ktorí sa s poškodeným po niekoľkých minútach od utrpeného poranenia stretli pri OC Z. na Sídlistu U. jazerom. Svedkovia potvrdili, že poškodený krvácal z nosa, od krvi mal celú tvár, ale sám nevedel kto mu zranenie spôsobil. Svedok E. W., otec poškodeného, potvrdil v rámci výpovede, že keď prišli s manželkou pred OC Z. našli tam svojho syna celého od krvi a zobrali ho na ošetrovanie do nemocnice. Za zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poškodenému W. poskytnutá, si Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., v ktorej bol poškodený poistený, uplatnila na náhradu sumu 43,51 €, ktorú uhradila zdravotným zariadeniam.



Obranu obžalovaného, že to nebol on, kto poškodenému V. W. spôsobil v inkriminovanú noc zlomeninu nosových kostí s posunom kostených úlomkov a tržnou ranou cca 2 cm na koreni nosa, podporili výpovede svedkov B. D., I. R. a F. W., ktorí zhodne tvrdili, že silvestrovský večer strávili s obžalovaným, pričom tú noc neprechádzali po ulici W.. Obrana obžalovaného je podporená aj výpoveďou svedkyne E. M., matky obžalovaného, podľa ktorej bol obžalovaný dňa 01.01.2015 v čase medzi 23,45 hod. až 01,30 hod. doma. V prospech verzie obžalovaného svedčia aj svedecké výpovede H. G., U. R. a A. M., st., otca obžalovaného, ktorí rovnako vylúčili to, že obžalovaný sa na Silvestra zdržiaval v byte H. G. na ulici W. č. X, v tom čase menovanú a ani jej dcéru U. R. osobne nepoznal, ich domácnosť nenavštevoval, A. M., st., ho v ich byte nikdy nevidel. Svedkovia rovnako tvrdili aj to, že v inkriminovanú noc nevideli obžalovaného ani pred vchodom č. X na W. ulici. Svedok A. M., st. tvrdil, že so synom sa telefonicky spojil až neskôr, tento mu povedal, že Silvestra strávil s kamarátmi na byte.

Po opätovnom prehodnotení vykonaných dôkazov, za osvojenia si právneho názoru odvolacieho súdu nezostáva iné ako konštatovať, že výpovede svedkov B. D., I. R., F. W. a E. M. (matky obžalovaného) majú nízku výpovednú hodnotu nielen kvôli tomu, že ide o osoby blízke obžalovanému, ale aj z dôvodu, že sú úplne totožné, čo potiera ich prirodzenosť a výpovednú hodnotu. Rovnako tak nízku výpovednú hodnotu majú výpovede svedkov H. G., U. R. a A. M., st. (otca obžalovaného), tiež ide o osoby blízke obžalovanému, pričom obžalovaný istý čas tvoril s U. R. pár. Títo svedkovia popreli aj to, že by bolo v inkriminovanú noc pred vchodom č. X na W. ulici vôbec došlo k fyzickému napadnutiu osoby.

Vina obžalovaného je súdom ustálená výpoveďami samotného poškodeného, svedkov C. A., G. K. a O. L., závermi znaleckého skúmania, najmä ohľadom spôsobu a mechanizmu vzniku poranení poškodeného. Motív konania obžalovaného vidí súd v tom, že si to chcel vyriešiť s pôvodcom vyslovených vulgárností na matku U. R. H. G., pričom došlo k omylu v tom, že si pomýlil pôvodcu, domnieval sa, že urážlivé výrazy vyslovil poškodený V. W.. E. A., K. a L. potvrdili prítomnosť obžalovaného na mieste činu v inkriminovanú dobu.

Poškodený nevedel presne označiť osobu, ktorá ho fyzicky napadla, nevedel či to bol M. ml. alebo M. st., čím jeho výpoveď sa javí o to objektívnejšia a to aj z toho dôvodu, že nemal dôvod označiť obžalovaného ako útočníka. K fyzickému napadnutiu a zraneniu poškodeného muselo dôjsť pred vchodom č. X na W. ulici, čo vyplýva zo zistených okolností prípadu, aj z toho, že po fyzickom napadnutí poškodeného sa všetci z jeho skupiny rozpíchlí, následne sa však stretli pred OC Z., kde už bol poškodený celý skrvený, telefonicky kontaktoval otca, ktorý pre neho spolu s matkou prišli a odviezli ho na lekárske ošetrenie. Po týchto udalostiach kontaktoval telefonicky svedok E. W., otec poškodeného, obžalovaného, nakoľko chcel získať telefonický kontakt na jeho otca v domnení, že to bol on kto ublížil V.. Z výpovede svedka jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný mu pri telefonickom rozhovore povedal, že to neurobil jeho otec, ale on, nechcel však poškodenému zlomiť nos. Telefonický hovor medzi E. W. a obžalovaným bol na hlasitý odposluch, preto obsah rozhovoru počul poškodený, ako o tom vypovedal na hlavnom pojednávaní.

Svedok G. K. jednoznačne usvedčil obžalovaného z predmetnej trestnej činnosti keď uviedol, že videl ako obžalovaný udrel päšťou V. W. do oblasti tváre. Aj keď z výpovede viacerých svedkov, G., A., G., R., vyplynulo, že menovaný svedok bol zjavne pod vplyvom alkoholu, táto skutočnosť ale nevylučuje, že by si nepamätal na priebeh skutkového deja a tento aj nevedel pravdivo opísať. Menovaný svedok vypovedal konzistentne počas celého konania. Tento svedok vypovedal aj o tom, že na mieste činu videl F. F., vtedajšieho priateľa U. R.. Svedok F. však tvrdil, že dňa 31.12.2014 bol v byte H. G. na ul. W. č. X, avšak len v popoludňajších hodinách, popísal kto sa v tom čase v byte nachádzal, ale zarážajúce je, že si už nepamätal s kým strávil silvestrovský večer, teda aj v tomto smere sa výpoveď svedka K. javí ako hodnoverná. V súlade s výpoveďou svedka K. je aj výpoveď svedka C. A., ktorý bol vypočutý len na hlavnom pojednávaní kde sa vyjadril, že bol to obžalovaný kto napadol V. W. úderom päšťou do nosa, videl to spoza kríkov za ktorými sa skrýval, zo vzdialenosti asi 10 až 15 metrov. Tento svedok vypovedal aj o tom, že K. napadol dvoma údermi päšťou F., nie obžalovaný, ako si to myslel K.. Svedok O. L. v prvotnej výpovedi uvádzal, že obžalovaného videl na mieste keď vyšiel z brány č. X na W. ulici s G., R. a M., st.. Na hlavnom pojednávaní síce vypovedal, že s určitosťou vie len to, že z brány vyšli G. a R. a okrem nich ešte ďalšie dve osoby, ale on v tom čase už z miesta odchádzal a keď sa otočil videl len to, že poškodeného W. napadol nejaký muž, ktorého opísať nevedel. Na druhý deň sa v reštaurácii rozprávalo o tom, že poškodeného napadol obžalovaný. Svedok G. K. potvrdil, že obžalovaný vyšiel z brány č. X na W. ulici, videl ho jasne, rovnako tak F. F..

Vzhľadom na vyššie uvedené súd ustálil, že obžalovaný A. M. sa dopustil prejednaného skutku, čím svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona po stránke objektívnej i subjektívnej.

Pri rozhodovaní o treste pre obžalovaného sa súd riadil aj zásadami pre ukladanie trestov podľa § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona, keď prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy dbajúc na to, aby obžalovanému uložil taký trest, ktorý postihne iba jeho a teda bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, na ktoré by súd mohol prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd na strane obžalovaného nezistil.

Obžalovaný sa konaním zo dňa 01.01.2015 dopustil dvoch prečinov, kde v takom prípade sa v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 Trestného zákona ukladá úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade je to prečin podľa § 156, pre ktorý v odseku 2 Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody na jeden rok až tri roky. Ani v prípade, ak prichádza do úvahy uloženie úhrnného trestu, zákon nevylučuje uložiť iný druh trestu, ktorý v danom prípade aj súd pre obžalovaného zvolil. Súd má totižto zato, že aj peňažný trest, ktorý vymeral na 500,00 €, je v danom prípade dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia páchatela a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby do budúcnosti viedol riadny život a zároveň bude dostatočným zabezpečením ochrany spoločnosti pred obžalovaným. Obžalovaný je v riadnom pracovnom pomere, nemá vyživovaciu povinnosť, preto súd má zato, že bude schopný uložený peňažný trest vykonať. Obligatorne súd postupoval podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, keď pre prípad, že by výkon peňažného trestu obžalovaný úmyselne zmaril, uložil mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Poškodení V. W. a Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. uplatnili v trestnom konaní nárok na náhradu škody riadne a včas, do skončenia prípravného konania. Postupom podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd teda priznal poškodenému V. W. nárok na náhradu škody titulom bolestného vo výške 659,20 €, v súlade s ohodnotením jeho poranenia znalcom z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, traumatológia a poškodenému Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 43,51 € titulom plnenia zdravotným zariadeniam, ktoré poskytli zdravotnú starostlivosť ich poistencovi, poškodenému V.O..

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.