

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010237
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121010237.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 20. apríla 2022 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. E. X, okr. C.,

2./ Otto HRUBJÁK, nar. X.X.XXXX v Chebe, Česká republika, bytom F. XX, F. D., G. E., bez prihlásenia – H. XXX, I.,

3./ J. K., nar. X.X.XXXX v I., B. XXXX/X, I.,

sú vinní, že

obž. A. B., ako zodpovedný zástupca spoločnosti L. M., so sídlom D. E. X, IČO: XXXXXXXX, v úmysle skrátiť daň, si do svojho účtovníctva zaúčtoval fiktívne faktúry od spoločnosti N., M., M. M. B. XXXX/X, I., IČO: XXXXXXXX, ktoré mu po vzájomnej dohode vystavili a dodali obž. O. H. a obž. J. K., ako zodpovedný zástupca spol. N. M., kde následne v mene tejto spoločnosti elektronicky podal na príslušnom Daňovom úrade Prešov,

riadne daňové priznanie k DPH dňa 07.05.2014, za zdaňovacie obdobie marec 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 1.970,- € za prijatie služieb od dodávateľa N. M., a to za „výrobu a roznos letákov za mesiac marec 2014“ z 3 fiktívnych faktúr:

č. XXXXXX zo dňa 10.03.2014 na sumu 4.140,- €, DPH vo výške 690,- €,

č. XXXXXX zo dňa 20.03.2014 na sumu 4.800,- €, DPH vo výške 800,- €,

č. XXXXXX zo dňa 30.03.2014 na sumu 2.880,- €, DPH vo výške 480,- €,

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti N. M. nedošlo, čím takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 1.970,- €,

riadne daňové priznanie k DPH dňa 25.05.2014, za zdaňovacie obdobie apríl 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 1.700,- € za prijatie služieb od dodávateľa N. M., a to za „výrobu a roznos letákov za mesiac apríl 2014“ z 3 fiktívnych faktúr:

č. XXXXXX zo dňa 10.04.2014 na sumu 3.360,- €, DPH vo výške 560,- €,

č. XXXXXX zo dňa 17.04.2014 na sumu 3.780,- €, DPH vo výške 630,- €,

č. XXXXXXXX zo dňa 24.04.2014 na sumu 3.060,- €, DPH vo výške 510,- €,
nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti N. M. nedošlo, čím
takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 1.700,- €,

riadne a opravné daňové priznanie k DPH, obidve dňa 03.08.2014, za zdaňovacie obdobie máj 2014,
v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 6.044,4,- € za prijatie služieb od
dodávateľa N. M., a to z 5 fiktívnych faktúr:

č. XXXXXXXXX zo dňa 15.05.2014 na sumu 8.434,80,- €, DPH vo výške 1.405,80,- €, za „zprostředkování
obchodní činnosti“

č. XXXXXXXXX zo dňa 15.05.2014 na sumu 4.929,60,- €, DPH vo výške 821,60,- €, za „výroba a roznos
letákov“

č. XXXXXXXXX zo dňa 20.05.2014 na sumu 8.731,20,- €, DPH vo výške 1.455,20,- €, za bližšie nezistené
služby

č. XXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014 na sumu 9.324,- €, DPH vo výške 1.554,- €, za „reklamna
činnost“

č. XXXXXXXXX zo dňa 31.05.2014 na sumu 4.846,80,- €, DPH vo výške 807,80,- €, za „výroba a roznos
letákov“

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti AIRSTREAM s.r.o.
nedošlo, čím týmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 6.044,40,- €,

riadne a 2 x opravné daňové priznanie k DPH, všetky dňa 30.09.2014, za zdaňovacie obdobie jún 2014,
v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 3.442,80,- € za prijatie služieb od
dodávateľa N. M., a to zo 7 fiktívnych faktúr:

č. XXXXXXXX zo dňa 16.06.2014 na sumu 4.929,60,- €, DPH vo výške 821,60,- €, za „výrobu
a roznos letákov“

č. XXXXXXXX zo dňa 10.06.2014 na sumu 890,40,- €, DPH vo výške 148,40,- €, za „reklamné práce“

č. XXXXXXXX zo dňa 16.06.2014 na sumu 5.044,80,- €, DPH vo výške 840,80,- €, „po korekcií“ na
sumu 4.994,40,- €, DPH vo výške 832,40,- €, za „výroba a roznos reklamných letakov“

č. XXXXXXXX zo dňa 19.06.2014 na sumu 6.099,60,- €, DPH vo výške 1.016,60,- €, „po korekcií“ na sumu
1.188,- €, DPH vo výške 198,- €, za „zprostředkovanie obchodnej činnosti“

č. XXXXXXXX zo dňa 23.06.2014 na sumu 4.852,80,- €, DPH vo výške 808,80,- €, z ktorej uplatnil len časť
DPH vo výške 800,80,- €, za „výroba a roznos reklamných letakov“

č. XXXXXXXX zo dňa 30.06.2014 na sumu 969,60,- €, DPH vo výške 161,60,- €, za bližšie
nezistené služby

č. XXXXXXXX zo dňa 30.06.2014 na sumu 2.880,- €, DPH vo výške 480,- €, za bližšie nezistené služby
nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti N. M. nedošlo, čím
takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 3.442,80,- €,

riadne daňové priznanie k DPH dňa 07.10.2014, za zdaňovacie obdobie júl 2014, v ktorom si
neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 2.679,21,- € za prijatie služieb
od dodávateľa N. M., a to zo 4 fiktívnych faktúr:

č. XXXXXXXX zo dňa 11.07.2014 na sumu 5.916,- €, DPH vo výške 986,- €, „po korekcií“
na sumu 4.930,- €, DPH vo výške 821,67,- €, za „reklamne práce“

č. XXXXXXXX zo dňa 21.07.2014 na sumu 5.886,- €, DPH vo výške 981,- €, „po korekcií“
na sumu 4.905,- €, DPH vo výške 817,50,- €, za „reklamne práce“

č. XXXXXXXX zo dňa 30.07.2014 na sumu 1.269,60,- €, DPH vo výške 211,50,- €, „po korekcií“ na sumu
1.290,24,- €, DPH vo výške 215,04,- €, za „orez haluzí“

č. XXXXXXXX zo dňa 31.07.2014 na sumu 5.940,- €, DPH vo výške 990,- €, „po korekcií“
na sumu 4.950,- €, DPH vo výške 825,- €, za „reklamne práce“

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti N. M. nedošlo, čím
takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 2.679,21,- €,

riadne daňové priznanie k DPH dňa 08.10.2014, za zdaňovacie obdobie august 2014, v ktorom si neoprávnené uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 2.522,- € za prijatie služieb od dodávateľa N. M., a to zo 4 fiktívnych faktúr:

č. XXXXXXX na dňa 01.08.2014 na sumu 600,- €, DPH vo výške 100,- €, „po korekcií“
na sumu 500,- €, DPH vo výške 83,33,- €, za „sprostredkovanie obchodu“

č. XXXXXXX na dňa 11.08.2014 na sumu 6.000,- €, DPH vo výške 1.000,- €, z ktorej
uplatnil len časť DPH vo výške 833,33,- €, za „reklamne práce“

č. XXXXXXX na dňa 21.08.2014 na sumu 5.916,- €, DPH vo výške 986,- €, „po korekcií“
na sumu 4.930,- €, DPH vo výške 821,67,- €, za „reklamné práce“

č. XXXXXXX na dňa 30.08.2014 na sumu 4.702,- €, DPH vo výške 783,67,- €, za bližšie
nezistené služby

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti N. M. nedošlo, čím
takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 2.522,- €,

riadne daňové priznanie k DPH dňa 25.10.2014, za zdaňovacie obdobie september 2014, v ktorom si
neoprávnené uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 2.476,40,- € za prijatie služieb
od dodávateľa N. M., a to za bližšie nezistené služby z 3 fiktívnych faktúr:

č. XXXXXXX na dňa 10.09.2014 na sumu 5.049,60,- €, DPH vo výške 841,60,- €,

č. XXXXXXX na dňa 20.09.2014 na sumu 4.998,- €, DPH vo výške 833,- €,

č. XXXXXXX na dňa 30.09.2014 na sumu 4.810,80,- €, DPH vo výške 801,80,- €,

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti N. M. nedošlo, čím
takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 2.476,40,- €,

riadne daňové priznanie k DPH dňa 24.01.2015, za zdaňovacie obdobie november 2014, v ktorom si
neoprávnené uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 3.276,80,- €

za prijatie služieb od dodávateľa N. M., a to za „reklamné práce“ zo 4 fiktívnych faktúr:

č. XXXXXXX na dňa 10.11.2014 na sumu 5.346,- €, DPH vo výške 891,- €,

č. XXXXXXX na dňa 17.11.2014 na sumu 4.870,- €, DPH vo výške 811,80,- €,

č. XXXXXXX na dňa 24.11.2014 na sumu 4.929,60,- €, DPH vo výške 821,60,- €,

č. XXXXXXX na dňa 28.11.2014 na sumu 4.514,40,- €, DPH vo výške 752,40,- €,

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti N. M. nedošlo, čím
takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 3.276,80,- €,

riadne daňové priznanie k DPH dňa 25.1.2015, za zdaňovacie obdobie december 2014, v ktorom si
neoprávnené uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 3.047,60,- € za prijatie služieb od
dodávateľa N. M., a to za bližšie nezistené služby zo 4 fiktívnych faktúr:

č. XXXXXXXXX na dňa 05.12.2014 na sumu 5.212,80,- €, DPH vo výške 868,80,- €,

č. XXXXXXXXX na dňa 12.12.2014 na sumu 5.173,20,- €, DPH vo výške 862,20,- €,

č. XXXXXXXXX na dňa 19.12.2014 na sumu 5.197,20,- €, DPH vo výške 866,20,- €,

č. XXXXXXXXX na dňa 26.12.2014 na sumu 2.702,40,- €, DPH vo výške 450,40,- €,

nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti N. M. nedošlo, čím
takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 3.047,60,- €,

riadne daňové priznanie k DPH dňa 03.03.2015, za zdaňovacie obdobie január 2015, v ktorom si
neoprávnené uplatnil odpočítanie DPH v celkovej výške 1.552,40,- € za prijatie služieb
od dodávateľa N. M., a to z 2 fiktívnych faktúr:

č. XXXXXXX na dňa 31.01.2015 na sumu 4.562,40,- €, DPH vo výške 760,40,- €, za
„strojne obrábanie, vrátenie programovania v systéme Heidenheim na CNC strojoch ako subd. Pre
VIENA International podľa tech. dokumentácie“

č. XXXXXX zo dňa 31.01.2015 na sumu 4.752,- €, DPH vo výške 792,- €, za
„pomocne práce pri zatepľovaní budov Berlin ako subdd pre fi F.US. gmbh. Zateplenie mineralnou vatou
15cm + sieťka, stierka, náter“
nakolko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti N. M. nedošlo, čím
takýmto spôsobom skrátil DPH spolu vo výške 1.552,40,- €,

čím takto obž. A. B. s pomocou obž. O. H. a obž. J. K. v jednotlivých zdaňovacích obdobiach marec
- september 2014, november - december 2014 a január 2015 zaúčtovaním fiktívnych faktúr od spol.
N. M. neoprávnene znížil celkovú daňovú povinnosť spol. L. M. na DPH v celkovej výške 28.711,61,-
€ a tým v tejto výške skrátil DPH,

teda

obž. A. B.

- skrátil daň v značnom rozsahu,

obž. O. H.

- zadovažovaním prostriedkov poskytol inému pomoc, aby skrátil daň v značnom rozsahu,

obž. J. K.

- zadovažovaním prostriedkov poskytol inému pomoc, aby skrátil daň v značnom rozsahu,

čím spáchali

obž. A. B.

- pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona,

obž. O. H.

- zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k
§ 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona,

obž. J. K.

- zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k
§ 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

obž. A. B.

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri existencii
poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a
neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného
zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu
podmienečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienečného odkladu výkonu trestu
odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a družstva v trvaní 6 (šesť) rokov.

obž. O. H.

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť spočívajúcu v poskytovaní účtovných služieb a daňového poradenstva v trvaní 6 (šesť) rokov.

obž. J. K.

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a družstva v trvaní 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov podal 12.2.2021 obžalobu na obvineného 1/ ml. A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3, Trestného zákona a na obvineného 2/ O. H. a obvineného 3/ J. K. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako vo výroku rozhodnutia. Na hlavnom pojednávaní postupne obžalovaný 1/ A. B. ako aj obžalovaný 2/ O. H. a obžalovaný 3/ J. K. zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu.

Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný 1/ A. B. ako aj obžalovaný 2/ O. H. a obžalovaný 3/ J. K. postupne uviedli, že každý jeden obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin uvedený v obžalobe.

Zároveň súd poučil postupne všetkých troch obžalovaných, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie všetkých obžalovaných prijal.

Z vykonaného dokazovania aj v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustili sa ho obžalovaní a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Súčasťou spisu sú aj majetkové profily všetkých troch obžalovaných.

Obžalovaný A. B. je hodnotený všeobecne, podľa správy povesti vypracovanej starostom obce Vyšné Repáše je ženatý, má 2 deti a nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku.

Aj obžalovaný J. K. je hodnotený všeobecne a podľa správy Mesta Bardejov nebol riešený v priestupkovom konaní.

V priestupkovom konaní podľa správy Mesta Bardejov nebol riešený ani obžalovaný O. H..

Vo výpise z Ústredne evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný A. B. evidovaných viacero priestupkov, všetko na úseku dopravy.

Obžalovaný J. K. má evidované takisto viaceré priestupky kde okrem priestupkov na úseku dopravy sa dopustil aj priestupku podľa § 19 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení.

Obžalovaný O. H. nemá vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky evidované žiadne priestupky.

Obžalovaný A. B. podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 3 raz súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.6.2018, sp.zn. 5T 40/2018, kedy bol uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov a uloženia probačného dohľadu v skúšobnej dobe za súčasného zrušenia výroku o vine uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.9.2017, sp.zn. 3T 36/2017. Na obžalovaného A. B. sa hľadí akoby vo vyššie uvedenej veci alebo odsúdený.

Obžalovaný O. H. nemá žiaden záznam v odpise registra trestov.

Obžalovaný J. K. bol doposiaľ 2 razy súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.12.2012, sp.zn. 1T 201/2012, kedy bol uznaný vinným z prečinu podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby 15 mesiacov a hľadá sa naň akoby nebol odsúdený. Takisto sa naň hľadá akoby alebo odsúdený aj vo vzťahu k prvému odsúdeniu rozhodnutím Okresného súdu Bardejov zo dňa 25.7.2003, sp.zn. 3T 102/2003.

Súd uzavrel, že keďže všetci traja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd považoval za preukázané, že sa skutok stal a že ho spáchali práve obžalovaní a že teda obžalovaný 1/ A. B. svojim konaním naplnil všetky znaky pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a obvinený 2/ O. H. a obvinený 3/ J. K. všetky znaky zločinu skrátene dane a poistného spáchaného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona .

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom pokiaľ ide o obžalovaného 1/ A. B. a, skutočnosť, že tento svoje konanie oľutoval posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Z prítiažujúcich okolností súd nezistil žiadnu, nakoľko predchádzajúce odsúdenie nebral do úvahy, keďže sa naň hľadá akoby nebol odsúdený. Vo vzťahu k obžalovanému 2/ O. H. zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Z prítiažujúcich okolností súd nezistil žiadnu, a to ani vo vzťahu k obžalovanému 3/ J. K., keďže predchádzajúce odsúdenia vzhľadom na zahladenie nebral do úvahy. U tohto obžalovaného takisto skutočnosť, že svoje konanie oľutoval posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona.

Trestný zákon v jeho osobitnej časti za pre zločin podľa § 276 ods. 3 Trestného umožňuje uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 4 až 10 rokov.

Súd pri ukladaní trestov obžalovaným zohľadnil ich postoj a ch vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní a je toho názoru, že trest ukladaný v rámci trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bol neprimerane prísny u všetkých troch obžalovaných a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie postačí aj trest odňatia slobody uložený pod spodnou hranicou trestnej sadzby, a teda mal za to, že sú splnené aj podmienky podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona na mimoriadne zníženie trestu.

Za mimoriadne významnú okolnosť považoval teda vyššie uvádzaný postoj všetkých troch obžalovaných a za primeraný, zákonný a spravodlivý považoval u všetkých troch obžalovaných trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Zároveň dospel k záveru, že na žiadneho z obžalovaných nie je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s jeho výkonom, ale účel trestu je možné dosiahnuť aj samotnou hrozbou trestu, a preto výkon trestu všetkým trom podmiennečne odložil.

U obžalovaného 1/ A. B. však vzhľadom na povahu a charakter skutku kladeného mu za vinu považoval súd za primeranú skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Obžalovanému 2/ O. H. a obžalovanému 3/ J. K. ako osobám, ktorým sa kladie za vinu napomáhanie k spáchaniu daného trestného činu obžalovanému 1/ A. B. uložil skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ktorú potom u oboch považoval za dostatočnú na uvedomenia si následkov svojho konania.

Takéto dĺžky skúšobných dôb u všetkých obžalovaných súd považoval zároveň za primerané na preukázanie, či aj len hrozba trestu postačí na to, aby sa do budúcnosti obžalovaní vyvarovali akémukoľvek protiprávnemu konaniu, lebo každý z obžalovaných bude povinný v skúšobnej dobe viesť riadny život, kde v opačnom prípade sa vystaví riziku, že súd, a to už aj v priebehu skúšobnej doby rozhodne, že sa neosvedčil a nariadi výkon trestu odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený.

Súd zároveň obligatórne ukladal všetkým obžalovaným aj probačný dohľad na ich správaní v skúšobnej dobe. S poukazom na charakter trestnej činnosti kladenej za vinu obžalovaným a s odkazom na § 61 ods. 1 Trestného zákona všetkým obžalovaným uložil trest zákazu činnosti špecifikovaný vo výroku rozhodnutia, pričom s odkazom na znenie § 61 ods. 6 Trestného zákona ho ukladal všetkým trom obžalovaným v hornej polovici zákonnom stanovenej trestnej sadzby, teda v trvaní 6 rokov, ukladal aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Takéto tresty uložené obžalovaným súd považoval za primerané a za dostatočné na zabezpečenie účelu trestného zákona a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie.

Rozhodnutie neobsahuje žiaden výrok o náhrade škody, nakoľko poškodená strana si nárok na náhradu škody neuplatnila v súlade s § 46 ods. 3 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.