

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/158/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108230322
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7108230322.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: EX CREDIT, a.,s., so sídlom Šustekova 49, Bratislava, IČO: 36 572 586 proti žalovanému: W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., v konaní o zaplatenie 32 409 Sk (1 075,78 Eur) s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 637,23 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 29.9.2008 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 18,46 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. V pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. XXRo/XXXX/XXXX sa žalobca žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 32 409 Sk, zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne zo sumy 32 409 Sk od 29.9.2008 do zaplatenia, 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 32 409 Sk od 29.9.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že žalobca ako predávajúci uzatvoril so žalovaným ako kupujúcim dňa 18.4.2008 v súlade s § 588 Občianskeho zákonníka zmluvu o predaji na splátky č. XXXXXXXXXXXX predmetom, ktorej bol plazmový televízor ORAVA 72 cm, DVD značky Panasonic, videoprehrávač SONY, presklená chladnička Electrolux, chladnička s mrazničkou značky Gorenje, v celkovej hodnote 73 212 Sk.

3. V tejto zmluve sa žalovaný zaviazal pravidelne uhrádzať splátky podľa splátkového kalendára TAKTO: 1. splátka dňa 28.5.2008 v sume 3 601 Sk, 2. splátka dňa 28.6.2008 v sume 3 601 Sk, 3. splátka dňa 28.7.2008 v sume 3 601 Sk, 4. splátka dňa 28.8.2008 v sume 3 601 Sk, 5. splátka dňa 28.9.2008 v sume 3 601 Sk, 6. splátka dňa 28.10.2008 v sume 3 601 Sk, 7. splátka dňa 28.11.2008 v sume 3 601 Sk, 8. splátka dňa 28.12.2008 v sume 3 601 Sk, 9. splátka dňa 28.1.2009 v sume 3 601 Sk, 10. splátka dňa 28.2.2009 v sume 3 601 Sk, 11. splátka dňa 28.3.2009 v sume 3 601 Sk a 12. splátka dňa 28.4.2009 v sume 3 601 Sk.

4. Žalobca poukázal na to, že žalovaný uhradil pri podpise zmluvy akontáciu vo výške 30 000 Sk a potom v súlade so zmluvou a splátkovým kalendárom 3 splátky v celkovej výške 10 803 Sk (v súčasnosti 358,59 Eur).

5. Žalobca v žalobe uviedol, že aj napriek viacerým upomienkam neuhradil žalovaný žiadne ďalšie splátky, čím sa stal celý záväzok žalovaného splatný ako dôsledok porušenia splátkového kalendára a v zmysle čl. IV písm. d) Všeobecných podmienok.

6. Na základe týchto skutočností žalobca zmluvu žalovanému vypovedal v zmysle čl. V písm. b) ods. 3 Všeobecných obchodných podmienok a výpoveď mu zaslal doporučenou zásielkou do vlastných rúk, pričom zásielku žalovaný neprevzal. Do dňa podania žaloby žalovaný okrem akontácie vo výške 30 000 Sk, t.j. v súčasnosti 995,82 Eur uhradil v zmysle pripojeného splátkového kalendára celkovo 10 803 Sk, t.j. v súčasnosti 358,59 Eur.

7. Žalobca si zároveň okrem žalovanej istiny uplatňoval voči žalovanému aj zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy v zmysle bodu č. IV, ods. c) všeobecných obchodných podmienok. Okrem toho si uplatňoval aj náhradu trov konania.

8. Tunajší súd pod č.k. XXRo/XXXX/XXXX-XX dňa 18.11.2008 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 32 409 Sk, zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne zo sumy 32 409 Sk od 29.9.2008 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 32 409 Sk od 29.9.2008 do zaplataenia, nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 944 Sk a trovy právneho zastúpenia v sume 4 080 Sk právnenému zástupcovi žalobcu.

9. Uvedený platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2008.

10. Žalovaný dňa 18.8.2014 podal na tunajší súd návrh na obnovu konania XXRo/XXXX/XXXX a toto konanie o povolení obnovy konania bolo vedené na tunajšom súde pod spis. zn. XXC/XXX/XXXX.

11. V návrhu na obnovu konania žalovaný poukázal, že dňa 26.7.2014 sa v advokátskej kancelárii svojej právnej zástupkyne dozvedel nové skutočnosti o existencii nových rozhodnutí, ktoré tu boli v čase napadnutého rozhodnutia, a o ktorých nemal vedomosť. V týchto rozhodnutiach súdy judikovali neprijateľnú zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne ako neprijateľnú a to v rovnakom znení ako je znenie úhrady sumy, ktorú je povinný zaplatiť podľa napadnutého platobného rozkazu.

12. Ďalej navrhovateľ v návrhu na povolení obnovy konania poukázal na to, že síce uzavrel zmluvu o predaji na splátky, na základe ktorej tunajší súd vydal platobný rozkaz avšak v skutočnosti išlo o zmluvu o úvere, pretože mal záujem si veci vyšpecifikované v predmete predaja na splátky zakúpiť. V deň poskytnutia pôžičky mu žalobca uhradil 995,82 Eur (30 000 Sk). Poukázal v tomto návrhu na povolení obnovy konania o neprijateľných zmluvných podmienkach, ktoré obsahovala zmluva o predaji na splátky, ktorú uzavrel so žalobcom.

13. Tunajší súd uznesením č.k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 31.3.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.5.2016 povolil obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Košice I pod spis. zn. XXRo/XXXX/XXXX.

14. Nové konanie po povolení obnovy konania medzi stranami sporu je vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 13C/158/2016.

15. Žalobca sa po začatí nového obnoveného konania ku tvrdeniam žalovaného nevyjadril, žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Preto súd pojednával a rozhodol o žalobe v neprítomnosti žalobcu.

16. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, dokladmi predloženými v spise tunajšieho súdu spis. zn. XXRo/XXXX/XXXX a v spise tunajšieho súdu spis. zn. XXC/XXX/XXXX a zistil tento skutkový stav:

17. Z výpovede žalovaného súd zistil, že si požičal od svojho priateľa S. sumu 50 000 Sk, ktorú použil na dovolenku so svojou priateľkou. Jeho veriteľ S. dlžníkovi však po návrate z dovolenky uviedol žalovanému, že žiada vrátiť tieto peniaze, pretože ich nutne potreboval. Preto sa žalovaný dostavil do sídla žalobcu a chcel si požičať v hotovosti od žalobcu sumu 30 000 Sk. Všetky doklady teda zmluvy i splátkový kalendár vypracoval žalobca pričom žalovaný si túto zmluvu neprečítal z dôvodu toho, že obsahovala veľmi drobné písmo a rovnako sa z tohto dôvodu neoboznámil a neprečítal si všeobecné obchodné podmienky, ktoré sa nachádzali na druhej strane zmluvy.

18. Žalobca mu neoznámil výšku úrokov, doba splatnosti bola určená na dobu 12 mesiacov. Uvedený poskytnutý úver mal platiť v 12 mesačných splátkach po 3 601 Sk. Vyplatil prvé 3 splátky, avšak následne však vážne ochorel, bol dlhodobo práceneschopný a preto ďalšie splátky žalobcovi podľa zmluvy o predaji na splátky neuhradil.

19. Žalovaný tvrdil, že pri podpise zmluvy dňa 18.4.2008 neprevzal žiaden tovar a ani nemal v úmysle zakúpiť žiaden spotrebný tovar, potreboval len sumu 30 000 Sk v hotovosti, ktorú mu aj žalobca pri podpise zmluvy vyplatil. Žalovaný poukázal na to, že zmluvu si prečítal v tiesni, pretože potreboval vrátiť dlh, pričom všetky doklady vypísal žalobca. Uviedol, že bol uvedený do omylu, pretože neprevzal taký tovar ako sa uvádza v zmluve, iba sumu 30 000 Sk v hotovosti na splatenie svojho dlhu. Uvedené finančné prostriedky v sume 30 000 Sk potreboval pre seba ako fyzickú osobu, nie na účely podnikania.

20. Zo zmluvy o predaji na splátky č. XXXX-XX-XXXX podpísanej stranami sporu dňa 18.4.2008, súd zistil, že predmetom predaja na splátky mal byť plazmový televízor ORAVA 72 cm, DVD Panasonic, videoprehrávač SONY, presklená chladnička Electrolux a chladnička s mrazničkou Gorenje, pričom cena predaja na splátky mala byť 73 212 Sk, akontácia záloha na splátky 30 000 Sk, mesačná splátka mala byť 3 601 Sk. Pri dobe trvania zmluvy je uvedené: 12, počet splátok: 12, perióda splátok: mesačné. Mesačné splátky mal poukazovať žalovaný na účet žalobcu vedený v OTP banka Slovensko, pobočka Košice.

21. Vyššie citovaná zmluva obsahovala na druhej strane všeobecné obchodné podmienky finančného prenájmu - predaja na splátky, ktoré sú písané tak malým písmom, že sa znenie týchto všeobecných obchodných podmienok nedá prečítať.

22. Z písomného znenia Vypovedanie zmluvy súd zistil, že žalobca zaslal žalovanému písomné vypovedanie zmluvy v ktorom mu uviedol, že hrubo porušil všeobecné obchodné podmienky finančného prenájmu - predaja na splátky a preto túto zmluvu žalobca vypovedá v 30 dňovej lehote počítanej odo dňa splatnosti celého dlhu a dôrazne ho žiadal, aby mu zaplatil sumu 32 409 Sk, t.j. 1 075,77 Eur do 5 pracovných dní od doručenia tohto vypovedania. Na preukázanie zaslania tohto vypovedania zmluvy predložil súdu doručenkú, ktorá sa mu vrátila späť ako neprevzatá.

23. Ďalej žalobca predložil rozpis splátok v počte 12, z ktorých súd zistil, že na tomto rozpise splátok je uvedený deň splatnosti jednotlivých splátok i výška splátky mesačne po 3 601 Sk, t.j. v súčasnosti 119,53 Eur, pričom žalobca uviedol, že prvé tri splátky zaplatil žalovaný po 3 601 Sk v dňoch 18.6.2008, 28.7.2008 a 28.8.2008.

24. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení, že neuzavrel zmluvu o predaji tovaru na splátky ale zmluvu o pôžičke vo výške 30 000 Sk, navrhol vypočítať ako svedkyňu R., ktorá bola osobne s ním u žalobcu vybavovať túto pôžičku.

25. Menovaná svedkyňa R., ktorá je družkou žalovaného potvrdila, že bola spolu so žalovaným v spoločnosti žalobcu, keďže potreboval žalobca vrátiť S. dlh 50 000 Sk. Svedkyňa uviedla, že vedela o tom, že spoločnosť EX CREDIT (žalobca) požičiava peniaze v hotovosti, preto aj ona tiež podpísala so spoločnosťou EX CREDIT zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej odovzdali sumu 20 000 Sk. Preto navrhla uzavretie takejto zmluvy o pôžičke aj žalovanému. Potvrdila, že žalovaný žiaden tovar touto pôžičkou neprefinancoval, išlo o hotovostnú pôžičku v sume 30 000 Sk, ktorú prevzal žalovaný v spoločnosti žalobcu.

26. V konaní bola vypočítaná ako svedkyňa aj bývalá zamestnankyňa žalobcu K., ktorá pracovala v spoločnosti žalobcu v čase, keď strany sporu uzatvárali zmluvu o predaji na splátky. Svedkyňa potvrdila, že v jej pracovnej náplni bolo uzatvárať zmluvy o spotrebiteľských úveroch s klientmi. Nevedela potvrdiť, či sa stalo v spoločnosti žalobcu, aby namiesto zmluvy o predaji na splátky odovzdali finančnú hotovosť klientom. Uviedla, že od majiteľa spoločnosti dostávala vždy už vypísané zmluvy, kde bol stanovený úrok, čiže ona výšku úroku nestanovovala ani podmienky zmlúv.

27. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

28. Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

29. Podľa ust. § 35 ods. 1 citovaného zákona, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť.

30. Podľa ust. § 41 a) ods. 1 citovaného zákona, ak neplatný právny úkon má náležitosti iného právneho úkonu, ktorý je platný, možno sa naň odvolať, ak je z okolností zrejmé, že vyjadruje vôľu konajúcej osoby.

31. Podľa ust. § 41 a) ods. 2 citovaného zákona, ak právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a ak sú splnené všetky jeho náležitosti. Neplatnosti takého právneho úkonu sa nemožno dovolávať voči účastníkovi, ktorý ho považoval za nezastretý.

32. Podľa ust. § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne úkony, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

33. Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

35. Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

36. Podľa ust. § 545 a) Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

37. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, ktorý v § 3 ustanovoval, že výška úrok z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platné k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 18.4.2008 zmluvu o predaji na splátky, predmetom, ktorej malo byť prefinancovanie tovaru zakúpeného žalovaným a to plazmového televízoru ORAVA 72 cm, DVD Panasonic videoprehrávač SONY, presklená chladnička Electrolux a chladnička s mrazničkou Gorenje v hodnote 73 212 Sk, avšak v konaní bolo preukázané výpoveďou žalovaného i svedkyne, že v skutočnosti išlo o poskytnutie finančnej pôžičky zo strany žalobcu žalovanému vo výške 30 000 Sk.

40. Touto zmluvou o predaji na splátky išlo o zastretý právny úkon, pretože v skutočnosti žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, kde sa strany sporu dohodli na vrátení tejto sumy v lehote 12 mesiacov. Žalovaný mal v zmysle tejto zmluvy platiť pravidelné mesačné splátky po 3 601 Sk na splatenie poskytnutého úveru vo výške 73 212 Sk, t.j. v súčasnosti

2 430,19 Eur. Žalovaný však prevzal od žalobcu len sumu 30 000 Sk, t.j. v súčasnosti 995,82 Eur a z tejto prevzatej hotovosti vrátil žalobcovi sumu 358,59 Eur. Na základe toho je povinný titulom zmluvy o pôžičke vrátiť žalovaný žalobcovi sumu 637,23 Eur na zaplatenie, ktorého súd žalovaného zaviazal.

41. Zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v zmluve o predaji na splátky súd považoval za neprimeranú vzhľadom na to, že táto mala byť dohodnutá vo výške 0,25 % denne čo je 91,25 % ročne. Takto dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka.

42. Úroky z omeškania žiadal priznať žalobca vo výške 8,5 % ročne od 29.9.2008 a keďže žiadal tento úrok z omeškania v správnej výške i v správnej dobe splatnosti priznal tento úrok z omeškania súd žalobcovi, tak ako ho žiadal.

43. Keďže žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 1 075,78 Eur a súd mu priznal len sumu 637,23 Eur, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. V danom prípade žalobca mal úspechu v časti 59,23 %, neúspech mal v časti 40,77 %, celkový úspech žalobcu je tak 18,46 % (59,23 - 40,77 %) preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 18,46 %.

46. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.