

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2Nt/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218010043.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno predsedom senátu JUDr. Imrichom Hlavičkom a prísediacich JUDr. Vojtechom Novákom a Tiborom Baloghom v trestnej veci odsúdeného O. W. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Komárne 12. apríla 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného JF., t.č. v ÚVTOS Y., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 11T/117/2016-319 zo dňa 11.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/36/2017-367 zo dňa 26.7.2017 z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu z 11. mája 2017 č.k. 11T/117/2016-319 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/36/2017-367 zo dňa 26. júla 2017 (právoplatným 26. júla 2017) bol O. W. uznaný za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe v ňom uvedenom. V danej veci súd ukladal úhrnný trest a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením výkonu trestu do stredného stupňa stráženia a trest prepadnutia veci, a to 1 ks železnej sekery.

Odsúdený O. W. písomným podaním doručeným súdu 18. januára 2018 a následné doplnenia zo dňa 1. februára 2018 a 28. marca 2018 žiadal o povolenie obnovy konania v posudzovanej trestnej veci, pričom vo svojom návrhu okrem iného uviedol, že novým dôvodom na povolenie obnovy konania je to, že mu bol nesprávne vyhodnotený psychiatrický posudok, v žiadnom prípade nechcel spáchať trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu. Druhým dôvodom je ten, že údajná poškodená Y. K. na súde vôbec nevy povedala proti nemu, len v podstate v jeho prospech, že si vymieňali názory a on mal v ruke sekeru, pretože s ňou pracoval na dvore a pritom uviedla, že stála od neho 4 metre a on sa jej vôbec nevyhrážal. Preto navrhol aby bola znovu vypočutá poškodená Y. K., aby mohla potvrdiť, že je nevinný. Jeho bezproblémový psychický stav a výpoveď Y. K. sú nové dôkazy, ktoré ho majú zbaviť viny. K. E. svedčil proti nemu a klamal, pretože ho odsúdený v minulosti usvedčil z krádeže v pohostinstve a vedúci ho následne prepustil. Jeho nevinu vie dosvedčiť aj Y. P., ktorý s ním pracoval v inkriminovaný deň.

Na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu 23. novembra 2017 odsúdený na návrhu zotrval a navrhol svojmu návrhu vyhovieť, teda žiadal povoliť obnovu konania v posudzovanej trestnej veci, pričom nové skutočnosti, resp. dôkazy navrhol vypočuť poškodenú Y. K. a Y. P. Jeho obhajca uviedol, že navrhuje pokračovať v konaní a vypočuť svedkov, ktorých navrhol odsúdený. Prokurátorka navrhla návrh odsúdeného zamietnuť podľa § 399 ods. 2 Tr. por. poukazujúc na to, že tento nespĺňa podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

Súd podľa § 295 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz, a to výsluch poškodenej Y. K., nar. X.X.XXXX s poukazom na tú skutočnosť, že Y. K. bola vypočutá v prípravnom konaní v postavení svedka poškodenej dva krát, kde vypovedala tak, že odsúdeného usvedčovala. Pred súdom svoju výpoveď zopakovala, preto súd nepovažuje za potrebné predvolať svedkyňu, tento návrh súd považuje za nadbytočný. Svedkyňa pod prísahou vypovedala viac krát, pričom vinu obžalovaného za každým potvrdila. Tento dôkaz nie je súdu skôr neznámi.

Súd podľa § 295 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz, a to výsluch svedka Y. P. s poukazom na tú skutočnosť, že Y. P. bola vypočutý v prípravnom konaní v postavení svedka po vznesení obvinenia, kde vypovedal tak, že nebol priamo pri hádke bol od nich približne 10 metrov, nevedel uviesť o čom sa hádali a potom zašiel za dom a nevidel čo sa udialo, pred súdom bola jeho výpoveď prečítaná, preto súd nepovažuje za potrebné predvolať svedka, tento návrh súd považuje za nadbytočný. Svedok pod prísahou vypovedal v pôvodnom konaní. Tento dôkaz nie je súdu skôr neznámi.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj) právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na verejnom zasadnutí odsúdený nevedel uviesť žiadne nové okolnosti, resp. navrhnúť nové dôkazy alebo svedkov, okrem tých ktorých súd odmietol vykonať.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v posudzovanom prípade nie sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Vychádzajúc najmä z vyššie citovaného zákonného ustanovenia možno konštatovať, že odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil, resp. nenavrhol vykonať také dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť v danom prípade iné rozhodnutie či už vo výroku o vine alebo treste, ktorý by bol pre odsúdeného priaznivejší.

Nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde. Sťažnosť má odkladný účinok.