

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/123/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917209513
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917209513.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 proti žalovanému H. I., V. XX. XX. XXXX, B. P. I. XXXX/XX, XXX XX I. T., o zaplatenie 500,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 500,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 500,10 Eur od 09. 06. 2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobou zo dňa 22. 06. 2017 doručenou tunajšiemu súdu dňa 14. 07 2017 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 500,10 Eur s príslušenstvom, a to titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2) Svoj žalobou uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. D., v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. D. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu uvedenú v predmetnom Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 176,- Eur. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia než zľava poskytnutá pri predaji telefónu/telekomunikačného zariadenia. Žalobca tiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti a tomu prispôbil výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Z dôvodu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 324,10 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č.D. v časti práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 176,- Eur. Žalovaný na pokus žalobcu o pokonávku zo dňa 24. 05. 2017 nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si okrem uvedeného uplatnil i úrok z omeškania s odkazom na Všeobecné zmluvné podmienky čl. 11 bodu 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 09. 06. 2017. Z vyššie uvedeného

dôvodu žalobca žiadal, aby mu súd priznal za neuhradené služby sumu vo výške 324,10 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty sumu vo výške 176,- Eur, t. j. celkom sumu 500,10 Eur.

3) Platobným rozkazom č. k. 16Csp/123/2017-48 zo dňa 17. 08. 2017 tunajší súd žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 500,10 Eur s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením. Zároveň žalovaného zaviazal, aby vo vyššie uvedenej lehote žalobcovi nahradil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 104,88 Eur. Uznesením č. k. 16Csp/123/2017-61 zo dňa 22. 01. 2018 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/123/2017-48 zo dňa 17. 08. 2017, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto mu súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7) Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 11. 04. 2018.

8) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 14. 07. 2017, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24. 07. 2015, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy D. zo dňa 24. 07. 2015, Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 05. 2017, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., odpoveďami na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a ZVJS, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom:

9) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8845813 zo dňa 24. 07. 2015, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8845813 zo dňa 24. 07. 2015, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8845813 zo dňa 24. 07. 2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12) Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8845813 zo dňa 24. 07. 2015, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

13) Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8845813 zo dňa 24. 07. 2015, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

14) Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8845813 zo dňa 24. 07. 2015, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

15) Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

16) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17) Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18) Žalobca poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. So žalovaným uzavrel dňa 24. 07. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8845813 a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie s účastníckym programom Mobilný internet Premium, odpredal mu telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) vo výške 9,- Eur s DPH. Týmto došlo medzi stranami sporu zároveň k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bol predaj uvedeného mobilného zariadenia za kúpnu cenu 9,- Eur.

19) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8845813 zo dňa 24. 07. 2015 (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23) V danej veci sa súd ustálil na tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú strany sporu uzatvorili. Je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, naviac má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ vyžaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

24) Žalovaný nezaplatil cenu žalobcom poskytnutých služieb. Žalovaný neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 22. 10. 2015 vystavenú na sumu 4,80 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 22. 10. 2015 vystavenú na sumu 4,00 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 22. 09. 2015 vystavenú na sumu 74,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 22. 09. 2015 vystavenú na sumu 52,02 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 22. 08. 2015 vystavenú na sumu 106,25 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 22. 08. 2015 vystavenú na sumu 86,03 Eur. Žalobca sa v tomto súdnom spore domáha zaplattenia neuhradenej časti

sumy poskytnutých služieb vo výške 324,10 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 176,- Eur, ktorá vyplýva z čl. 2.5 písm. b) Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D..

25) V bode 2.5 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D. žalovaný prehlásil, že si je vedomý, že mobilné zariadenie mu je predané za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal využívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovenia dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie záväzkov (uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo žalobcovi škodu. Účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 176,- Eur, ak počas doby viazanosti poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby.

26) Na základe tohto skutkového stavu súd v plnom rozsahu žalobe žalobcu vyhovel.

27) Žalobca sa v časti o zaplatenie sumy 324,10 Eur domáhal zaplatenia plnenia zo zmluvy. Podľa čl. 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb. Žalobca služby žalovanému dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne zaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd žalobe vyhovel, nakoľko žalovaný ako dlžník mal povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby. Súd žalobcovi priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 09. 06. 2017 do zaplatenia. Súd žalobcovi takto stanovené úroky z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie žalobcom stanovenej v Pokuse o pokonávku zo dňa 24. 05. 2017.

28) V časti zmluvnej pokuty súd zistil, že dohodnutá zmluvná pokuta bola podľa čl. 2.5 písm. b) Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D. vo výške 176,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa mala postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Nakoľko zmluvná pokuta bola obsiahnutá v návrhu, ktorého formuláciu nemal možnosť ovplyvniť žalovaný ako spotrebiteľ, pričom sa formulárový návrh vzťahuje na široký okruh adresátov, súd sa zaoberal vo vzťahu k zmluvnej pokute aj otázkou jej primeranosti a prijateľnosti.

29) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30) Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

32) Zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná, teda splňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda splňala aj predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne. Súd zároveň zistil, že žalovaný nedodrжал zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať svoje peňažné záväzky, teda fakturované služby, a to počas dohodnutej doby viazanosti. Vo vzťahu k prípustnosti zmluvnej pokuty súd konštatuje, že v danom prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň takmer zhodná s výškou zľavy, ktorá bola poskytnutá pri kúpe mobilného zariadenia. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pri tom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného zariadenia za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného mobilného zariadenia. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou pre poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia, prípadne ceny z cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Súd mal za preukázané, že počas doby viazanosti žalovaný neuhradil cenu za služby, ktoré mu boli vyfakturované. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný (pozri právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Odo 386/2006 a rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Odo 588/2003). Nakoľko výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny mobilného zariadenia, súd neprimeranosť výšky zmluvnej pokuty nezistil a žalobcovi nárok na jej zaplatenie priznal.

33) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

35) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP) .

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.