

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716010015
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2716010015.11

Uznesenie

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom v trestnej veci obžalovaného Ladislava Duchoslava, nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., Z. XXX/X pre prečin zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona, dňa 11. apríla 2018, takto

r o z h o d o l :

podľa § 282 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. súd

podmienečne zastavuje trestné stíhanie

obžalovaného Ladislava Duchoslava, nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., Z. XXX/X

pre prečin zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako osoba konajúca za obchodnú spoločnosť Montpetrol, spol. s r.o. so sídlom Petroveská 187, Gbely, IČO: 36238821 spôsobil úpadok spoločnosti Montpetrol, spol. s r.o., Gbely, a to tým spôsobom, že najmenej od roku 2011 do 31.12.2013 znižoval hodnotu pomernej časti majetku tejto spoločnosti takým spôsobom, že tento majetok, najmä jeho predajom (hnutelných aj nehnuteľných vecí) pretransformoval na hotovosť v pokladni a túto hotovosť následne použil na vyplatenie dividend pre svoju osobu v celkovej výške 252.686,85 €, ďalej previedol majetok spoločnosti na iné spriaznené a blízke spoločnosti rovnakého charakteru, v dôsledku čoho už spoločnosť nevlastnila žiadny majetok a prestala vykonávať akúkoľvek činnosť a ani v súčasnosti nevykonáva žiadnu ekonomickú činnosť, čím došlo k zmareniu uspokojenia jej veriteľa Stanislava Antalu GAZ - mont, IČO: 30936535, so sídlom Pezinok, Zámocká 20 vo väčšom rozsahu a to vo výške 20.702,67 €, ktorému pohľadávka bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 3Cb/396/2008-223 zo dňa 12.10.2011, právoplatný dňa 1.8.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 31Cob/11/2012-273 zo dňa 4.7.2013 a ktorý sa nemohol domôcť uspokojenia svojej pohľadávky ani prostredníctvom exekučného konania a k zmareniu uspokojenia jej veriteľa Marko Gas, s.r.o. so sídlom Pasienkova 7, Bratislava, IČO: 35840323 vo výške 1.659,70 €, ktorému pohľadávka bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 3Cb/358/2008-602 zo dňa 14.9.2016, právoplatný dňa 25.10.2016.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica podaná obžaloba pre prečin zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), d), ods. 3 Tr. zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na skutkovom základe tak, že

ako osoba konajúca za obchodnú spoločnosť Montpetrol, spol. s r.o. so sídlom Petroveská 187, Gbely, IČO: 36238821 spôsobil úpadok spoločnosti Montpetrol, spol. s r.o., Gbely, a to tým spôsobom, že

najmenej od roku 2009 do 31.12.2013 znižoval hodnotu pomernej časti majetku tejto spoločnosti takým spôsobom, že tento majetok, najmä jeho predajom (hnuteľných aj nehnuteľných vecí) pretransformoval na hotovosť v pokladni a túto hotovosť následne použil na vyplatenie dividend pre svoju osobu v celkovej výške 252.686,85 €, ďalej previedol majetok spoločnosti na iné spriaznené a blízke spoločnosti rovnakého charakteru, v dôsledku čoho už spoločnosť nevlastnila žiadny majetok a prestala vykonávať akúkoľvek činnosť a ani v súčasnosti nevykonáva žiadnu ekonomickú činnosť, čím došlo k zmareniu uspokojenia jej veriteľov a to Stanislava Antalu GAZ - mont, IČO: 30936535, so sídlom Pezinok, Zámocká 20 vo výške najmenej 20.702,67 € a Marko Gas, s.r.o. so sídlom Pasienská 7, Bratislava, IČO: 35840323 vo výške najmenej 34.882,92 €, ktoré sa nemôžu domôcť uspokojenia svojich nárokov ani prostredníctvom exekučného konania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov poškodených Jozefa Marka a Stanislava Antalu, ďalej svedkov Ing. Z. K., JUDr. O. Č., P. B. ml., B. D., výsluchom znalca, znaleckým posudkom spoločnosti GemerAudit z odboru ekonómi a management, prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do konania, a to výpismi z OR č.l. 309-320, zoznamom vozidiel č.l. 321, 322, výpisom z LV č.l. 323, správou OÚ Skalica, katastrálny odbor č.l. 326, kúpnu zmluvou č.l. 327-328, správou SPP a.s. č.l. 330-331, správou SE č.l. 363-364, správou Streicher SK a.s. č.l. 367-379, správou SPP-distribúcia a.s. č.l. 380, ďalej boli oboznámené listinné dôkazy ako rozsudok OS Skalica č.k. 3Cb/396/2008-223 č.l. 387-400, rozsudok KS v Trnave č.k. 31Cob/11/2012-273 č.l. 401-405, rozsudok OS Skalica č.k. 3Cb/358/2008-320 č.l. 413-440, uznesenie KS v Trnave č.k. 31Cob/119/2013-401 č.l. 441-446, uznesenie OS Skalica č.k. 5Er/952/2013-49 č.l. 450- 453, výpisy z účtov, kópie pokladničných dokladov, vklady, výbery č.l. 456-539, objednávka č.l. 541, FA č.l. 542-543, dodací list, upomienka č.l. 544, 545, zoznam pohľadávok, zoznam vydaných FA č.l. 547-553, listiny z DÚ Trnava, daňové priznania roky 2006-2012, výkazy ziskov a strát roky 2006-2012, súvahy roky 2006-2012, č.l. 556-676, rozhodnutia Mesta Bratislava č.l. 689-699, REGOB č.l. 683-684, výpis z evidencie priestupkov, odpis z RT, rozsudok OS Skalica č.k. 3Cb/358/2008-602 č.l.747-772, potvrdenie o platbe č.l. 848, správa SPP č.l. 820-822, rozsudok OS Skalica 3Cb/358/2008-669 zo dňa 14.2.2018, rozsudok OS Skalica 2C/183/2015-67 zo dňa 2.5.2017, rozsudok KS v Trnave 9Co/253/2017-112 zo dňa 23.1.2018, potvrdenie o úhrade škody 20.702,67 €, pričom zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto uznesenia.

Obžalovaný sa necítil byť vinným zo skutku tak, ako bol uvedený v obžalobe. Svoje stanovisko a postoj v prejednávanej veci zmenil až po zmene právnej kvalifikácie skutku, kedy vyhlásil, že sa cíti byť vinný z prečinu zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona, svojho konania oľutoval.

Svedok - poškodený Stanislav Antala uviedol, že mu nebolo za riadne vykonané práce zaplatené, bol úspešný v civilnom konaní, avšak pri exekučnom konaní nebolo z čoho peniaze vymôcť. Vyfakturovaná suma bola vo výške 20.702,67 eur.

Svedok - poškodený Jozef Marko uviedol, že obžalovaný si u nich objednal výkopové a zemné práce, vrátane povrchových úprav. Za vykonané práce vystavili faktúru, ktorá nebola uhradená. Svojej pohľadávky sa domáhali aj v civilnom konaní, pričom žalovali o sumu 34.882,92 eur. Súdom im bola priznaná suma 1.659,70 eur.

Splnomocnenec poškodených sa k právnej kvalifikácii vyjadril v tom zmysle, že minimálne dve pohľadávky po lehote splatnosti existujú, nakoľko poukázal na skutočnosť, že obžalovaný v civilnom konaní vedenom na OS Skalica pod sp.zn. 3Cb/358/2008 uznal nárok poškodeného Marko Gas s.r.o. v rozsahu 1.659,70 eur.

Zo znaleckého posudku spoločnosti Gemer Audit s.r.o. ako aj z výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že rok 2010 bol rozhodujúci, kedy účtovná jednotka mala dosť majetku, dosť obežného majetku na uhradenie všetkých záväzkov, t.j. daňové úrady, dividendy, faktúry. V tomto roku bola mimoriadne dobrá účtovná jednotka. V rokoch 2011, 2012 a 2013 prišlo k úbytku majetku spol. Montpetrol. Podľa súvahy k postupnému znižovaniu majetku prišlo od 1.1.2011 úč. jednotky, o tom vypovedá úč. výkaz, úč. knihy, doklady, podľa ktorých bola urobená úč. závierka. Úbytky sú nepodstatné do 31.12.2010, účtovná jednotka bola vo veľmi dobrej majetkovej a finančnej kondícii, nemožno nič spochybníť. V priebehu znaleckého dokazovania boli identifikované výbery hotovosti zo spoločnosti Montpetrol s.r.o. za účelom vyplatenia dividend. V roku 2011 boli vyplatené dividendy vo výške 252.686,-

€. K zníženiu majetku spoločnosti Montpetrol s.r.o. došlo tým, že majetok spoločnosti bol transformovaný na hotovosť v pokladni a z pokladne boli vyplatené dividendy pre obžalovaného vo výške 252.686,85 eur. Pohľadávky poškodených mohli byť uhradené z prostriedkov vyplatených na dividendy v plnej výške.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 3Cb/396/2008-223 zo dňa 12.10.2011, právoplatný dňa 1.8.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 31Cob/11/2012-273 zo dňa 4.7.2013 bol žalovaný Montpetrol s.r.o., Petroveská 187, Gbely, IČO: 36238821 zaviazaný zaplatiť žalobcovi Stanislavovi Antalovi GAZ - mont, Zámocká 20, Pezinok, IČO: 30936535 sumu 20.702,67 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 3Cb/358/2008-602 zo dňa 14.9.2016, právoplatný dňa 25.10.2016 bol žalovaný Montpetrol s.r.o., Petroveská 187, Gbely, IČO: 36238821 zaviazaný zaplatiť žalobcovi Marko Gas s.r.o., Pasienkova 7, Bratislava, IČO: 35840323 sumu 1.659,70 eur s príslušenstvom.

Súd s poukazom na ustanovenie § 278 ods. 1, ods. 3 Tr. por. môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu, pričom súd nie je viazaný jeho právnym posúdením. Zo skutočnosti, že súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu, nemožno vyvodiť záver, že medzi obžalobným návrhom a výrokom súdu v konečnom rozhodnutí musí byť úplná zhoda. Súd musí skutok uvedený v obžalobe prejednať v celom rozsahu, čo aj súd v danom prípade učinil, pričom má súd nielen právo ale i povinnosť do svojho rozhodnutia premietnuť výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, ktoré prípadne údaje uvedené v obžalobe modifikujú, samozrejme pokiaľ sa neporuší totožnosť skutku, ktorá musí byť počas celého procesu zachovaná. Totožnosť skutku je zachovaná, ak sa na základe vykonaného dokazovania zmenili len okolnosti týkajúce sa rozsahu následkov trestného činu. Súd môže teda skutok posudzovať odchylné, môže ho posúdiť ako iný trestný čin alebo použiť inú trestnú sadzbu, či už vyššiu alebo nižšiu, je však povinnosťou súdu postupovať podľa § 284 ods. 2 Tr. por., čo aj súd učinil tak, ako je nižšie odôvodnené. Tieto zásady pritom platia nielen vtedy, keď súd rozhoduje rozsudkom odsudzujúcim alebo oslobodzujúcim, ale aj v prípadoch iných rozhodnutí súdu na hlavnom pojednávaní uvedených v 6 diely 3 hlavy Tr. por. (o postúpení veci podľa § 280, o zastavení trestného stíhania podľa § 281, o podmieničnom zastavení trestného stíhania podľa § 282 ods. 1, ods. 2, o schválení zmiery a o zastavení trestného stíhania podľa § 282 ods. 3 Tr. por.)

Súd poukazuje na skutočnosť, že v priebehu konania prišlo k zmene právnej kvalifikácie z prečinu zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), d), ods. 3 Tr. zák. na prečin zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., o čom súd prokurátora a obžalovaného podľa § 284 ods. 2 Tr. por. per analogiam riadne upozornil. Citované ustanovenie síce ukladá povinnosť oboznamovať strany so zmenou právnej kvalifikácie v štádiu hlavného pojednávania len v prípade prísnejšieho posudzovania trestného činu, súd má však za to, že je potrebné upozorniť obžalovaného a obzvlášť prokurátora i v opačnej situácii, teda v prípade miernejšieho posudzovania trestného činu tak, aby nedošlo k tzv. prekvapivému rozhodnutiu zo strany súdu a aby mali možnosť obžalovaný i prokurátor pred samotným rozhodnutím v merite veci požiadať o odročenie pojednávania, poskytnutie lehoty na prípravu, príp. navrhnuť ďalšie dôkazy, ktoré doposiaľ nenavrhovali.

K zmene vyššie uvedenej právnej kvalifikácie došlo z dôvodu, že bolo potrebné upraviť na základe vykonaného dokazovania skutkovú vetu a to v časti rozsahu zmarenia uspokojenia veriteľa Marko Gas, s.r.o. zo sumy 34.882,92 eur na sumu 1.659,70 eur. V podstate už skutková veta uvedená v obžalobe nezodpovedala výsledkom dokazovania prípravného konania ani v čase podania obžaloby, čo bolo preukázané i v konaní pred súdom. Už v čase podania obžaloby bolo zrejme, že neúspešné exekučné konanie prebiehalo len vo vzťahu k jednému z dvoch veriteľov a to v prospech veriteľa (oprávneného) Stanislava Antalu GAZ - mont. V prospech druhého veriteľa Marko Gas s.r.o. exekučné konanie vôbec ani neprebíhalo, keďže v čase podania obžaloby tento veriteľ nedisponoval ani len exekučným titulom.

Pokiaľ ide o samotnú zmenu právnej kvalifikácie v dôsledku zmeny výšky škody u poškodeného Marko Gas, s.r.o., zo sumy 34.882,92 eur na sumu 1.659,70 eur, k uvedenej zmene prišlo v dôsledku toho, že prokurátorovi sa nepodarilo pred súdom bez akýchkoľvek pochybností preukázať zavinenie obžalovaného v podobe zmarenia uspokojenia veriteľa Marko Gas s.r.o. vo väčšom rozsahu tak, ako mu kládol za vinu v podanej obžalobe, teda vo výške 34.882,92 eur. Súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané zmarenie uspokojenia veriteľa vo väčšom rozsahu len vo vzťahu k poškodeného

Stanislavovi Antalovi GAZ - mont, IČO: 30936535, so sídlom Pezinok, Zámocká 20 vo výške 20.702,67 € a vo vzťahu k poškodenému Marko Gas s.r.o. len do výšky 1.659,70 eur a to aj s poukazom na rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 3Cb/358/2008-602 zo dňa 14.9.2016, právoplatný dňa 25.10.2016, ktorým bola spoločnosti Marko Gas s.r.o. právoplatne priznaná suma 1.659,70 eur, ktorej výšku samotný obžalovaný v prebiehajúcom konaní uznal. Vo zvyšku, teda v sume 33.223,22 eur bola žaloba zamietnutá, pričom konanie stále prebieha. S ohľadom na neodstránenú spornosť pohľadávky nad čiastku 1.659,70 eur ani v trestnom konaní, nie je možné pripísať na ťarchu obžalovanému zavinenie aj v tejto spornej časti. Škoda teda v súhrne nedosahovala škodu značnú (minimálne 26.600,- eur) tak, ako to predpokladá ustanovenie § 228 ods. 3 Tr. zák. Tieto výsledky hlavného pojednávania vedúce k zmene právnej kvalifikácie a úprave skutkovej vety boli následne premietnuté aj do rozhodnutia súdu. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že súd je arbiter a nie vyšetrovateľ a je predovšetkým na obžalobe, aby bez akýchkoľvek pochybností preukázala obžalovanému spáchanie trestného činu tak, ako je mu kladené obžalobou za vinu. Je nutné konštatovať, že v rámci už celého prípravného konania a následne ani pred súdom nebol produkovaný jediný relevantný a zákonný dôkaz, ktorý by jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukazoval zmarenie uspokojenia vo väčšom rozsahu aj veriteľa Marko Gas s.r.o. a to v sume 34.882,92 eur. Keďže sa obžalobe nepodarilo bez akýchkoľvek pochybností preukázať obžalovanému, že by zmaril uspokojenie veriteľa Marko Gas s.r.o. nad rozsah 1.659,70 eur, bolo nutné rozhodnúť v prospech obžalovaného.

Napokon treba však zároveň poukázať na skutočnosť, že prokurátor vedomý si svojej dôkaznej situácie, súhlasil so zmenou právnej kvalifikácie, ktorá išla čiastočne na prospech obžalovaného a samotný prokurátor uviedol, že je potrebné upraviť na základe vykonaného dokazovania počas hlavného pojednávania skutok v časti výšky spôsobenej škody u poškodeného Marko Gas s.r.o. na sumu 1.659,70 eur a teda navrhoval uznať obžalovaného za vinného z prečinu zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. zák. kto spôsobí úpadok právnickej osoby a vo väčšom rozsahu zmarí uspokojenie jej veriteľa tým, že

c) na škodu veriteľa právnickej osoby zničí, poškodí, daruje, zatají alebo inak odstráni čo aj len sčasti majetok tejto právnickej osoby,

d) väčšiu časť príjmu z podnikania právnickej osoby použije na vlastnú osobnú spotrebu, alebo

Podľa § 228 ods. 3 Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním značnú škodu.

Po tom, čo prišlo v dôsledku vyššie uvedených skutočností k zmene právnej kvalifikácie a úprave skutkovej vety, obžalovaný sa k spáchaniu skutku a prečinu zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. s ohľadom na zmenu právnej kvalifikácie priznal, svojho konania oľutoval a uviedol, že škodu v celom rozsahu zaplatil.

Obhajoba preukázala súdu, potvrdením o zrealizovaní transakcie z K. I. a.s. zo dňa 5.4.2018, že obžalovaný uhradil poškodenému Stanislavovi Antalovi GAZ-mont škodu vo výške 20.702,67 eur a potvrdením o platbe L. I. a.s. zo dňa 28.4.2018, že obžalovaný uhradil poškodenému Marko Gas s.r.o. škodu vo výške 1.659,70 eur.

Podľa § 282 ods. 1 Tr. por. súd môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obhajoba v záverečnej reči navrhla súdu rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 282 ods. 1 a § 261 ods. 1 Tr. por. Poukázala na to, že obžalovaný sa po zmene právnej kvalifikácie k spáchaniu trestného činu priznal, škodu nahradil poškodeným v celom rozsahu.

Obžaloba v záverečnej reči navrhla uznať obžalovaného za vinného z prečinu zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., nakoľko bolo počas konania na súde preukázané, že je potrebné upraviť skutok v časti výšky spôsobenej škody u poškodeného Marko Gas s.r.o. na sumu 1.659,70 eur a navrhli mu uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou, popr. s ohľadom na vek obžalovaného a náhradu škody v celom rozsahu, súhlasili s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Podľa § 284 ods. 1 Tr. por. ak nebude vec vrátená prokurátorovi na došetrenie podľa § 279, postúpená podľa § 280 ods. 1 alebo 2, ak nedôjde k zastaveniu trestného stíhania podľa § 281 alebo § 282 ods. 3, k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania podľa § 282 ods. 1 alebo 2 alebo k jeho prerušeniu podľa § 283, rozhodne súd rozsudkom, či sa obžalovaný uznáva za vinného alebo či sa spod obžaloby oslobodzuje.

Z ustanovenia § 284 ods. 1 Tr. por. je zrejmé, že súd na hlavnom pojednávaní musel najskôr skúmať, či nie sú dané podmienky na postup podľa § 279 ods. 1, § 280 ods. 1 alebo 2, § 281, § 282 ods. 1 až 3 alebo podľa § 283. Ak by súd nezistil podmienky na takýto postup, až následne by rozhodol rozsudkom odsudzujúcim či oslobodzujúcim. Súd po uvážlivom zhodnotení všetkých okolností prípadu a v podstate návrhu obidvoch strán ako obhajoby (ktorá výslovne navrhla podmiennečne zastaviť trestné stíhanie obžalovaného) tak i obžaloby (ktorá súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania obžalovaného), ako i zistení, že sú splnené všetky zákonné podmienky predpokladané v ustanovení § 282 ods. 1 s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Tak, ako už súd vyššie uviedol, obžalovaný sa po zmene právnej kvalifikácie k spáchaniu skutku tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia priznal, uznal vinu za spáchanie prečinu zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., pričom súd nemá pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obžalovaný v priebehu konania nahradil škodu spôsobenú trestným činom, teda škodu vo výške 20.702,67 eur poškodenému Stanislavovi Antalovi GAZ-mont a škodu vo výške 1.659,70 eur poškodenému Marko Gas s.r.o. Súd len poznamenáva, že sa musí jednať o nahradenie škody spôsobenej trestným činom, teda v tej sume, ktorá bola na základe výsledkov hlavného pojednávania ustálená vo výške 1.659,70 eur poškodenému Marko Gas s.r.o. a vo výške 20.702,67 eur poškodenému Stanislavovi Antalovi GAZ-mont.

Z hľadiska osobných pomerov obžalovaného súd zistil z odpisu registra trestov, že obžalovaný nebol nikdy odsúdený. Z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil v minulosti dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky a to prekročenie povolenej rýchlosti, čo bolo vyriešené blokovými pokutami vo výške 60,- eur a 20,- eur.

Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých vyššie uvedených okolností zistil na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania, keďže samotný obžalovaný navrhol rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, obžalovaný sa po zmene právnej kvalifikácie k spáchaniu skutku tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia priznal, uznal vinu za spáchaný prečin zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a nahradil škodu spôsobenú trestným činom poškodeným. Súd má tiež za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho vek, obžalovaný má 71 rokov a s prihliadnutím na jeho doterajší život, keď obžalovaný nebol doposiaľ nikdy odsúdený a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce. Súd má za to, že boli splnené všetky obligatórne podmienky predpokladané v ustanovení § 282 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 216 ods. 1 Tr. por. a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd zároveň podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil obžalovanému skúšobnú dobu na 1 rok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor, obžalovaný a poškodený do troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.