

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1Nt/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010361
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717010361.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Gabriely Repkovej a prísediacich Mgr. Miroslavy Mistolerovej a Mgr. Dagmar Kulišikovej na verejnom zasadnutí dňa 11.04.2018 v trestnej veci odsúdeného T. X., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd z a m i e t a návrh odsúdeného T. X., XX.X.XXXX v L. X., trvale bytom I. č. XX, okres L., toho času vo väzbe v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z., o povolenie obnovy konania, sp. zn. 1T/74/2012, Okresného súdu Považská Bystrica, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/74/2012-254 zo dňa 17.09.2012, bol obž. T. X., uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 17.09.2012.

Dňa 09.11.2017 podal odsúdený na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012 sp. zn. ÚS 106/2011, ktorým bolo vyslovená protiústavnosť druhej vety § 41 ods. 2 Trestného zákona z čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a preto je toho názoru, že keďže trest bol u jeho osoby ukladaný za použitia daného ustanovenia trestného zákona o asperačnej zásade, trest uložený v danom konaní je neprimerane prísny.

Na verejnom zasadnutí odsúdený na podanom návrhu zotrval.

Uviedol, že mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, za použitia asperačnej zásady. V tom čase mu bola ponúknutá prokurátorom dohoda, pričom mu hrozila trestná sadzba na dolnej hranici až 11,5 roka, preto navrhnutý trest vo výmere 9 rokov prijal. Tento však pokladá v súčasnosti za nezákonný, z vyššie uvedených dôvodov, teda, že mu bol ukladaný za použitia asperačnej zásady.

Obhajca odsúdeného uviedol, že žiadosť odsúdeného je dôvodná, nakoľko tomu bol v napadnutom konaní uložený trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby, za použitia asperačnej zásady, ktorá bola zrušená, preto tento trest považujeme za nezákonne uložený, čo zakladá dôvodnosť návrhu podľa § 394 ods. 4 Tr. por..

Myslí si, že pri novom prejednaní trestu pri absencii asperačnej zásady by bol uložený odsúdenému priaznivejší trest.

Prokurátor uviedol, že žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania je potrebné zamietnuť, nakoľko i keď bolo postupované pri ukladaní trestu v zmysle asperačnej zásady, odsúdenému nebol uložený trest v hornej polovici trestnej sadzby, ktorej spodná hranica bola 11,5 roka. Trest bol odsúdenému mimoriadne znížený a uložený v dolnej polovici trestnej sadzby, konkrétne v trvaní 9 rokov. Je preto toho názoru, že na povolenie obnovy konania nie sú splnené zákonné podmienky..

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd pri posudzovaní, či sú tu dané podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. sa oboznámil s podaným návrhom odsúdeného, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/74/2012 ako aj výpoveďami odsúdeného.

Dospel pritom k záveru, že v tomto prípade odsúdený neuvádza vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania skutočnosti, resp. dôkazy, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré by súčasne boli pre súd neznáme v čase rozhodovania a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, trest obžalovanému bol ukladaný za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona. Odsúdený v tomto prípade uzavrel dohodu o vine a treste, ktorú súd riadne schválil.

Trestná sadzba z ktorej súd vychádzal v tomto prípade bola od 7 do 12 rokov (podľa § 188 ods. 2 Tr. zák.), pričom za použitia cit. ust. § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. sa horná hranica zvýšila o jednu tretinu, t.j. na 13 rokov a 8 mesiacov a odsúdenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výške 9 rokov, teda v spodnej polovici trestnej sadzby, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák..

S prihliadnutím na ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, ktoré musí súd zohľadniť pri výbere druhu a výmery trestu, hodnotiac osobu odsúdeného, no predovšetkým povahu trestnej činnosti z ktorej bol obžalovaný uznaný vinným a v tej súvislosti závažnosť trestnej činnosti, za ktorú mu je trest ukladaný, je súd názoru, že ukladaný trest vo výmere 9 rokov nepodmienečne nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu a podľa názoru súdu niet pochýb o dôvodnosti a primeranosti výmery takéhoto trestu.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., návrh na povolenie obnovy podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Pov. Bystrici na Krajský súd v Trenčíne.