

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817201322
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817201322.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej K. E., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M.Ň. X, XXX XX M., Y. T., v konaní o zaplatenie 148,51 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Konanie sa v časti zaplatenia istiny vo výške 1,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1,98 eur od 20.04.2014 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 146,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.02.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,22 eur od 21.03.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 97,34 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 20.02.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 148,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 20.04.2014 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 18.03.2013 zmluvu o pôžičke č. 11359985, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 272,90 eur na kúpu spotrebného tovaru, a to detskej izby, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach po 11,22 eur. Žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 106,10 eur bez akontácie. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca upozornil žalovanú listom zo dňa 26.02.2014 na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.04.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 148,51 eur. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu.

3. Uznesením, sp. zn. 5Csp/30/2017-49 zo dňa 28.12.2017, súd na návrh žalobcu pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že žalobca preukázal, že počas konania nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa v spore koná a tiež preukázal relevantné oznámenie postupcu postupníkovi o postúpení pohľadávky vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky. Z úradnej činnosti bolo súdu tiež známe, že obchodná spoločnosť Intrum Justitia, s.r.o. (predtým Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.), na ktorú bola pohľadávka postúpená, a ktorá súhlasila so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu, podľa informácií zverejnených Národnou bankou Slovenska patrí medzi ostatných veriteľov oprávnených poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia, a predmetom postúpenia je pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru. Súd preto pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako nový žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Podaním doručeným súdu dňa 10.04.2018 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 1,98 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súčasne upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 146,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 146,53 eur od 20.04.2014 zo zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v celom rozsahu.

5. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5Csp/30/2017-968 zo dňa 07.03.2018, bolo žalovanej oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nej bola žalobcom podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 5Csp/30/2017. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 07.03.2018.

6. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

7. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila, ani nežiadala nariadené pojednávanie odročiť. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

8. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvy o pôžičke, Predžalobnej upomienky, nedoručenej zásielky, výpisu o prehľade splátok a úhrad, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 18.03.2013 Zmluvu o pôžičke č. 11359985 (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 207,- eur na kúpu spotrebného materiálu, a to detskej izby právnym titulom pôžičky, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 10,90 eur. Zmluvné strany si dohodli platné poistenie pôžičky. Mesačná splátka pôžičky s poistením predstavovala sumu 11,22 eur. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali čiastku 54,60 eur a celková suma pôžičky bola vo výške 261,60 eur a s poistením vo výške 269,28 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 26,29

%, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 26,29 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 47,29 %. Dátum prvej a každej ďalšej splátky bol dohodnutý k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý k marcu 2015.

10. Právny predchodca žalobcu výzvou - predžalobná upomienka zo dňa 26.02.2014 vyzval žalovanú na bezodkladné zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 34,56 eur, s tým, že ak v lehote najneskôr do 06.04.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2013 bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť, ktorá predžalobná upomienka nebola žalovanej doručená, keďže podľa oznámenia bola žalovaná na uvedenej adrese neznáma.

11. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná právnomu žalobcovi žalobcu okrem akontácie uhradila splátky v celkovej výške 106,10 eur. Zostatok nesplatených peňažných prostriedkov predstavuje čiastku vo výške 167,95 eur, v ktorej sume sú započítané aj manipulačné poplatky a zmluvná pokuta vo výške 19,44 eur, ktoré si žalobca v spore neuplatňuje.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1,98 eur s príslušenstvom zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

25. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

26. Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 09.06.2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 146,53 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke, medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva o pôžičke je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 207,- eur, na nákup spotrebného tovaru, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 11,22 eur vrátane poplatku za poistenie pôžičky. Zmluva o pôžičke obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti uvedeného zmluvného typu, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť po uplynutí dohodnutej doby poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná si svoje

povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnila a pôžičku včas nesplácala. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 26.02.2014 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia spotrebiteľského úveru za predčasne splatný. Hoci žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca pristúpil aj k zosplatneniu spotrebiteľského úveru a žalovanú vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, nebolo preukázané, že v prejednávanej veci došlo k predčasnému zosplatneniu úveru v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia veriteľ môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Inými slovami, veriteľ je povinný upozorniť dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku skôr ako pristúpi k zosplatneniu dlhu. Právo zosplatniť záväzok môže pritom veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, inak toto jeho právo zanikne. Po uplynutí konečnej splatnosti úveru, žalobca už právo na predčasné zosplatnenie úveru nemá, keďže konečnou splatnosťou úveru sa zároveň rozumie aj konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky. Právny predchodca žalobcu písomnosťou zo dňa 26.02.2014 síce žalovanú upozornil na možnosť zosplatnenia jej záväzku, avšak žalobca už žiadnym spôsobom nepreukázal, že by pristúpil k zosplatneniu dlhu žalovanej, teda že by písomnosť o predčasnom zosplatnení dlhu žalovanej doručil, prípadne že by takúto písomnosť vôbec odovzdal na poštovú prepravu. Znamená to, že v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Záväzok žalovanej nebol preto zosplatnený riadne a naďalej trval v pôvodne dohodnutých splátkach až do konečnej splatnosti pôžičky. Súd s poukazom na uvedené priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 146,53 eur.

33. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania s poukazom na vyššie uvedené neplatné zosplatnenie úveru podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd žalobu zamietol. Súd zaviazal žalovanú k zaplateniu úrokov z omeškania z každej nezaplatennej splátky vrátane platne dohodnutého poplatku za poistenie vo výške 11,22 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivkej splátky, vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením každej jednotlivkej splátky, počnúc omeškaním prvej nezaplatennej splátky splatnej dňa 20.12.2013, končiac poslednou splátkou splatnou dňa 20.03.2015, a to až do zaplatenia každej jednotlivkej splátky, keďže právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol po 01.02.2013.

34. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca zbral žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške 1,98 eur späť bez uvedenia dôvodu, zavinil preto zastavenie konania, čo predstavuje jeho neúspech v sume 1,98 eur, čo je 1,33 %. V zostávajúcej časti o zaplatenie sumy vo výške 146,53 eur súd žalobe vyhovel, znamená to, že žalobca mal vo veci úspech v sume 146,53 eur, čo je 98,67 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 98,67 % - 1,33 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 97,34 %, preto mu ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,34 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.