

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010547
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1315010547.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Romanom Fittom, v trestnej veci vedenej proti obž. V. Š., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný V. Š., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Z. R.. XXX/X, V. C., prechodne bytom Č. Č.. XXX, H. Z., stíhaný na slobode

sa uznáva za vinného, že

dňa 18.02.2015 v čase o 18.00 hod. viedol v Bratislave, po Račianskej ulici v smere do centra mesta, osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, EČV: Z. XXXAP, napriek tomu, že mu v tom čase bola trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 29.11.2012, č. k. 3T 184/2012-47, právoplatným dňa 05.01.2013 činnosť vedenia motorových vozidiel na dobu 36 mesiacov zakázaná

teda

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

čím spáchal

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ustanovenia § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a § 36 písm. l) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obžalovanému výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 a pol roka.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného V. Š. ako aj oboznámením sa so spisovým materiálom na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré súd začal s prejednaním trestnej veci dotazom u procesných strán, to je u prokurátora a u obžalovaného zistil, že prokurátor nemal záujem s poukazom na § 253 ods. 3 Tr. poriadku uzavrieť dohodu o vine a treste. Obžalovaný V. V. uviedol, že nemá záujem konať o dohode o vine a treste.

Vzhľadom ku skutočnosti, že nebol daný obojstranný súhlas dotknutých procesných strán na uzavretie dohody o vine a treste, k tejto nemohlo dôjsť.

Obžalovaný V. Š. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, na čo obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a prehlásil, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku.

Vzhľadom na uvedené vyhlásenie obžalovaného, boli mu súdom položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm.) c), d), f) g) a h) Trestného poriadku, na ktoré odpovedal nasledovne:

1. Obžalovaný na otázku, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.

2. Na otázku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno.

3. Obžalovaný na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, uviedol: áno.

4. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin, uviedol: áno.

5. Na otázku či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok, obžalovaný uviedol: áno.

S poukazom na vyššie uvedené súd vyzval prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu III k stanovisku vyhláseniu obžalovaného, na čo Okresný prokurátor pre Bratislavu III uviedol, že navrhuje, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a zároveň, aby sa dokazovanie o priznanom skutku nevykonávalo.

Následne súd rozhodol uznesením v zmysle § 257 ods. 6, ods. 7 Trestného poriadku a prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a zároveň rozhodol, že dokazovanie o priznanom skutku sa vykonávať nebude.

Súd vzhľadom na skutočnosť, že bolo prijaté na základe vyššie uvedeného uznesenia vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, obmedzil dokazovanie už iba na okolnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie o druhu a výške trestu pre obžalovaného.

O osobe obžalovaného súd z odpisu registra trestov, ktorý bol priebežne aktualizovaný zistil, že obžalovaný V. V. bol viackrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T 97/2014 zo dňa 21.06.2017, právoplatný dňa 24.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra, sp. zn. 2To 86/2017, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona k úhrnnému peňažnému trestu vo výške 1.500 €, pre prípad, že by obžalovaný úmyselne zmaril výkon peňažného trestu, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, pričom peňažný trest uhradil dňom 04.04.2018.

Pri úvahe o druhu a výške trestu u obžalovaného súd dospel k záveru, že pri posúdení existencie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona je u neho daná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a to v tom, že sa priznal k spáchaní trestného činu, a preto vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1:0 upravil trestnú sadzbu u obžalovaného v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona a to tak, že hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona znížil o jednu tretinu, pričom v takto upravenej trestnej sadzbe uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, pričom výkon tohto trestu s poukazom

na ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 a pol roka.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol uložený obžalovanému je adekvátny okolnostiam predmetnej veci a splní svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.