

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115202450
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4115202450.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Dopravný podnik U., a.s. so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti žalovanému: Ján D., zomr. X.XX.XXXX, naposledy bytom Z. 344, Tekovské Nemce 966 54, o zaplatenie sumy 70,70 eur s prísl., o zastavení konania, takt

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcovi sa **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 9,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomne podaným návrhom zo dňa 3.2.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 70,70 eur z dôvodu neuhradenia cestovného, ako aj náhrady trov konania.

2. Platobným rozkazom č.k. 19C/52/2015-10 zo dňa 30.3.2015 súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastupovania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť. Rozsudkom súdu, č.k. 19C/52/2015-40 zo dňa 9.1.2017 súd zrušil predmetný platobný rozkaz, žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalovanú sumu a žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pri doručovaní rozsudku súd zistil, že žalovaný dňa 7.11.2016, t.j. po podaní žaloby na súd zomrel.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Z uznesenia Okresného súdu Nitra, č.k. 16D/319/2016-100 zo dňa 17.5.2017 mal súd za preukázané, že žalovaný zomrel dňa 7.11.2016 ako nemajetný a dedičské konanie bolo zastavené.

8. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 257 CSP. Aj keď procesne zastavenie konania nezavinil žalobca, ktorému by inak vznikol v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania, nie je možné mu túto náhradu trov konania priznať, keďže neexistuje subjekt, ktorému by súd túto povinnosť uložil. Do majetkových práv a povinností zomretého žalovaného nevstúpil žiadny dedič, dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené pre nemajetnosť, preto na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Keďže konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, ktorý súdny poplatok zaplatil vo výške 16,50 eur. Súdny poplatok sa vráti žalobcovi krátený o sumu 6,70 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom príslušného orgánu, a to v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.