

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3C/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202755  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721202755.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v spore žalobkyne P. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Darinou Kučerovou, so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, proti žalovanému P. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, právne zastúpenému JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., IČO: 36 860 654, so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanému **neukladá** povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhala vyporiadania BSM po rozvode manželstva. V žalobe uviedla, že v predchádzajúcom konaní sp. zn. 4C/42/2019 sa so žalovaným dohodli, že spoločne prevedú rodinný dom na ich deti a žalovaný jej vyplatí sumu 20.000,- eur, čo žalovaný nesplnil. V podaní zo dňa 10.12.2021 uviedla žalobkyňa, že bola ochotná dohodnúť sa so žalovaným na výplatku 20.000,- eur s tým, že nehnuteľnosť žalovaný prevedie na ich deti tak, ako to pôvodne navrhoval.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že sa so žalobkyňou dohodol tak, že nehnuteľnosti darujú do podielového spoluvlastníctva ich deťom s tým, že si vybavil pôžičku 20.000,- eur za účelom vyplatenia podielu žalobkyne.

3. Pred začatím pojednávania zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť s tým, že žalovaný so zastavením konania súhlasí. Žiadala priznať trovy konania vo výške 740,- eur poukazujúc na čl. VI. darovacej zmluvy. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby a so zastavením konania, avšak nie s tým, aby bol zaviazaný zaplatiť žalobkyni titulom trov 740,- eur, nakoľko tieto už právnej zástupkyňi žalobkyne zaplatil. Právna zástupkyňa žalobkyne potvrdila prijatie sumy 740,- eur.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, (1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie podľa § 145 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 CSP zastavil.

8. O trovách súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Je zrejmé, že strany sporu sa dohodli, že žalovaný zaplatí žalobkyni trovy konania v celkovej výške 740,- eur, ktoré preukázateľne už zaplatil na účet právnej zástupkyne žalobkyne. Pretože žalobkyňa nežiadala náhradu trov nad rámec už uhradených trov, súd žalovanému neuložil povinnosť tieto trovy konania nahradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).