

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Csp/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617218253
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617218253.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanej Z. E., H.. X.X.XXXX, bytom A.. U. XXXX/XX, XXX XX K. H. N. o zaplatenie 222,92 € s prísl., takto

rozhodol:

Odpor žalovanej doručený súdu dňa 05.03.2018 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14Csp/18/2017-78 zo dňa 19.02.2018 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.12.2017 si žalobca proti žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie sumy 222,92 Eur s príslušenstvom. O žalobe súd rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 14Csp/18/2017-78 zo dňa 19.02.2018, ktorý riadne doručil žalovanej dňa 23.02.2018. Žalovaná bola v platobnom rozkaze poučená o tom, že odpor podaný bez odôvodnenia súd uznesením odmietne. Žalovaná podala dňa 05.03.2018 na tunajšom súde podanie, ktoré súd posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu.

2. Žalovaná vo svojom podaní uviedla, že chce požiadať o splátkový kalendár, pretože je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 236 Eur, pričom z tohto príjmu uhrádza platbu za byt vo výške 120 Eur mesačne, platbu za elektriku vo výške 40 Eur mesačne a svoj dlh môže splácať v splátkach po 15 Eur mesačne.

3. Podľa ustanovenia § 267 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

4. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo
- c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

5. Žalovaná bola v platobnom rozkaze poučená o tom, že odpor podaný bez odôvodnenia súd uznesením odmietne.

6. Z ustanovenia § 267 ods. 1 CSP vyplýva, že žalovanou podaný odpor musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej. Podľa názoru súdu nemôže ísť o odpor s akýmkoľvek odôvodnením. Odôvodnenie vo veci samej sa musí týkať existencie dlhu a preto ak žalovaná uviedla v odpore len dôvod nesplnenia

záväzku (súčasná finančná situácia), nie je tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu proti platobnému rozkazu. V odpore, ktorý bol súdu doručený dňa 05.03.2018 žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila existenciu nároku žalobcu voči nej. Vo svojom podaní žalovaná nepriamo uznáva existenciu svojho dlhu voči žalobcovi a súčasne navrhuje splácanie svojho dlhu v splátkach.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že podanie žalovanej zo dňa 05.03.2018 nemožno považovať za odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, nakoľko tento neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, aké vyplýva z ustanovenia § 267 ods. 1 CSP.

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd odpor uznesením podľa ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.