

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/154/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202523  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7818202523.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Ragana a sudcov JUDr. Zdenky Kohútovej a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobcu v 1. rade: O. C., F.. X.XX.XXXX, T. XXX XX S. XX, v 2. rade: Ing. Miroslav Boldiš, nar. 30.4.1957, bytom Pionierov 2, 048 01 Rožňava, v 3. rade: D. A., F.. XX.X.XXXX, T. XXX XX Z. XXX, v 4. rade: D.. E. A., H., F.. X.X.XXXX, T. XXX XX J. XXX, v 5. rade: I. R.H., F.. XX.X.XXXX, T. XXX XX S. XX, v 6. rade: W. T., F.. XX.X.XXXX, T. XXX XX S. XX, v 7. rade: E. R.Í., F.. X.X.XXXX, T. XXX XX S. XX, žalobcovia zastúpení: JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátom, 1. mája 1018/81, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: Podielnícke družstvo Gočaltovo, IČO: 36 183 512, Kunova Teplica 210, 049 32 Kunova Teplica, zastúpeného: JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom, Nám. baníkov 17/33, 048 01 Rožňava, o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze družstva, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 14. septembra 2021, č.k.: 9Cb/6/2018 - 490, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 14. septembra 2021, č.k.: 9Cb/6/2018-490.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Rožňava pod sp.zn.: 9C/60/2016.
2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že predmetom konania je vyslovenie neplatnosti uznesení náhradnej výročnej členskej schôdze žalovaného konanej dňa 3.7.2018.
3. Súd prvej inštancie poukázal, že v konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn.9C/60/2016, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v prejednávanej veci. V uvedenom konaní súd prvej inštancie vyslovil neplatnosť všetkých prijatých uznesení na náhradnej členskej schôdzi žalovaného.
4. Súd prvej inštancie preto podľa § 164 C.s.p. prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9C/60/2016, nakoľko v uvedenom konaní sa súd zaoberá otázkou samotného posúdenia platnosti rozhodnutí prijatých na členskej schôdzi žalovaného o riadnom zvolaní členskej schôdze, prítomnosti nadpolovičnej väčšiny členov a súhlasu väčšiny hlasov prítomných členov, ktorá je sporná aj v konaní sp.zn. 9Cb/6/2018 a to s poukazom, že výsledok konania vedeného pod sp.zn. 9C/60/2016 môže relevantným spôsobom ovplyvniť výsledok konania vedeného pod sp. zn. 9Cb/6/2018.
5. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia v 1. až 7. rade a navrhli, aby Krajský súd v Košiciach napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podané odvolanie odôvodnili tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k

porušení práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Namietali, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne a nedôvodné. V dôsledku vydania nesprávneho uznesenia bez dôvodného právneho základu, dochádza k prerušeniu konania na vopred neurčitú dobu, pričom s ohľadom na doterajšiu rozhodovaciu prax a zaťaženosť súdov (Okresného súdu Rožňava a Krajského súdu v Košiciach) možno odôvodnene predpokladať, že sa jedná o dobu niekoľkých rokov (teda pokiaľ bude právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9C/60/2016) a tým dôjde k zbytočným prieťahom v prerušenom súdnom konaní a v konečnom dôsledku k porušeniu práva žalobcov na spravodlivý súdny proces.

7. Podľa žalobcov taktiež došlo k porušeniu základných princípov civilného sporového konania. Súd má v konaní postupovať tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, teda postupovať bez zbytočných prieťahov. Nedôvodné a nesprávne prerušenie konania na predpokladanú dobu niekoľkých rokov, nie je v súlade so základným princípom ukončiť súdne konanie v čo najkratšom čase. Navyše súdne konanie vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9C/60/2016 má odlišný meritórny predmet (domáhanie sa určenia neplatnosti inej členskej schôdze). Požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv strán sporu zodpovedá taký postup súdu, ktorý si sám v konaní sp.zn. 9Cb/6/2018 prejudiciálne vyrieši otázky, ktoré potrebuje pre svoje meritórne rozhodnutie. Predpokladom fakultatívneho prerušenia konania je riešenie prejudiciálnej otázky v súdnom alebo správnom konaní, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. Z povahy ustanovenia § 164 C.s.p. vyplýva, že riešenie prejudiciálnej otázky v inom konaní môže priamo konajúci súd vyriešiť sám v prebiehajúcom konaní. Pod inými vhodnými opatreniami ako ich má na mysli § 164 C.s.p. je možné rozumieť aj taký postup, pokiaľ si otázku prejudiciálneho charakteru vyrieši sám konajúci súd bez ohľadu na to, že prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať vplyv na rozhodnutie v danej veci. Z dôvodu zachovania právnej istoty a zabráneniu vydávania diskrepančných rozhodnutí bude v zásade daný predpoklad fakultatívneho prerušenia konania vtedy, ak sa v inom konaní rieši predbežná otázka ako meritórna, ktorej vyriešenie vo výrokovej časti právoplatného rozhodnutia súdu je záväzné pre strany sporu v zmysle § 228 ods. 1 C.s.p. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava sp.zn. 9C/60/2016 (na ktoré poukazuje napádané uznesenie) sa otázka aktívnej legitímácie žalobcom meritórne nerieši, preto je prerušenie prebiehajúceho konania sp.zn. 9Cb/6/2018 nedôvodné a nezákonné.

8. Naviac žalobcovia v odvolaní poukázali aj na iné konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp.zn. 4Cb/23/2015, ktoré je právoplatne skončené. Žalobcovia ako aktívne legitimovaní účastníci boli v plnom rozsahu úspešní a teda súdom bola záväzne určená neplatnosť uznesení členskej schôdze žalovaného z 26.6.2015.

9. V danom prípade okrem posudzovania vplyvu na plynulosť a rýchlosť súdneho konania pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania by mal súd prvej inštancie dôsledne posudzovať druh a predmet konania, ktoré sa má prerušiť, jeho stav a rozsah vykonaného dokazovania. Je totiž zrejmé, že stav konania 9C/60/2016 je v zásade v rovnakom štádiu ako prebiehajúce súdne konanie (sp.zn. 9Cb/6/2018).

10. Teda prejudiciálne vyriešiť otázku aktívnej legitímácie žalobcov môže priamo súd prvej inštancie v konaní sp.zn. 9Cb/6/2018, ktorý by mal mať záujem na urýchlennom ukončení tohto konania a preto mal urobiť iné vhodné opatrenia tak, aby bola zachovaná zásada plynulosti a hospodárnosti konania. V tejto súvislosti dali žalobcovia do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoKR/14/2019.

11. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov nevyjadril, odvolanie mu bolo doručené dňa 28.11.2021.

12. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcov, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 Zákona č. 160/2015 - Civilného sporového poriadku

(ďalej len „C.s.p.“). Vec prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie odpadol dôvod, pre ktorý v danej veci došlo k prerušeniu konania.

13. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

14. Podľa § 217 ods. 1 C.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

16. Podľa § 378 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Odvolací súd po oboznámení sa so spisom súdu prvej inštancie zistil, že napadnutým uznesením konanie prerušil do právoplatného skončenia vedeného Okresným súdom Rožňava pod sp.zn. 9C/60/2016 z dôvodu, že v uvedenom konaní sa rieši právna otázka, ktorá môže mať podstatný význam pre rozhodnutie v konaní sp.zn. 9Cb/6/2018.

18. V priebehu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že došlo k zmene skutkových okolností, ktoré majú významný vplyv na jeho rozhodnutie o odvolaní žalobcov podanom na súde prvej inštancie dňa 22.10.2021. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.2.2022 sp.zn. 6Co/114/2021 bolo rozhodnuté o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 26.5.2021, č.k. 9C/60/2016-557. Odvolací súd má tak za preukázané, že odpadol skutkový a právny dôvod, pre ktorý bolo napadnuté uznesenie súdom prvej inštancie v konaní vedenom pod sp.zn. 9Cb/6/2018 vydané. V dôsledku právoplatného skončenia konania týkajúceho sa odvolania proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 26.5.2021, č.k. 9C/60/2016-557 by bolo rozhodovanie odvolacieho súdu o prerušení konania bezpredmetné a to vzhľadom na zákonnú dikciu ustanovenia § 164 C.s.p., upravujúcu fakultatívnu možnosť prerušenia súdneho konania.

19. Vzniknutá procesná situácia primäla odvolací súd postupovať v intenciách ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p., v dôsledku ktorého odvolací súd rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Rožňava zo dňa 14. septembra 2021, č.k.: 9Cb/6/2018-490, pretože išlo o uznesenie procesnej povahy (nie vo veci samej) a dôvody, pre ktoré bolo vydané dodatočne zanikli.

20. Po zrušení uznesenia o prerušení konania bude povinnosťou súdu prvej inštancie pokračovať v začatí konaní na základe žaloby žalobcov a vo veci rozhodnúť.

21. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa § 262 ods. 1 C.s.p., pretože v tomto štádiu konania nie je možné predpokladať výsledok súdneho konania vo veci samej a povinnosť strán sporu nahradiť si navzájom účelné trovy konania.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak

bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).