

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/335/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117224074  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117224074.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: E. U., W.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX N. W. M.u, proti žalovanému: AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 56007043, právne zastúpeného Advokátkou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 375,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 375,70 Eur odo dňa 21.12.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobkyne zamietajú.
- III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania a žalobkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 27.11.2017 žiadala, aby súd žalovaného zaviazal vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 375,70 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobou vo veci samej odôvodnila tým, že spolu s právnym predchodcom žalovaného uzatvorila dňa 05.12.2007 Zmluvu o úvere, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 991,64 Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v osemdesiatich štyroch mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 42,82 Eur. Má za to, že poskytnutý úver z dôvodu absencie náležitostí podľa § 4 ods. 5 Zákona číslo 258/2001 Z.z. sa považuje za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Celkovo žalovanému zaplatila sumu 3.199,62 Eur. Dňa 17.03.2016 až do 11.10.2016 žalovanému zaplatila ešte sumu 375,70 Eur. Z dôvodu, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žiadala o zaplatenie rozdielu vo výške 373,70 Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne písomne nevyjadril, napriek skutočnosti, že žaloba mu bola doručená dňa 20.12.2017.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobu zo dňa 07.11.2017, Úverovou zmluvou zo dňa 05.12.2007, poštovými poukážkami, výpismi z účtu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 05.12.2007 uzatvorila žalobkyňa ako spotrebiteľka spolu s právnym predchodcom žalovaného Úverovú zmluvu, na základe ktorej jej právny predchodca žalovaného poskytol úver vo výške 60.000 Sk, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 1.290 Sk v počte 84, pri konečnej splatnosti úveru 108 360 Sk, RPMN predstavovala 20,5 %. Listom zo dňa 29.02.2016 oznámil právny predchodca žalovaného žalobkyni postúpenie pohľadávky na spoločnosť terajšieho žalovaného. Žalobkyňa zároveň súdu predložila poštové poukážky o splácaní úveru žalovanému, respektíve jeho

právnemu predchodcovi. Žalobkyňa k žalobnému návrhu súdu predložila výpisy z účtu za obdobie od 09.11.2015 do 07.11.2017 preukazujúce ako splácala jednotlivé sumy úveru žalovanému resp. jeho právnemu predchodcovi.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 11.04.2018 v neprítomnosti žalobkyne, ktorá svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnila súdu v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 06.04.2018, v ktorom súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobkyne.

6. Právny zástupca žalobkyne nespochybnil tvrdenia uvedené žalobkyňou v žalobe. Poukázal na to, že všetky platby prijala spoločnosť Home Credit Slovakia na základe platného právneho úkonu. Pokiaľ ide o tvrdenia žalobkyne, že zmluva o úvere neobsahuje úrok, s týmto sa právny zástupca nestotožnil a poukázal na bod 37 uzatvorenej zmluvy, kde je uvedená konečná výška úveru, kde bolo medzi stranami dohodnuté, že úrok dohodnutý medzi zmluvnými stranami predstavuje sumu 48.360 Sk. Zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu je platná. Zároveň právny zástupca žalovaného vzniesol námietku premĺčania uplatneného nároku, nakoľko sumu úveru 60.000 Sk zaplatila žalobkyňa žalovanému dňa 22.11.2011. Trojročná premĺčacia doba s poukazom na doručenie žalobného návrhu uplynula. Právny zástupca žalovaného poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCD0 9/2012 a 3CDo 169/2017, kde bezdôvodné obohatenie sa má posudzovať ako jeden celok. Zároveň v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co 274/2016.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

8. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 455 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premĺčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

10. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

12. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

13. Podľa § 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy t.j. ku dňu 05.12.2007 (ďalej len Zákon č. 258/2001 Z.z.), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

15. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí(6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinost=05.12.2007>> obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=05.12.2007>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

16. Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Dňa 05.12.2007 bola medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a právnym predchodcom žalovaného ako veriteľom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalovaného poskytol žalobkyni úver vo výške 60.000 Sk, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 1.290 Sk, v počte splátok 84, konečná výška úveru predstavovala 108 360 Sk.

20. Podľa § 4 ods. 5 Zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 05.12.2007, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou žalobkyne v žalobe zo dňa 07.11.2017 a je toho názoru, že v uvedenej úverovej zmluve absentuje uvedenie úrokov a poplatkov. Zo zmluvy vyplýva iba poskytnutie úveru 60.000 Sk, pri mesačnej splátke 1.290 Sk a počte splátok 84. Súd je toho názoru, že úrok jednoznačne mal byť v zmluve uvedený. Z predložených listinných dôkazov zo strany žalobkyne pre súd vyplynulo, že žalobkyňa zaplatila žalovanému celkovú sumu titulom poskytnutého úveru vo výške 3.199,62 Eur, pričom úver jej bol poskytnutý iba vo výške 60.000 Sk. Žalobkyňa si však touto žalobou uplatňuje iba nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od 17.03.2016 do 11.10.2016 v celkovej výške 375,70 Eur. Z predloženého výpisu z účtu žalobkyne za obdobie od 09.11.2015 do 07.11.2017 je súd toho názoru, že žalobkyňa za obdobie od 11.10.2017 do 18.03.2016 poukázala žalovanému titulom platieb úveru sumu 375,70 Eur, a to 18 krát po 19,24 Eur + 2 krát 14,69 Eur, spolu sumu 375,70 Eur. Tieto platby poukázala za obdobie od 11.10.2017 do 18.03.2016, pričom žalobný návrh bol súdu doručený dňa 27.11.2017. Súd námietku premlčania vznesenú právnym zástupcom žalovaného na pojednávaní dňa 11.04.2018 tak považuje v celom rozsahu za nedôvodnú. Nárok žalobkyne nie je premlčaný ani v subjektívnej, ani v objektívnej premlčacej dobe. Prijatím týchto platieb zo strany žalovaného s poukazom na prijatý záver súdu, že úver sa považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov, keďže tam absentuje náležitosť uvedená v § 4 ods. 5 Zákona číslo 258/2001 Z.z., došlo na jeho strane k vzniku bezdôvodného obohatenia, ktoré je povinný žalobkyni vydať. Žalobkyňa má jednoznačne nárok na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ ide o názor právneho zástupcu žalovaného, že zmluva o úvere obsahuje všetky obligatórne náležitosti, súd s poukazom na prijatý právny záver sa s týmto tvrdením nestotožňuje, má za to, že v úverovej zmluve musí byť úrok uvedený, keďže

patri k jednému z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa. Žalovaného tak zaviazal vydať žalobkyni sumu 375,70 Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa v žalobe žiadala priznať úrok z omeškania od 07.11.2017 do zaplatenia. Súd priznal úrok z omeškania žalobkyni z dlžnej sumy vo výške 375,70 Eur odo dňa 21.12.2017, t.j. deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanému, keďže nepreukázala výzvu súdu, ktorou žalovaného vyzvala na vydanie bezdôvodného obohatenia skôr a v prevyšujúcej časti bol jej žalobný návrh zamietnutý.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, 2 C.s.p. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, neuplatnila si nárok na náhradu trov konania, ani z obsahu spisu jej trovy konania nevyplývajú, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko bol v konaní neúspešný a nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.