

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010144
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617010144.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Erika Tomusa a prísediacich Viliama Slezáka a Gustáva Beleša, v trestnej veci obžalovaného ml. L. B. a spol., pre pokračovací prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, k bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 11. apríla 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

ml. L. B., narodený XX. M. XXXX v N., trvale bydliskom Y. R., N., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca,

sa uznáva vinným, že

1) v období odo dňa 29.01.2015 do 01.02.2015 po úteku z Reedukačného centra O. Y. po vzájomnej dohode s obvinenými ml. V. N., ml. N. J. a O. W., vnikol do záhradnej chatky nachádzajúcej sa za obytným domom na X. ulici XX v W., a to tak, že vytiahli z pántov bránu oplotenia a na chatke vylomili vchodové dvere v oblasti zámku, vošli dnu a z chatky odcudzili 4 ks kovových medailí za zásluhy v poľovníctve a 1 ks erb s poľovníckym motívom, čím poškodenému B. K. spôsobili škodu krádežou vo výške minimálne 22,36 € a škodu poškodením vo výške najmenej 50 €,

2) v presne nezistenom čase odo dňa 29.01.2015 do 12:45 hod. dňa 02.02.2015 v W., v záhradkárskej osade zv. T., s obvinenými ml. V. N., ml. N. J. a O. W. vnikol do záhradnej chatky č. p. XXXX, a to tak, že vytiahli z pántov bránu oplotenia osady, na chatke železnou tyčou vypáčili dvere vedúce do miestnosti s náradím, následne vylomili zárubňovú lištu vchodových dverí, vošli dnu a z chatky odcudzili 1 ks svietidlo zn. Kanlux, 1 ks karbobrúsku zn. BWS 1155, 1 ks elektrický predlžovací kábel s dĺžkou 25 m, kábel od kalového čerpadla zn. Sette Drain 750 s dĺžkou 10 m, kábel od rýchlovarnej kanvice, 1 ks záhradné nožnice a kotlík, pričom poškodili rádio neznámej značky, kalové čerpadlo zn. Sette Drain 750, kachle a matrac, čím poškodenému W. O., spôsobili škodu krádežou vo výške minimálne 75 € a škodu poškodením vo výške najmenej 200 €,

teda

v bodoch 1) a 2) rozsudku spoločným konaním protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

pokračovací prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, k bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému ml. L. B. rozsudkom Okresného súdu Košice II z 18. mája 2017, sp. zn. 6T/12/2017, právoplatným dňa 02. júna 2017.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť s ostatnými právoplatne odsúdenými spoločne a nerozdielne nahradiť:

- poškodenému B. K., nar. XX. X. XXXX v Z., bydliskom ul. X. č. XXXX/XX, XXX XX W., škodu vo výške 61,18 eur,

- poškodenému W. O., nar. XX. V. XXXX v K., bydliskom ul. E. č. X/XX, XXX XX W., škodu vo výške 120,- eur,

- poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, škodu vo výške 212,44 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje:

- poškodeného B. K., nar. XX. X. XXXX v Z., bydliskom ul. X. č. XXXX/XX, XXX XX W., a

- poškodeného W. O., nar. XX. V. XXXX v K., bydliskom ul. E. č. X/XX, XXX XX W.,

so zvyškami ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 03. apríla 2017 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 03. apríla 2017, č. 1 Pv 60/15/1106-32, na ml. L. B. a spol., pre pokračovací prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, k bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O obvinenom ml. N. J. a ml. O. W. súd právoplatne rozhodol trestným rozkazom z 27. novembra 2017, sp. zn. 1T/40/2016, pričom trestná vec obvineného ml. V. N. bola uznesením Okresného súdu Malacky zo 06. marca 2018, sp. zn. 1T/40/2017, vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie a trestná vec obžalovaného ml. L. B. bola postúpená senátu Okresného súdu Malacky, nakoľko v prejednávanej veci mal byť vo vzťahu k obžalovanému ml. L. B. uložený súhrnný trest, resp. upustené od uloženia súhrnného trestu, a skorší trest bol uložený v konaní pred senátom (v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 6T/12/2017).

V priebehu hlavného pojednávania obžalovaný ml. L. B. po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k týmto skutkom zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného ml. L. B. vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, k bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu a náhrady škody, a to oboznámením aktualizovaného odpisu registra trestov a aktualizovanej lustrácie v registri priestupkov, ďalej vyčíslenia škody, potvrdení a odborných vyjadrení, zápisnicou o vydaní veci, uznesením o vrátení veci, a napokon aj oboznámením odsúdenia Okresným súdom Košice II, sp. zn. 6T/12/2017, z neho najmä rozsudok z 18. mája 2017 a odsúdenia Okresným súdom Košice II, sp. zn. 1T/25/2017, a z neho najmä rozsudok z 27. októbra 2017.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň naplňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 218 ods. 3 Trestného zákona) na 1 rok až 5 rokov, avšak vzhľadom na § 117 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, v konečnom dôsledku je výška trestnej sadzby stanovená rozpätím 6 mesiacov až 2 roky a 6 mesiacov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Čo sa týka úvah o tom, aký druh trestu je možné obžalovanému uložiť za spáchaný trestný čin, tak súd musel primárne vychádzať z toho, že obžalovaný ml. L. B. bol v minulosti odsúdený o. i. rozsudkom Okresného súdu Košice II z 18. mája 2017, sp. zn. 6T/12/2017, právoplatným dňa 02. júna 2017, za spáchanie okrem iného dvojnásobného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona (v bode 1 rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona) k nepodmienečnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (body 1 a 2 rozsudku), pričom skutky boli spáchané 10. augusta 2015 a 01. novembra 2015. Uvedeným rozsudkom bolo ml. L. B. zároveň uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Skutky, pre ktoré bol obžalovaný uznaný vinným v posudzovanej trestnej veci boli spáchané od dňa 29. januára 2015 do 02. februára 2015, pričom bolo zistené, že skutky v posudzovanej trestnej veci sú ohľadom obžalovaného ml. L. B. spáchané vo viacčinnom súbehu so skutkami v bodoch 1 a 2 rozsudku Okresného súdu Košice II v trestnej veci sp. zn. 6T/12/2017, a preto je nutné za ne uložiť obžalovanému jeden jednotný súhrnný trest.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému ml. L. B. napokon vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok / spôsobenú škodu, osobu obžalovaného, jeho postoj k spáchanému trestnému činu, jeho pomery a možnosti jeho nápravy súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti postačí, aj vo vzťahu k trestnému činu uvedenému vo výrokovej časti tohto rozsudku, trest uložený obžalovanému ml. L. B. rozsudkom Okresného súdu Košice II z 18. mája 2017, sp. zn. 6T/12/2017, pričom uvedený trest týkajúci sa obžalovaného možno považovať za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd obžalovanému ml. L. B. uložil povinnosť - s ostatnými právoplatne odsúdenými spoločne a nerozdielne - nahradiť poškodenému B. K., škodu vo výške 61,18 eur [kedy súd vychádzal jednak z toho, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného čo do viny ohľadom skutku na hlavnom pojednávaní, to znamená, že obžalovaný priznal aj spôsobenú škodu (aj škodu poškodením vo výške 50,- eur), a jednak z toho, že poškodený si uplatnil škodu za dve medaily (ďalšie dve medaily boli poškodenému vrátené), ktorých hodnota bola odborným vyjadrením stanovená na sumu celkom 11,18 eur], ďalej poškodenému W. O., škodu vo výške 120,- eur [kedy súd vychádzal jednak z toho, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného čo do viny ohľadom skutku na hlavnom pojednávaní, to znamená, že obžalovaný priznal aj spôsobenú škodu, a jednak z toho, že poškodený si uplatnil škodu len za kachle a kotlík (škodu za ďalšie odčudzené veci a za poškodenie uhradila poškodenému poisťovňa), ktorých hodnota bola odborným vyjadrením stanovená na sumu celkom 120,- eur (100,- eur kachle a 20,- eur kotlík)], a napokon poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., škodu vo výške 212,44 eur, nakoľko nárok poisťovne bol riadne a včas uplatnený a zdokladovaný ešte v prípravnom konaní. Poškodených B. K. a W. O. súd podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal so zvyškami ich nárokov na náhradu škody na civilný proces, nakoľko ich nároky im boli priznané (v zmysle vyššie uvedeného) len sčasti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.