

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/75/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202303  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:1516202303.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárska pôda s.r.o., Žehrianska 3179/3, Hlavná 282/177, 851 07 Bratislava IČO: 44 138 369, zast. Advokátska kancelária LawService, s.r.o., Stráž 3/223 Zvolen proti žalovanej: G. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. B. XXX/XX,XXX XX E., právne zastúpená: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 22. 06.2017, č. k. 15C/136/2016- 49 taktó

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti **m e n í t a k**, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým unesením súd prvej inštancie súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému - predat', zamenit', dať do nájmu, založit', zaťažit' vecným bremenom a vypožičať pozemok s parc. č. XXXX ostatné plochy o výmere 960 m<sup>2</sup>, LV č.XXXX, pre kat. územie P. a vo zvyšku, v časti uloženia zákazu žalovanému žalovať pozemok p.č. XXXX ostatné plochy výmera 960 m<sup>2</sup> k.ú. P. obec P. zamietol.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § § 324 ods. 1 - 3 , § 325 ods. 1 - 3 , § 326 ods. 1,2, § 327 CSP , § 328 ods. 1 - 3 , § 329 ods. 1,2,3, § 330 ods. 1,2, § 331 ods. 1 - 3 , § 332 ods. 1,2 CSP , § 333, § 334, § 335 ods. 1 - 3, § 336 ods. 1 - 4 CSP , § 337 ods. 1 - 3 CSP , § 338 , § 39, § 340 CSP.

1.3. V odôvodnení uviedol, že žalobca podaním zo dňa 7.6.2017 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanému nakladať- predat', žalovať, zamenit', dať do nájmu, založit', zaťažit' vecným bremenom a vypožičať pozemok registra C parcely č. XXXX ostatné plochy o výmere 960 m<sup>2</sup>, k.ú. P., obec P. do právoplatného skončenia veci OS Nitra sp. zn. 15C/136/2016. Súd zistil, že žalobca sa proti žalovanej v konaní OS Nitra sp.zn. 15C/136/2016 domáha určenia, že je výlučným vlastníkom spornej nehnuteľnosti. Podľa LV č. XXXX p.č. XXXX ostatné plochy výmera 960 m<sup>2</sup> je evidovaná vo vlastníctve MH Invest, s.r.o. Mlynské Nivy 44/A Bratislava v celosti.

1.4. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že vo veci bolo treba nariadiť neodkladné opatrenie a bezodkladne upraviť pomery podľa § 325 ods. 2 písm. f/ CSP. Žalovaný osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Žalobcom tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, je naplnený princíp efektívnosti. Neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav a neodkladné opatrenie má dočasný charakter. Právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný obsah. Parcela

pn.č. XXXX je evidovaná vo vlastníctve PO, ktorá nie je totožná so žalovanou. Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

1.5. V zamietajúcej časti súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil s poukazom na čl.46 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého: „Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.“ Čl. 2 ods. 2 „Štátne orgány sú povinné postupovať podľa zákona“. Ak zákon štátnym orgánom niečo ukladá tak sú povinné to vykonávať. Teda štátny orgán sa nemôže rozhodovať či bude v konkrétnom prípade činný alebo nie. Na druhej strane štátny orgán môže robiť iba to čo im zákon dovoľuje. V praxi ide o prípady kedy štátny orgán nie je ochotný alebo schopný konať tak ako mu ukladá zákon teda napr. nedodrží lehotu na vydanie rozhodnutia alebo nekoná (napr. nevydá rozhodnutie). Súd preto návrh na nariadenie PO vo zvyšku zamietol.

1.6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

2. Rozhodnutie vo vyhovujúcej časti napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná, ktorá navrhla rozhodnutie zmeniť, návrh zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania. Dôvodila porušením práva na spravodlivý proces z dôvodu nesprávneho procesného postupu, inou vadou konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala na to, že žalobca ako kupujúci s ňou, ako predávajúcou, uzavrel dňa 18. 06. 2015 kúpnu zmluvu č. 2015/6/B48, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k spornému pozemku v kat. území P., s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku.

2.2. Súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, keď nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal jej, ako nevlastníkovi (vlastníkom bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia v súčasnosti ním stále je MH Invest, s.r.o.) nakladať s pozemkom. Žalobca teda nijako nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami tohto súdneho konania k pozemku, ku ktorému jej neprislúchajú žiadne vecné práva, preto neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 325 ods. 1) CSP na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie nevysvetlil, na základe ktorých skutočností mal preukázanú potrebu žalobcu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami tohto sporu. Vzhľadom k tomu, že nie je vlastníkom pozemku, po obsahovej stránke absentuje vo výroku napadnutého rozhodnutia predpoklad materiálnej vykonateľnosti uloženého zákazu; zákaz súd uložil osobe, ktorá nie je pasívne vecne legitimovaná a neprislúcha jej v súčasnosti žiadne právo nakladať s pozemkom. Navyše, súd zjavne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci keď mal za to, že je potrebné upraviť pomery podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP. Žalovaná ako PO sa v tomto spore domáha určenia vlastníckeho práva k pozemku a ako právnická osoba nedisponuje atribútmi telesnej či duševnej integrity. V poslednej vete bodu 20. odôvodnenia súd konštatoval, že nariadené neodkladné opatrenie má trvať len po určený čas, avšak toto tvrdenie súdu nekorešponduje so znením I. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, v ktorej absentuje časové ohraničenie trvania neodkladného opatrenia, čo považuje za mätúce a v konečnom dôsledku za nepreskúmateľné.

3. Žalobca k odvolaniu písomné vyjadrenie nepodal.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, 362 ods.1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP), pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej v odvolaní napadnutej vyhovujúcej časti je dôvodné.

5. Predmetom konania je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal uložiť žalovanej obmedzenia v nakladaní s nehnuteľnosťou - parc. č. XXXX ostatné plochy o výmere 960 m<sup>2</sup>, zapísanou na LV č. XXXX, pre kat. územie P., uvedené vyššie. Dôvodil tým, že dňa 19. 06. 2015 uzatvoril

so žalovanou kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva nehnuteľnosti a žalovaná bez udania dôvodu od zmluvy odstúpila. Odstúpenie je v rozpore s § 48 ods. 1 OZ, pretože od zmluvy nemohla odstúpiť a ani neexistovali dôvody na odstúpenie. Z jej konania vyplýva, že má záujem s nehnuteľnosťami nakladať, preto žiadal o dočasnú úpravu pomerov neodkladným opatrením.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia predbežného opatrenia je existencia právneho záujmu na predbežnom opatrení, žalobca musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného predbežného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. V prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia je nutné, aby zo samotného návrhu vyplývala zrejmosť ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

11. Odvolací súd posudzujúc vec z hľadiska vyššie citovaných zákonných ustanovení a skutkových zistení dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je vecne správne, pričom neobsahuje ani dostatočné a správne odôvodnenie, na čo dôvodne poukazuje žalovaná v odvolaní. Súd prvej inštancie správne konštatuje iba to, že vlastníkom spornej nehnuteľnosti je PO - zrejme právnická osoba, teda nie žalovaná a napriek tomu, bez akéhokoľvek skutkového a právneho odôvodnenia jej neodkladným opatrením zakázal nakladať s nehnuteľnosťou vo vlastníctve inej osoby. Rozhodnutie postráda rozumové a logické vysvetlenie dôvodov pre uloženie takejto povinnosti ako aj pre postup súdu. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, pre okres Nitra, obec P., kat. úz. P. zo dňa 02. 06. 2017, vlastníkom spornej parcely bol MH Invest, s.r.o. Mlynské Nivy 44/A, Bratislava. Žalobca k návrhu z 22. 02. 2016 list vlastníctva a ani iné listiny na preukázanie dôvodnosti svojich tvrdení nepredložil, teda nepreukázal, že či v čase podania návrhu bola nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovanej a nezdôvodnil, prečo (ak následne došlo k zmene vlastníctva), požaduje nariadiť neodkladné opatrenie voči žalovanej. Súd prvej inštancie napriek tomu, že mu tieto skutočnosti boli známe, bez bližšieho vysvetlenia potreby úpravy pomerov strán sporu, napriek tomu, že neexistuje medzi nimi žiadny právny vzťah, návrhu čiastočne vyhovel. Takéto rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné.

12. Keďže žalobca do rozhodnutia súdu prvej inštancie nepreukázal dôvodnosť návrhu, teda potrebu úpravy pomery nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti, keďže žalovaná nebola v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie pasívne legitimovaná v konaní o nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, odvolací súd rozhodnutie podľa § 388 CSP zmenil a návrh v časti, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, zamietol.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).