

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2C/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204455  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3616204455.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci žalobcu: R. T., W.. XX.XX.XXXX, F. S. XXX/XX, XXX XX T., zastúpeného JUDr. Róbertom Pietrikom, bytom Prievidza, F. Madvu 333/31, proti žalovanému: S. J., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXXX/XX, XXX XX T., o ochranu osobnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 26.10.2016 sa žalobca domáha ochrany osobnosti proti žalovanému, pričom navrhuje aby súd rozsudkom: 1. uložil povinnosť žalovanému zdržať sa dehonestujúcich vyhlásení na internetovej sieti a na verejných priestranstvách; 2. uložil povinnosť žalovanému písomne odvolať tvrdenia o ňom, písomne sa mu ospravedlniť a dať mu to na vedomie s lehotou 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Uplatnil trovy konania. Žalobu odôvodnil tak, že žalovaný znevažuje jeho osobu nepravdivými vyhláseniami na verejnosti a Facebooku. Označuje ho za homosexuála a zoofila. Za dôkaz navrhuje svedeckú výpoveď a nemiestny vtíp zo 14.06.2015 uverejnený na Facebooku. Hoci vtíp neobsahuje priezvisko, ľudia z jeho okolia ho na vtíp upozornili a bolo pre nich samozrejmosťou, že ide o neho. Poukázal na zlomyseľnosť detí a dopad na jeho maloletého syna, pokiaľ by sa k takým informáciám dostal.

2. Žalovaný žalobu považuje za nedôvodnú, v písomných vyjadreniach v podstate uviedol, že zverejnený vtíp sa nachádzal na jeho časovej osi na Facebooku, nikdy netvrdil skutočnosti uvádzané žalobcom, vtíp považuje za jeden z mnohých, ktoré zverejnené obsahujú krstné mená. Popísal narušené vzťahy so žalobcom, skutočnosť, že na neho boli podávané trestné oznámenia aj žalobcom.

3. Súd poučil písomne strany sporu o procesných právach, vyzval tak žalovaného (30.11.2016 ) na vyjadrenie k žalobe, ako aj žalobcu (11.01.2017) na vyjadrenie k replike, doručil s poučením ďalšie vyjadrenia k žalobe (02.03.2017 - výzva žalobcovi, 06.04.2017 - výzva žalovanému, 14.06.2017 - výzva žalobcovi s opätovným poučením o sudcovskej koncentrácii konania; nariadil a vykonal predbežné prejednanie sporu.

4. Súd na pojednávaní dňa 11.04.2018 nepripustil zmenu žaloby na podklade prednesu žalobcu na danom pojednávaní, kde zmenil formuláciu žalobného petitu tak, že súd zaviazal žalovaného odstrániť neoprávnený zásah do osobnostného života, zmazať zo svojho Facebookového profilu uverejnený predmetný vtíp, aby upustil od ďalších neoprávnených zásahov do osobnostného života žalobcu, aby ďalej neuverejšoval predmetný vtíp alebo inú podobnú skutočnosť spôsobilú vyvolať neoprávnený

zásah do osobného života žalobcu a poskytol mu primerané morálne zadostučinenie a to písomným ospravedlnením žalobcovi a uverejnením na jeho osobnom Facebookovom profile po dobu 1 týždňa nepretržite.

5. Súd nepripustil zmenu žaloby s poukazom na § 143 ods. 1 CSP a § 153 CSP. Súd má za to, že ak žalobca poučený o sudcovskej koncentrácii konania včas neuplatní prostriedky procesného útoku či procesnej obrany, o to viac nie je súd viazaný povinnosťou pripustiť zmenu samotného petitu žaloby. Pokiaľ súd vec predbežne právne posúdi pri predbežnom prejednaní sporu, je aj v rozpore s účelom civilného sporového konania a to poskytnutia rýchlej, efektívnej ochrany práv, v rozpore s princípom právnej istoty a rovnosti strán, hoci by aj výsledky doterajšieho konania mohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe, poskytnúť žalobcovi výhodu reagujúc na možný neúspech v spore, podobe pripustenia zmeny žaloby.

6. Súd s poukazom na § 153 CSP už pri predbežnom prejednaní sporu oznámil žalobcovi, že návrh na vykonanie dôkazu výsluchom Y.W. J., H. J. E. M. Š. odmieta, rovnako návrh žalovaného na výsluch Y. F. Y.. Pri vykonaní dokazovania súd nie je viazaný návrhmi účastníkov konania a nemá povinnosť všetky navrhnuté dôkazy vykonať. Nevýkonanie všetkých navrhnutých dôkazov nie je vadou spôsobujúcou účastníkovi odňatia možnosti konať pred súdom, pretože je vecou súdu, aby rozhodol, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná (Rozsudok NS SR sp. zn. 6Cdo 327/2012 z 30.10.2013).

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a svedka Y. Y. T., oboznámil vyjadrenia strán sporu a listiny, (screenshoty) ktoré obsahovali zverejnené časti elektronickej komunikácie žalovaného v aplikácii Facebook, z ktorých zistil tento pre rozhodnutie vo veci významný skutkový stav.

8. Žalobca uviedol, že vedie usporiadaný život, vychováva syna. Vyjadrenia žalovaného najmä v podobe zverejnené vtipu mu spôsobujú traumy ako aj jeho synovi a okoliu, pretože o tom rozprávajú jeho známi. Známi mu rozprávajú, že je prihriaty, robia si posmech, komentujú jeho uši, kozu a podobne. Každý kto si to prečíta a zamyslí sa nad tým spojí si to s ním. Majú spoločných priateľov. Je ženatý, manželka je zamestnaná, on chová zvieratá, zásobuje tak aj potravinami svoju rodinu. Žalovaného pozná, odkedy sa rozviedol, robí peklo zo života svojej manželke, s ktorou sú kamaráti. Svoju osobu identifikuje s vtipom na základe slova Jožko, Mirko a koza. Miro je meno jeho kamaráta, chová zvieratá medzi nimi aj kozy. O vtipe mu hovorili známi, narúša to jeho autoritu, je to veľmi nepríjemné a spôsobuje to veľkú traumy. Vyjadrenia spájajúce jeho osobu s inou sexuálnou orientáciou nie sú pravdivé. Keby bol predmetný vtíp uverejnený spôsobom prístupným širokej verejnosti nie teda uvedený na osobnom profile žalovaného, tak by ho to tak netrápilo, ako v tomto prípade. Na vtíp ho upozornila bývalá manželka žalovaného, on aplikáciu Facebook nepoužíva.

9. Žalovaný uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, že žalobca uvádza viaceré skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde, týkajú sa tak jeho riadneho života, protiprávneho či protizákonného konania žalovaného. Vo svojich vyjadreniach používa lži, koná vzťahovačne a vytvára konšpiračné teórie. Na spojitost' vtipu s jeho osobou poukazujú predovšetkým tretie osoby, ktoré si ho s týmto spojili, pričom išlo o vtíp, v ktorom sa nenachádza jeho priezvisko, nestotožňuje ho s ním, takýchto vtipov existujú v humoristických časopisoch desiatky, sú bežné, dokonca aj uvedený vtíp len počul. Bol zverejnený pred niekoľkými rokmi, sám nevie, či sa na jeho profile ešte nachádza. Zverejňovanie takýchto vtipov nepovažuje za rozporné zo zákonom a zverejňovať ich do budúcnosti bude. Vtíp zverejnil, aby pobavil priateľov, medzi priateľmi má Mirko aj Jožko, nikto si tento vtíp na seba nevzťahoval okrem žalobcu. Vtíp bol určený pre priateľov na pobavenie, resp. určený verejnosti, nebol určený nikomu konkrétnemu. Niektoré vtipy mu uverejnili aj humoristické časopisy. V tej časti, v ktorej sa nachádzal uverejnený vtíp išlo o verejne prístupnú časť profilu.

10. Svedok Y. Y. T., ktorého výsluch navrhol žalobca uviedol, že žalobca je jeho kamarát. K zverejnenému vtipu uviedol, že ho považuje za dehonestujúci vo vzťahu k žalobcovi ako aj k jeho osobe, nie je to len jeho pocit ale aj pocit iných ľudí. Identifikoval tam aj jeho meno. Nejde o jediný primitívny vtíp obdobného charakteru, v jednom uviedol aj lokalitu Kršteňany, kde chovajú aj zvieratá. Tento vtíp s ním identifikovali spoloční známi jeho aj žalobcu, rovnako tak dôsledkom zverejnenia tohto vtipu bolo to, že na neho pokrikoval jeden pán na bicykli vulgárne ho označoval za homosexuála, svedkom je Y. J. staršia, ktorá bola v dome, kde sa nachádzal a bola svedkom toho, ako táto osoba, bol to majiteľ pizzerie, ho týmto spôsobom osočil. Chlapi v krčme počastovali nadávkami obdobného charakteru R.

T.. Vyjadril sa ako v uvedenom vtipe vyjadril spôsobom viackrát vo viacerých zverejnených vtipoch napríklad aj na pojednávaníach pred Okresným úradom ich nazýva intímnymi priateľmi, čo vysvetľuje ako priatelia blízki. Žalobcu pritom označuje aj hanlivými výrazmi ako zoofil, či homosexuál, toto aj počul. Žalobca chová zvieratá medzi nimi aj kozu na svedkovských pozemkoch. Táto skutočnosť je známa aj jeho priateľom. Nepamätá sa, že pred Okresným úradom v Partizánskom uviedol, že R. T. je psychiatrický pacient, momentálne psychiatrický pacient nie je. Nevie, že by mal žalobca svedčiť v inej súdnej veci, kde je svedok žalobcom.

11. Žalobca v písomných vyjadreniach k žalobe, v prednesoch prostredníctvom splnomocneného zástupcu aj záverom uviedol, že osobnými údajmi sú údaje, ktoré osobu identifikujú či už priamo alebo nepriamo. Meno je jedným z týchto charakteristických znakov, v tomto prípade ich existovalo viac. Poukázal na judikatúru vo vzťahu k určitosť identifikačných znakov. Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný vtip napísal a uverejnil, bol určený do prostredia priateľov, ktorí sú priateľmi aj žalobcu, spoznali v obsahu vtipu osobu žalobcu. Žalovaný vtip nezverejnil v masmédiách, ale bol adresovaný okruhu svojich známych v úzkej skupine. Neoprávneným zásahom zasahujúcim do osobnostných práv je každé nepravdivé tvrdenie týkajúce sa práv chránených Občianskym zákonníkom ako aj pravdivé tvrdenia zasahujúce intímnu sféru. Aj na pojednávaní žalovaný uviedol, že žalobca je intímnym priateľom svedka. Zasiahol do osobnostnej sféry spôsobom, ktorým nebolo problém identifikovať osobu žalobcu, spôsobil tak zníženie vážnosti žalobcu u spoluobčanov. Žalobca pritom vedie riadny život, usporiadaný rodinný a pracovný život a nemá žiadny intímny vzťah so svedkom.

12. Žalovaný zotrval na bezdôvodnosti žaloby.

13. Na č.l. 46 spisu sa nachádza listina (screenshot z monitora počítača), ktorá obsahuje časť elektronickej komunikácie žalovaného v aplikácii Facebook, kde sú uverejnené štyri príspevky, ktoré sú prezentované ako vtipy s rôznou tematikou, jedným z nich je aj príspevok s textom: "Ako zistíme, že prihriatemu Mirkovi zdochla koza? Jeho priateľ Jožko má vyťahané uši."

14. Na č.l. 65-68 spisu sa nachádzajú listiny (screenshots z monitora počítača), ktoré obsahujú časť elektronickej komunikácie žalovaného na sociálnej sieti v aplikácii Facebook, kde sú uverejnené opäť texty majúce byť vtipmi, kde sa vyskytuje meno Mirko ako aj hanlivé pomenovanie homosexuálne orientovaných osôb, tiež na č.l. 68 hádku medzi žalovaným, osobou označenou ako Š. A. a J. D. D., kde tieto osoby komunikujú o ďalšej osobe, pričom žalovaný poukazuje na homosexualitu a používa vulgárne označenie homosexuality.

15. Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

16. Podľa § 13 OZ Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

17. Žalobný petit (návrh výroku rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Pokiaľ je tento nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, prevzatie takéhoto petitu do výroku rozhodnutia by malo za následok nevykonateľnosť rozhodnutia. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky zamýšľané navrhovateľom (I. ÚS 233/97). Pokiaľ by súd vyhovel žalobe v navrhovanom znení, bol by výrok v rozpore s vykonaným dokazovaním, pokiaľ by ho upravil sám, prekročil by svoju právomoc, pretože by nešlo o zosúladenie znenia s objektívnym právom, ale o tvorbu žalobného návrhu súdom. Súdom má za to, že petit v podobe zdržania sa dehonestujúceho správania je exekučne nevykonateľný. Takéto správanie musí byť konkrétne špecifikované, už z podstaty tohto sporu je zrejmé, že dehonestujúce vyjadrenie je pojem široký a jeho výklad nezriedka subjektívny, to ktoré konkrétne vyjadrenie je dehonestujúce nemôže byť predmetom až výkonu súdneho rozhodnutia. Pokiaľ sa žalobca dožaduje nápravy formou ospravedlnenia, v žalobe je potrebné špecifikovať text ospravedlnenia, nevyhnutne uviesť, ktoré tvrdenia sú nepravdivé a to v petite žaloby. Dôvodom

zamietnutia žaloby je tak aj nedostatočná špecifikácia povinnosti, ktorá sa má žalovanému rozhodnutím súdu uložiť.

18. Dokazovaním súd zistil, že vzájomné vzťahy žalobcu a žalovaného sú dlhodobo vážne narušené. Takého narušené a nepriateľské postoje sú aj medzi žalovaným a svedkom žalobcu. Vzťah žalobcu a svedka je priateľský. Rovnako možno mať za to, že o týchto sporoch majú vedomosť aj osoby im blízke, priatelia, ba osoby len žijúce v ich blízkosti či komunikujúce spolu len elektronickou formou. Uznať spôsobilosť daného vyjadrenia žalovaného zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu by znamenalo ignorovať tieto vzájomne narušené vzťahy a skutočnosť, že osoby, ktoré si na žalobcu či žalovaného tvoria názor, si tento názor mohli vytvoriť už skôr a tento so zverejnenými vyjadreniami na sociálnej sieti nesúvisí.

19. Strany sporu v podstate prostriedky procesného útoku a procesnej obrany sústredili na svoje skutkové tvrdenia a popieranie skutkových tvrdení druhej strany sporu. Ponúkli len svoj pohľad na vzájomné spory. Žalobca z dôkazov, ktoré súd pripustil, doložil len výňatky z elektronickej komunikácie a navrhol výsluch svedka, ktorý je však jeho priateľom a na viac rovnako ako žalobca tiež v spore so žalovaným. Pokiaľ by súd pripustil argumentáciu žalobcu, v podstate možno na svedka vzťahovať všetko čo na podporu žaloby uvádzal žalobca, svedok sa však ochrany osobnosti súdnou cestou nedomáha. Súd takto nepovažuje výpoveď svedka za objektívne vykreslenie skutočnosti.

20. Berúc do úvahy dôkazy, nie len skutkové tvrdenia, predmetom právneho posúdenia tak zostal len sporný príspevok žalovaného v aplikácii Facebook a podporne spôsob jeho vyjadrovania pri elektronickej komunikácii.

21. Žalovaný zverejnil daný príspevok medzi inými vtipmi na svojom profile, na nástenke, pričom iná komunikácia v daný čas nebola preukázaná. Ide o vulgárny vtip v podstate založený na spájaní sexuálnej deviácie a homosexuálnej orientácie (ďalej len "vtip"). Identifikačný znak sú krstné mená a zvieratá. Z ostatnej elektronickej komunikácie nevyplýva, že by bol žalobca žalovaným identifikovaný.

22. Úspech žaloby na ochranu osobnosti, pokiaľ ide o difamujúce vyjadrenia, závisí na právnom a skutkovom posúdení otázky, či v konkrétnom prípade právo na slobodu prejavu prevažuje nad právom na ochranu osobnosti. Je zrejmé, že nie každé vyjadrenie, dokonca ani nie spoločensky konformné, by malo byť automaticky spôsobilé privodiť adresátovi nejakú ujmu. Žalovaný sa pohybuje blízko takejto hranice a nemožno vylúčiť, že to robí úmyselne. Vyjadruje sa však takým spôsobom, že na spojenie konkrétnej osoby s jeho vyjadreniami je potrebné byť priamo účastný vzájomných sporov, ba dokonca vynaložiť úsilie takéto vyjadrenia vyhľadať - ísť tomu naproti.

23. Žalovaný zverejnil vtip na svojej nástenke v aplikácii Facebook, ide o verejnú časť profilu prístupnú každému. V tomto zmysle vzhľadom k rozšírenosti tejto aplikácie možno prisvedčiť tvrdeniu žalovaného, že počet osôb, ktorí tento vtip mohli (čo i teoreticky) vnímať bol rádovo v miliónoch a predbehol aj dosah printových médií. Sám žalobca sa o ňom dozvedel od priateľky, bývalej manželky žalovaného. Žalobca však nepreukázal, že by bol predmetný vtip súčasťou komunikácie, kde by žalobcu priamo identifikoval, ostatné výňatky z komunikácie nedokladujú časovú následnosť ani osobný súvis. Naopak, vtip bol jeden z viacerých zverejnených za sebou, kde sa nijaké rovnaké identifikačné znaky nenachádzajú.

24. K identifikačným znakom spájajúcim daný vtip so žalobcom súd uvádza toľko, že tieto žalobca uviedol tri, jeho krstné meno, krstné meno svedka, ktorý je jeho priateľom a zvieratá - kožu, ktoré okrem iných zvierat chovajú. Súd zdieľa právny názor žalobcu, že na stotožnenie osoby nie sú vždy potrebné identifikačné údaje ako spojenie mena a priezviska, uvedenie adresy a pod. Súd je však toho názoru, že identifikácia by nemala spočívať na osobnej zainteresovanosti či vôli adresáta, ale byť jasná a nepripúšťajúca omyl. Pokiaľ by uvedený vtip obžalovaný zverejnil na profile žalobcu, alebo napísal na bránu k jeho nehnuteľnosti, úmysel by bol zreteľný aj pri uvedených identifikačných znakoch.

25. Pokiaľ ho autor zverejní na svojom profile medzi ostatnými vtipmi, ktoré sú primárne v dosahu jeho priateľov, resp. osôb, ktoré zdieľajú jeho názory, identifikácia žalobcu je ponechaná na úvahe adresátov. Pokiaľ by predmetný vtip bol uverejnený v humoristickom časopise a jeho autor nebol identifikovaný neexistoval by súvis s osobou žalobcu. Inými slovami, dôvodnosť žaloby na ochranu

osobnosti nemôže závisieť na identifikácii toho, kto je autorom výroku. Vyjadrenie aj bez existencie autora musí byť spôsobilé zasiahnuť do osobnostných práv - cti dobrej povesti adresáta a jeho adresát musí byť bez pochyby konkrétna osoba. V tomto prípade samotný vtíp ako spôsobilý zasiahnuť do práv žalobcu neobstojí, pretože bez identifikácie žalovaného ako osoby, s ktorou má žalobca dlhodobé spory a jeho úmyslu žalobcovi škodiť, nemožno žalobcu žiadnym spôsobom identifikovať. Je to vtíp, o ktorého kvalite a jeho autorovi si urobí názor každý čitateľ sám.

26. V tomto prípade tak sloboda prejavu prevážila nad právom na ochranu osobnosti, a má prednosť pri danom zverejnení vtípu obsahujúceho jeden či viac do istej miery identifikačných znakov.

27. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Hoci je žalovaný v spore úspešný, hodnotenie úspechu prezentácie žalovaného na sociálnych sieťach z morálneho hľadiska súd ponecháva na adresátov.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

29. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania, pretože hoci bol žalovaný v spore úspešný, trovy konania si neuplatnil, preto ich ani nemožno priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.