

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010088
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010088.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého U. E., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. apríla 2018 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný mladistvý U. E., O.. XX.XX.XXXX X. E.R., Z. V.
Y., K. XXX, t.č. bytom E.,
R. XXX/X, Č. E., zamestnaný
brigádnicky vo firme Borgers Rokycany, Česká
republika,

j e v i n n ý,

že dňa 30.06.2016 okolo 01.00 h v Dobšinej, okres Rožňava, v Cigánskej osade, po predchádzajúcej dohode s už odsúdenými mladistvým C. T. a mladistvým E. F., vnikli do objektu predajne potravín MIX takým spôsobom, že preskočili betónové oplotenie a v zadnej časti objektu vylomili vchodové dvere tak, že ich rukami ťahali v spodnej časti, následkom čoho vylomili 2 drevené laty a vzniknutým priestorom vliezli do predajne, odkiaľ zo skladových priestorov odcudzili 50 ks arašidových chrumiek zn. SAMA 50 g, 8 ks balení strukovín hŕstka zn. THYMOS 500 g, 43 ks Alaska trubičiek 18 g, 17 ks balení vložiek zn. Bella Normal, čím poškodenej L. M. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 55,75 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 55,- €,

t e d a

spoločným konaním
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 444/2015 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 98 písm. a) Trestného zákona podmienene upúšťa od potrestania obžalovaného mladistvého.

Súd podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému mladistvému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému, zastúpenému zákonnou zástupkyňou W. E., O.. XX.XX.XXXX, V. Y., K. XXX, Z.. Č.. E., R. XXX/X, Č. E., povinnosť uhradiť

spoločne a nerozdielne s už odsúdenými C. T., O.. XX.XX.XXXX, V. Y., M. XXXX, a E. F.U., O.. XX.XX.XXXX, V. Y., N. D. XXXX, spôsobenú škodu poškodenej L. M.M., O.. XX.XX.XXXX, V. Y., O. XXX, zastúpenej splnomocneným zástupcom L. Ž.C., O.. XX.XX.XXXX, V. Y., X. U. XXXX, vo výške 108,35 €.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, tento čin spáchal spoločným konaním s inými osobami, čím naplnil všetky zákonom stanovené znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaného v spolupáchateľstve 20 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný mladistvý je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, t. č. sa so svojimi rodičmi nachádza v Českej republike, kde podľa vlastného vyjadrenia brigádnicke pôsobí vo firme na spracovanie kobercov Borgers Rokycany. Doposiaľ nebol súdne trestaný. Podľa správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, ÚPSVaR Rožňava je obžalovaný mladistvý vedený v registri sociálnej kurately od roku 2014 z dôvodu, že sa ako maloletá osoba dopustil konania so znakmi trestného činu, pričom táto vec bola pre nedostatok veku odložená. Zo znaleckého posudku odvetvia psychiatria vyplýva, že obžalovaný mladistvý nie je duševnej chorý a bol u neho zistený podpriemerný intelekt a asociálny vývoj osobnosti. V čase činu napriek svojmu veku a vzhľadom na dosiahnutú úroveň rozumovej aj mravnej vyspelosti bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Prípadné ochranné psychiatrické liečenie by nesplnilo svoj účel.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods. 1, § 101 ods. 1 a 98 písm. a) Trestného zákona. U odsúdeného ide o osobu, ktorá doposiaľ súdne trestaná nebola. Spolu so svojimi rodičmi sa zdržiava v Českej republike, kde sa snaží privyrobiť si brigádnicke činnosťou vo firme, kde pracuje jeho otec. Svoj čin oľutoval, priznal sa a urobil vyhlásenie o svojej vine. Na všetky tieto okolnosti súd prihliadol a dospel k záveru, že samotné prejednanie veci pred súdom bude postačovať na zabezpečenie účelu trestného konania a prevýchovy obžalovaného mladistvého. Preto podmienčne upustil od jeho potrestania s tým, že bola určená primeraná skúšobná doba, počas ktorej bude súd podrobne sledovať správanie sa obžalovaného mladistvého.

Splnomocnený zástupca poškodenej L. Ž. si uplatnil riadne a včas nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 108,35 €. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/138/2016 zo dňa 30.11.2016 súd uznal vinu u spolupáchateľov obžalovaného mladistvého (mladistvý

C. T. a mladistvý E. F.), ktorým o. i. súd rozhodol aj o povinnosti nahradíť spôsobenú škodu, čím v celom rozsahu vyhovel uplatnenému nároku. Preto uložil obžalovanému mladistvému U. E. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne s menovanými odsúdenými túto škodu poškodenej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 5 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.