

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010436
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1119010436.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci odsúdeného G. Š. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.04.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona súd vyslovuje, že odsúdený G. Š., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, E. X, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.06.2019, sp. zn. 1T 32/2019, právoplatným dňa 24.07.2019,

neosvedčil

a trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov v y k o n á .

Podľa § 50 ods. 8 v spoj. s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.06.2019, sp.zn. 1T 32/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2019, bol obvinený G. Š. uznaný za vinného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň bola menovanému uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému G. A. spôsobenú škodu, na ktorú bol zaviazaný vo výške 130,-€.

Súd skúmal správanie sa odsúdeného G. Š. počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, pričom okrem iného zisťoval, či si odsúdený splnil povinnosť vyplývajúcu mu z trestného rozkazu ohľadne uloženej povinnosti spočívajúcej v nahradení škody. Za týmto účelom vykonal opakované dopyty na poškodeného G. A., ktorý súdu oznámil, že odsúdený mu škodu neuhradil a ani ho v tejto súvislosti nijako nekontaktoval.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, ktoré vykonal v neprítomnosti odsúdeného v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por., keďže bol o verejnom zasadnutí riadne a včas upovedomený (upovedomenie bolo doručované na adresu trvalého pobytu - č.l. 189, ako aj adresu, ktorú súdu uviedol ako doručovaciu - č.l. 9), preto v zmysle § 66 ods. 4 Tr. por. platí fikcia doručenia dňom kedy bola zásielka vrátená súdu, a to aj keď sa o tom adresát nedozvedel), pričom bol v upovedomení poučený aj o možnosti konania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Súd tiež zisťoval jeho adresu všetkými dostupnými lustráciami, pokúsil sa za týmto účelom skontaktovať aj s rodičmi odsúdeného, pričom vykonal aj pokus o telefonické skontaktovanie s menovaným, avšak bezúspešne.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dôkazy podľa § 295 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 269 Tr. por., a teda oboznámil listinné dôkazy - trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava zo dňa 27.06.2019, sp.zn. 1T 32/2019, právoplatný dňa 24.07.2019 (č.l. 103-104), vyjadrenia poškodeného (č.l. 137, 171, 183, 187), odpis registra trestov (č.l. 172) a lustrácia CESDaP (č.l. 173-178), z ktorých zistil, že odsúdený do dňa verejného zasadnutia poškodenému spôsobenú škodu neuhradil, pričom v registri trestov nemá evidovaný nový záznam a počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil dvoch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré boli vybavené blokovou pokutou.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I navrhla súdu, aby rozhodol o tom, že podmiennečne odložený trest odsúdený vykoná, keďže nesplnil podmienky podmiennečného odsúdenia, resp. povinnosť, ktorá mu bola uložená.

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odsúdený G. Š. si nesplnil povinnosť uloženú mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.06.2019, sp.zn. 1T 32/2019, právoplatným dňa 24.07.2019, teda v stanovenej skúšobnej dobe podmiennečného odkladu uloženého trestu odňatia slobody neuhradil škodu vo výške 130,-€. V prejednávanom prípade samosudkyňa zdôrazňuje, že menovaný mal možnosť nahradiť škodu nielen počas plynutia skúšobnej doby, t.j. od 25.07.2019 do 25.07.2021, ale aj následne počas plynutia ďalšieho obdobia, t.j. do 20.04.2022 (do dňa verejného zasadnutia), čo taktiež neurobil. Zároveň súd poukazuje aj na skutočnosť, že odsúdený počas tohto obdobia poškodeného vôbec nekontaktoval, z čoho tiež možno vyvodíť dojem o mimoriadne nezodpovednom správaní sa podmiennečne odsúdeného, ktorý tým preukázal svoj ľahostajný prístup k povinnostiam stanoveným mu súdom. Súd zastáva názor, že mu bol poskytnutý skutočne dostatočný časový priestor na splnenie povinnosti uloženej mu v rámci plynutia skúšobnej doby, keďže termín verejného zasadnutia, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o osvedčení, resp. neodsvedčení menovaného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, bol určený bez mála o 9 mesiacov po uplynutí skúšobnej doby. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na výšku škody, ktorú bol odsúdený zaviazaný nahradiť poškodenému, pričom táto aj s poukazom na dĺžku stanovenej skúšobnej doby, nepredstavuje výraznejší zásah do jeho majetkových práv.

Záverom súd konštatuje, že pri úvahe, či podmiennečne odsúdený viedol riadny život, sa nie je možné obmedziť iba na zisťovanie, či odsúdený nespáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin, ale je potrebné skúmať celkové správanie podmiennečne odsúdeného v celej skúšobnej dobe, pričom dôvodom pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody môžu byť aj iné nedostatky v jeho živote, predovšetkým, ak sa tieto týkajú povinností uložených vo forme primeraných obmedzení alebo povinností podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. Tiež súd v tejto súvislosti dodáva, že odsúdený bol počas plynutia skúšobnej doby sankcionovaný za dva priestupky.

Podľa názoru súdu, odsúdenému bol poskytnutý dostatočný čas na splnenie uloženej povinnosti vyplývajúcej mu z trestného rozkazu, pričom jej splnením mohol úspešne odvrátiť hrozbu výkonu nepodmiennečného trestu. Odsúdený G. Š. však svojím ľahostajným a nezodpovedným prístupom k uloženej povinnosti, kedy ani do rozhodnutia súdu o jeho neodsvedčení sa, poškodenému G.Š. A. neuhradil spôsobenú škodu, resp. tohto ani nekontaktoval, čím samotný odsúdený svojím správaním fakticky spôsobil „premenu“ podmiennečného trestu, pričom tak konal aj s vedomím tejto prípadnej hrozby. Preto súd konštatuje, že odsúdený G. Š. nevyhovel uloženým podmienkam podmiennečného odsúdenia a rozhodol tak, že podmiennečne odložený trest je potrebné vykonať. Uvedený postup napokon

vyplýva aj z negatívneho vymedzenia podmienok § 50 ods. 4 Tr. zák., kedy v prípade, ak súd zistí, že podmienične odsúdený svojim správaním porušil čo i len jednu z uvedených podmienok, nariadi výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody a vysloví, že podmienične odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil.

Nakoľko menovaný odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu (pre ktorý bol podmienične odsúdený trestným rozkazom vydaným v tejto trestnej veci) vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v súlade s § 50 ods. 8 v spojení s § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Sťažnosť má odkladný účinok.