

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113227574  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4113227574.6

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: matka Mgr. R. T., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko L. XXXX, XXX XX M., zastúpená: AK Neuschlová, s.r.o. so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 359, otec Ing. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko U. XXXX/XX, XXX XX W., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Eva Hlaváčová, spol. s r.o., so sídlom Farská 12, 949 01 Nitra, IČO: 36 862 428, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29. decembra 2017 č.k. 11P/290/2013-1692, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry kalendárny týždeň v čase od piatka od 15,00 hod. do pondelka 8,00 hod. s tým, že si maloletého v piatok o 15,00 hod. vyzdvihne v predškolskom alebo v školskom zariadení a následne ho v tomto zariadení odovzdá. V prípade, že maloletý sa nebude nachádzať v predškolskom alebo v školskom zariadení, otec si prevezme a zároveň odovzdá maloletého R. R. v mieste bydliska matky v stanovený čas. Neodkladné opatrenie nariadil do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Tým zmenil uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 6CoP/9/2016 zo dňa 14.04.2016. Pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 325 ods. 1, 2, § 333 ods. 1, § 334 Civilného sporového poriadku, § 360 ods. 1, 2, § 363 Civilného mimosporového poriadku. Vyslovil názor, že otec osvedčil hrozbu straty citových kontaktov medzi maloletým dieťaťom a ním, a pokiaľ by takto upravené pomery neboli, došlo by na strane otca k značnej, závažnej a neodstrániteľnej ujme. Pri rozhodovaní prihliadol na znalecké závery znalkyne Mgr. N. N., ktorá rozšírenie styku odporučila. Poukázal na vyjadrenie matky u mediátorky JUDr. Mgr. Tatiany Štulrajterovej, podľa ktorého matka trvala na tom, aby dieťa postupne prechádzalo na režim kontaktu otca bez prespávania a po uplynutí nejakej doby by maloletý u otca mohol prespávať.

2. Matka podala v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 15,00 hod. do 19,00 hod. a každý páry týždeň v čase od soboty 09,00 hod. do nedele 17,00 hod. Dôvodila, že otcovi v styku s maloletým nebráni, maximálne mu vychádza v ústrety a umožňuje stretávanie aj nad rámec doterajšej úpravy. Považovala za potrebné zachovať stretávanie otca s maloletým aj v strede týždňa. Považovala za nevyhovujúce ukončenie víkendového styku až v pondelok ráno, a to jednak pre maloleté dieťa ako aj pre otca. Poukázala na svoje námietky k znaleckému posudku Mgr. N..

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu rozšírenie styku odporučil, avšak v inom rozsahu, ako bolo rozhodnuté.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na dĺžku konania. V ďalšom vyjadrení navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť, a to napriek tomu, že voči nemu nepodal odvolanie.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), neviazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že ho je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

6. Konanie vo veciach úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2016. Z ustanovenia § 395 ods. 1 vyplýva, že ak ustanovenie § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutie jeho účinnosti. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že styk otca s maloletým R. bol prvýkrát upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 9. októbra 2013 č.k. 11P/290/2013-57 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 9. januára 2014 č.k. 8CoP/1/2014, 8CoP/2/2014-261. Úprava styku otca s maloletým R. bola zmenená opätovne neodkladným opatrením nariadeným uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 8. februára 2016 č.k. 9P/4/2016-26 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14. apríla 2016 č.k. 6CoP/9/2016-151. Na základe tejto úpravy je otec oprávnený stretávať sa s maloletým R. každú sobotu v párnom týždni v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a každú stredu v týždni v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Opätovný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal styk s maloletým synom rozšíriť, bol uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 10. marca 2017 č.k. 11P/290/2013-1306 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31. mája 2017 č.k. 5CoP/22/2017-1335, zamietnutý.

10. Civilný sporový poriadok umožňuje na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, a v rámci konania vo veci samej len dočasnej úpravy pomerov. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ je toto právo ohrozené je potrebný okamžitý zásah súdu. Základnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia musí osvedčiť navrhovateľ v návrhu, a to opísaním rozhodujúcich skutočností svedčiacich buď o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, alebo o obave z ohrozenia exekúcie. V zásade sú vylúčené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak sú pomery medzi účastníkmi už upravené neodkladným opatrením. V takom prípade je možné nariadiť ďalšie neodkladné opatrenie len výnimočne, ako to vyžadujú mimoriadne okolnosti danej veci.

11. Odvolací súd posudzujúci prejednávajúcu vec v zmysle vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel, na rozdiel od súdu prvej inštancie, k záveru, že v danej veci otec nepreukázal existenciu takých mimoriadnych okolností, ktoré by vyžadovali dočasnú úpravu pomerov účastníkov, už upravených uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 8. februára 2016 č.k. 9P/4/2016-26 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 14. apríla 2016 č.k. 6CoP/9/2016-151. Úprava na základe uvedeného rozhodnutia, vzhľadom na svoj dočasný charakter, zabezpečuje zachovanie kontaktu medzi dieťaťom a otcom, ktorý dieťa nemá zverené do osobnej starostlivosti. Stretávanie otca s maloletým Jakubom je teda dočasne upravené právoplatným rozhodnutím po dobu prebiehajúceho konania, v ktorom je potrebné urýchlene rozhodnúť rozsudkom vydaným na základe vykonaného dokazovania.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).