

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/1888/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121356662
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121356662.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávnenej E. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. H. K. XXX/XX, XXX XX Š., právne zastúpená JUDr. Petrom Kocianom, advokátom so sídlom Miletičova 7, 821 08 Bratislava - Ružinov, proti povinnej E.G.. E. T., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX/XX, XXX XX S., o vymoženie 13.250,- eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Rastislavom Horským, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Jakubovo námestie 15, 851 09 Bratislava pod sp. zn. 58EX 305/21, o ďalšom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 21.05.2021 domáhala od povinnej vymoženiu 13.250,- eur s prísl. na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 30D/911/2019-53 zo dňa 01.03.2021 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 7C/99/2008-178 zo dňa 03.07.2013. Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.06.2021 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/1888/2021, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov. Dňa 23.07.2021 súdny exekútor doručil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý bol tunajším súdom uznesením sp. zn. 59Ek/1888/2021 zo dňa 28.09.2021, ktoré vydal vyšší súdny úradník, I. výrokom zamietnutý, II. výrokom rozhodol, že oprávnená má nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 185,33 eur a III. výrokom návrh povinnej na prerušenie konania zamietol. Povinná voči predmetnému rozhodnutiu v zákonnej lehote podala sťažnosť, o ktorej súd rozhodol uznesením, sp. zn. 59Ek/1888/2021 zo dňa 07.03.2022 tak, že I. výrokom sťažnosť povinnej zamietol a II. výrokom rozhodol, že oprávnená má nárok voči povinnej na náhradu trov exekučného konania v súvislosti so sťažnosťou povinnej vo výške 185,33 eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2022. Dňa 10.12.2021 súdny exekútor predložil súdu podanie povinnej označené ako „Žiadosť o opakované zastavenie exekúcie“, doručené na exekútorský úrad dňa 15.11.2021, v prejednávanej veci ako ďalší návrh povinnej na zastavenie exekúcie.

2. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

3. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

4. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

5. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

6. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. Povinná v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko zo strany exekútora došlo k začatiu konania na základe neexistujúceho exekučného titulu. V prípade začatia exekútorom bolo právoplatné a vykonateľné Uznesenie o dedičskom konaní, avšak nie právoplatné a vykonateľné voči tretej osobe, ktorou je „ona“, ale právoplatné a vykonateľné voči účastníkom, ktorým ona nebola. Ďalej uvádza, že v nadväznosti na úhradu voči E. Š., ktorá bola predmetom rozsudku bola suma 26.500,- eur, ktorú voči E. Š.P. v plnom rozsahu uhradila. Opakovane uvádza, že táto suma bola uhradená za života E. Š., pričom v prílohe zasiela čestné vyhlásenia o jej plnej úhrade. Tieto tvrdenia jej nikto do dnešného dňa nevyvrátil, a nevyvrátil ani tvrdenia ustanovené v zákone, judikatúre a komentároch. Od uvedeného skutku je už niekoľko rokov, t.j. od vyhlásenia rozsudku do doby úmrtia, keď E. Š. počas uvedeného obdobia nepodal žalobu na výkon rozhodnutia a ani iným spôsobom nevyvrátil tvrdenia, že k úhrade sumy došlo. Zároveň zo strán, t.j. účastníkov konania, t.j. E. I. D. Š. nedošlo ani pri riadnom dedičskom konaní po E. k uvedeniu sumy, ktorá mohla byť v čase úmrtia E. Š. predmetom dedičstva. Následne po obvinení E. Š. zo skutku zo dňa 10.04.2019 došlo k obnoveniu dedičského konania, týkajúceho sa novoobjaveného dedičstva, ku ktorej povereniu malo prísť JUDr. Jenisom. Na základe uvedených skutočností povinná žiada exekúciu zastaviť, nakoľko bola začatá bez existencie exekučného titulu a zároveň k úhrade finančnej čiastky 26.500,- eur došlo ešte v čase, keď E. Š.P. žil a nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a exekučným titulom nebolo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie voči jej osobe, lebo nebola účastníkom konania a z uvedeného dôvodu podáva opätovne námietku proti exekúcii, proti trovám exekúcie, nakoľko splnenie povinnosti nastalo a nebol dôvod rozhodnúť o trovách exekúcie. Povinná k návrhu na zastavenie exekúcie ako listinný dôkaz predkladá Čestné prehlásenie datované 17.08.2021 a podpísané povinnou, z ktorého obsahu vyplýva, že finančné prostriedky, ktoré boli predmetom rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 7C/99/2008-178 odovzdala za života E. Š., F. XX.XX.XXXX v splátkach, s ktorými súhlasil a to v sume celkovo 26.500,- eur. Povinná ďalej ako dôkaz predkladá ďalšie čestné prehlásenie datované dňa 22.10.2021 podpísané D.. I. Q., z ktorého vyplýva, že dolu podpísaná D.. I. Q., F. XX.XX.XXXX prehlasuje a uvádza, že finančné prostriedky boli odovzdané v časti a to v sume 5.000,- eur a v sume 5.000,- eur pánovi E. Š. (ide o bývalého švagra E. T.) a to za jej prítomnosti na adrese trvalého pobytu, pričom na presný dátum si už nepamätá. O tejto skutočnosti mal vedomosť aj p. Š. E. (jej bývalý manžel), ktorý i napriek tomu, že bol E. Š. brat, nemal dobrý vzťah. Povinná ďalej predkladá dve listiny ako potvrdenia o úhradách, v ktorých je uvedené „Dňa 05.01.2017 som odovzdala fin. hotovosť vo výške 10.000 eur v hotovosti v Rovinke v mieste trvalého pobytu splátku vyplývajúcu z rozsudku OS Pezinok 7C/99/2008-178“ a „Dňa 20.09.2017 som odovzdala fin. hotovosť t.j. poslednú splátku v sume 6.500,- eur v hotovosti na základe rozsudku OS Pezinok č.k. 7C/99/2008“. Súd k predloženým listinám dodáva, že obe listiny nie sú datované a obe listiny sú podpísané E. Š. s poznámkou „odovzdala“ a E. Š. s poznámkou „prevzal“ bez úradného overenia podpisov.

8. Oprávnená vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu uvádza, že podľa vyjadrenia dedičov povinná za života E. Š. jej záväzok vyplývajúci z rozsudku Okresného súdu Pezinok vydaného pod č. 7C/99/2008 voči nemu nesplnila. Povinná bola opakovane vyzývaná notárom JUDr. Jurajom Jenisom, ktorý prejednával novoobjavené dedičstvo po poručiteľovi E. Š., aby preukázala zánik uplatnenej pohľadávky, túto skutočnosť nijako nepreukázala a nedoložila žiadne doklady. Oprávnená ďalej uvádza, že podľa vyjadrenia dedičov, podpis na čestných prehláseniach, ktoré povinná priložila k návrhu na zastavenie exekúcie pravdepodobne nie je podpisom

E. Š.. Je preto toho názoru, že ak by povinná svoj záväzok voči E. Š. riadne splnila, preukázala by túto skutočnosť už počas dedičského konania a uviedla by to pri prvých námietkach voči doručenému upovedomeniu o začatí exekučného konania. Na základe uvedených skutočností preto navrhuje, aby bol návrh povinnej zamietnutý.

9. Exekučný súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie podaný ako druhý v poradí a dospel k záveru, že je nedôvodný a preto nemožno prijať iný záver než ten, že je potrebné ho v celom rozsahu zamietnuť. Povinná v návrhu neuvádza žiadne nové skutočnosti a nepredložila žiadne nové dôkazy, než tie, ktoré boli súdu známe už v čase rozhodovania o jej návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý podala v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Je nevyhnutné na tomto mieste poukázať na skutočnosť, že súd sa s tvrdeniami povinnej ako aj predloženými dôkazmi vysporiadal jednak v uznesení sp. zn. 59Ek/1888/2021 zo dňa 28.09.2021, ktorým došlo k zamietnutiu jej návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj v uznesení sp. zn. 59Ek/1888/2021 zo dňa 07.03.2022, ktorým bola sťažnosť povinnej voči vyššie uvedenému rozhodnutiu zamietnutá.

10. Exekučný súd preto odkazujúc na predchádzajúce jeho rozhodnutia len pre úplnosť dodáva, že povinný ako účastník exekučného konania môže v jeho priebehu podať viacero návrhov na zastavenie exekúcie s tým, že právne skutočnosti a teda dôvody zastavenia exekúcie, musí uplatniť včas. Ide o vyjadrenie koncentračnej zásady, ktorá sa uplatňuje v exekučných konaniach začatých po 01.04.2017 a zmyslom ktorej je zabezpečiť, aby procesné úkony boli vykonané v zákonom stanovenej lehote. Inak povedané koncentračná zásada, je jednou zo základných zásad, ktorá kladie požiadavku na účastníka konania v procesnom postavení povinného, aby všetky tvrdenia a zároveň k tomu prislúchajúce dôkazné návrhy spĺňali podmienku včasnosti a to pod následkom neprihliadnutia na tie tvrdenia a dôkazy, ktoré podmienku ich včasného uplatnenia nespĺňajú. Zákonodarca zdôrazňujúc účel exekučného konania, ktorým nie je primárne riešiť spor medzi oprávneným a povinným, ale v ktorom sa má vymôcť judikovaný nárok priznaný exekučným titulom, v súvislosti s koncentráciou konania v rámci rozhodovania o návrhu, príp. viacerých návrhov na zastavenie exekúcie stanovil, že pokiaľ povinný podá návrh v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, jeho povinnosťou je poukázať na všetky skutočnosti a predložiť dôkazy na podporu svojich tvrdení, ktoré sú mu známe a ktoré nastali ku dňu podania návrhu. Ak je návrh podaný po tom, čo uplynie vyššie uvedená lehota 15 dní, možno v návrhu uvádzať len tie skutočnosti, ktoré nastali až po uplynutí tejto zákonnej lehoty, a to bez ohľadu na to, či ide o návrh na zastavenie exekúcie podaný ako prvý, alebo druhý v poradí. Následne sa koncentrácia konania za situácie, ak je podaný druhý, resp. ďalšie návrhy na zastavenie exekúcie, prejavuje tak, že v neskoršie podanom návrhu možno uplatniť iba tie skutočnosti, ktoré nastali odo dňa podania predchádzajúceho návrhu. Súd na podporu svojej argumentácie opätovne poukazuje na uznesenie ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 119/2020-13 zo dňa 03. marca 2020, kde v bode 31. Ústavný súd uvádza: „ústavný súd poukazuje na citované ustanovenie § 61k ods. 2 Exekučného poriadku obsahujúce tzv. koncentračnú zásadu exekučného konania. Uvedená koncentrácia konania sa prejavuje v tom, že povinný musí v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom t.j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie uviesť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu. V ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr.“

11. Pokiaľ povinná v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 01.11.2021 (druhý v poradí), ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená uvádza neexistenciu exekučného titulu, exekučný súd relevantnosť námietky posúdil už v rámci rozhodovania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 08.07.2021 (návrh s odkladným účinkom), ako aj v rámci sťažnostného konania a námietku vyhodnotil ako nedôvodnú, ktorá v konaní nemôže obstáť z dôvodu, že súd mal preukázané, že exekučným titulom v prejednávanej veci je uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 30D/911/2019-53, Dnot 54/2019 zo dňa 01.03.2021 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 7C/99/2008-178 zo dňa 03.07.2013. Uvedeným rozsudkom Okresného súdu Pezinok bola povinná zaviazaná k povinnosti zaplatiť sumu 26.500,- eur E. Š. titulom vyrovnania náhrady jeho spoluvlastníckeho podielu. Oprávnená na preukázanie oprávnenia podať návrh na vykonanie exekúcie (aktívna legitímácia) k návrhu pripojila aj dedičské rozhodnutie vydaného Okresným súdom Bratislava III prostredníctvom súdneho komisára JUDr. Juraja Jenisa, z ktorého vyplýva, že právny predchodca oprávnenej E. Š. (otec oprávnenej) je dedičom po poručiteľovi E. Š., ktorému Okresný súd Pezinok priznal nárok na vyplatenie vyššie uvedenej

sumy titulom vyrovnania spoluvlastníckeho podielu. Z predložených rozhodnutí a Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2021 uzavretej medzi E. Š. ako postupcom a oprávnenou ako postupníkom vyplýva, že po vydaní exekučného titulu došlo k prechodu práv z exekučného titulu na dedičov po neb. právnom predchodcovi E. Š. a následne na oprávnenú, v čoho dôsledku sa oprávnená stala vecne legitimovanou (aktívna legitimácia) na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Inak povedané, oprávnená v konaní osvedčila, že je subjektom práva, ktoré je predmetom konania a ktorého sa núteným výkonom domáha od povinnej, ktorá je subjektom povinnosti uloženej rozsudkom Okresného súdu Pezinok. K povinnej vznesenej námietke o zániku pohľadávky exekučný súd s poukazom na predchádzajúci bod tohto uznesenia uvádza, že v zmysle koncentračnej zásady uplatňovanej v exekučných konaniach začatých po 01.04.2017 na túto neprihliada z dôvodu, že povinnou uvádzaný dôvod a dôkazy k nemu bolo možné uplatniť už v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, kde však povinná namietala len neexistenciu exekučného titulu.

12. Keďže je návrh povinnej na zastavenie exekúcie podaný ako druhý v poradí v zmysle ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku neúčinný z dôvodu, že povinná v návrhu neuviedla žiadne nové skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že s námietkami povinnej sa exekučný súd vysporiadal v rámci konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom (návrh zo dňa 08.07.2021) a v rámci sťažnostného konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinnej ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.