

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200906
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200906.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanej X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Š., o zaplatenie 394,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 394,-Eur s prísl. a nahradiť trovy tohto konania.
2. Súd z registra zistil, že na tunajšom súde prebiehalo konanie ohľadom toho istého nároku a tých istých strán sporu, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 4Csp/158/2017. V tejto veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť.
3. V zmysle ust. § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
4. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. V zmysle ust. § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
6. Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení konanie vo veci zastavil, pretože o tom istom nároku žalobcu voči žalovanej už bolo právoplatne rozhodnuté, ide teda o neodstrániteľnú vadu konania.
7. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 257 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 389 ods. 1, písm. c)/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 370 ods. 1 CMP/.