

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200236
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200236.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú B. K., narodenú XX.X.XXXX, trvale bytom G., Q. cesta XA/XX, toho času v starostlivosti Detského mestečka, Na dolinách 866/27, Trenčín - Zlatovce, dieťa rodičov - matky: I. K., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Prievidza, občan SR a otca: K. Y., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom mesto Y., občan O., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletou B. K., narodenou XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Detskom mestečku, so sídlom Na dolinách 866/27, Trenčín - Zlatovce.

II. Matka dieťaťa I. K., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej B. K., nar. XX.XXXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Detského mestečka, Na dolinách 866/27, Trenčín - Zlatovce počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec dieťaťa K. Y., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej B. K., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Detského mestečka, Na dolinách 866/27, Trenčín - Zlatovce počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd určuje rodičom maloletých detí lehotu 1 kalendárneho roka na úpravu rodinných a sociálnych pomerov, ktorá plynie od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Žiadnen z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza návrhom zo dňa 15.01.2018, súdu doručeným 17.01.2018 žiadal vydanie neodkladného opatrenia o ponechaní mal. B. v starostlivosti Detského mestečka Trenčín. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7P/20/2017 z 2.6.2017 bola maloletá odňatá z osobnej starostlivosti matky a bolo nad ňou nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov v Detskom mestečku Trenčín najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia s účinnosťou od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.7.2017. Úradom práce bola počas pobytu maloletej v zariadení vykonávaná terénna sociálna práca v mieste posledného bydliska matky maloletej a bolo zistené, že matka maloletej od júla 2017 už nebýva u svojho priateľa, ale žije ako bezdomovkyňa. Zdržiava sa v lokalite Q. cesta G., nikde nepracuje, žije túlavým spôsobom života, pravidelne býva pod vplyvom alkoholu, kedy je jej správanie vulgárne, nevypočítateľné až agresívne. Dňa 5.10.2017, kedy bola matka maloletej v danej lokalite videná pracovníkmi úradu práce, bola pod silným vplyvom alkoholu a konštruktívna debata s ňou nebola možná. Matka maloletej má voči mestu nedoplatok vo výške 471,72 eur. Zaznamenávajú s ňou problémy v dôsledku užívania

alkoholu a následných výtržností. Mala nastúpiť do práce ako upratovačka, ale nenastúpila. Pri prešetrení pobytu maloletej v zariadení bolo zistené, že sa na pobyt rýchlo adaptovala, je umiestnená v rodine profesionálnych rodičov, ku ktorým má vytvorený dôverný vzťah. Nariadené výchovné opatrenie neplní svoj účel, matka o maloleť neprejavuje záujem. Bude podaný návrh na splnenie podmienok osvojiteľnosti. Je zrejmé, že matka maloletej si neupravila rodinné a sociálne pomery, stala sa človekom bez prístrešia, naďalej vo zvýšenej miere požíva alkohol. Návrat maloletej k matke tak nie je možný, matka nemá trvalé bývanie, vedie nezodpovedný spôsob života. Z uvedeného dôvodu bol podaný návrh neodkladného opatrenia, aby maloletá B. bola ponechaná v starostlivosti zariadenia a návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti vo veci samej.

2.Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 19.01.2018 č.k. 18P/3/2018-10 ponechal maloleť B. v starostlivosti zariadenia Detského mestečka Trenčín - Zlatovce do rozhodnutia vo veci samej.

3.Návrh bol doručovaný obom rodičom, matka si ho napokon osobne prevzala na tunajšom súde a otcovi maloletej bol doručený podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. K návrhu sa ani jeden z nich nevyjadril, ostali v konaní pasívni.

4. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletých detí, matka predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 22.3.2018, otec maloletej po neprevzatí si súdnych písomností prostredníctvom poštového doručovateľa mal predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 112 Civilného sporového poriadku (CSP). Neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania, súd rozhodol aj v ich neprítomnosti.

5. Súd koná podľa čl. 12 Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza tým zbytočným priet'ahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Podľa čl. 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil s vykonaným dokazovaním t.j. s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sp. zn. 18P/3/2018.

6.Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

-Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7P/20/2017 z 2.6.2017 bola maloletá odňatá z osobnej starostlivosti matky a bolo nad ňou nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov v Detskom mestečku Trenčín najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia s účinnosťou od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.7.2017.

-Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 11.4.2018 uviedol, že na podanom návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti trvá. V súčasnosti nie je u maloletej nikto z príbuzných, kto by sa mohol o maloleť B. postarať. Maloletá má okrem matky aj starú matku S. V., ktorá má však zhoršený zdravotný stav a v náhradnej osobnej starostlivosti už staršieho brata maloletej B. B.. Pre jej zhoršený zdravotný stav sa k maloletej B. vyjadřila, že starostlivosť o dve maloleté deti by už nevládla. Je tiež verbálne napádaná matkou maloletých. Kolízny opatrovník navrhol určiť rodičom vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % sumy životného minima, pretože matka maloletej je nezamestnaná a o otcovi nie sú dostupné žiadne informácie, nevedia o ňom nič ani na meste Prievidza ani na polícii. Aktuálne prebieha aj súdne konanie o splnenie podmienok osvojiteľnosti maloletej B..

-Zo správy Detského mestečka Trenčín - Zlatovce z 20.3.2018 bolo zistené, že maloletá je v starostlivosti profesionálneho rodiča, od februára 2018 navštevuje materskú škôlku v mieste bydliska profesionálneho rodiča. V kolektíve je veľmi obľúbená. Plne sa adaptovala na režim počas dňa. Napreduje vo fyzickom, psychickom a sociálnom vývine, zaznamenáva progres aj v rečovom vývine. L'ahko nadväzuje sociálny kontakt s rovesníkmi aj dospelými. Postupne si osvojuje samoobslužné a hygienické činnosti, je riadne odplienkovaná. Jej zdravotný stav je dobrý. Matka maloleť naposledy osobne navštívila v máji 2017, od daného termínu sa o maloleť žiadnym spôsobom nezaujíma, so zariadením nespolupracuje, je v súčasnosti bez prístrešia. Jej momentálny pobyt ani telefonický kontakt nie je zariadeniu známy. Pohybuje sa po meste Prievidza pravidelne pod vplyvom alkoholu. O maloleť nikto z blízkej rodiny neprejavuje záujem, ani o zverenie do starostlivosti. Od 1.3.2018 je maloletá zaradená do prehľadu detí,

ktorým je potrebné sprostredkovať NRS formou pestúnskej starostlivosti. V najlepšom záujme maloletej je ponechať ju aj naďalej v starostlivosti profesionálneho rodiča.

7. Po právnej stránke súd konal a rozhodol podľa týchto zákonných ustanovení:

-Podľa § 54 ods. 1, 2 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“),-

-(1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

-(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

-(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

-Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

-Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konať o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

-Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

-Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

-Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

-Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

-Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

-Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

-Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

-Podľa § 120 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

8.Po vykonanom dokazovaní súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou B., keď mal za preukázané, že maloletú v súčasnosti nemožno zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti. Rodičia aktuálne nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú tak, aby jej výchova nebola vážne ohrozená. Bolo zistené, že rodičia doposiaľ nevytvorili vhodné bytové ani sociálne podmienky pre navrátenie dieťaťa do rodiny. Matka je bez prístrešia, nie je zamestnaná, vedie nezodpovedný spôsob života a vo zvýšenej miere požíva alkohol. O otcovi maloletej sa nepodarilo zistiť žiadne informácie. Súd preto spolu s rozhodnutím o nariadení ústavnej starostlivosti určil rodičom lehotu jedného kalendárneho roka (od právoplatnosti tohto rozhodnutia) na úpravu ich pomerov, čo bude sledovať najmä za súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí vo forme žiadaných správ k aktuálnym pomerom a to nielen u maloletej Liliány v zariadení, ale aj u rodičov, prinajmenšom u matky maloletej. Rodičom bola zároveň určená vyživovacia povinnosť len v minimálnom rozsahu a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

9.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.