

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713213336
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8713213336.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu ELEKTRA NITRA, s.r.o. so sídlom Nábřežie mládeže 95, 949 01 Nitra, IČO: 36 522 562, právne zastúpený Advokátska kancelária VOZÁR, s.r.o. so sídlom Trenčianska 56/D, 821 09 Bratislava, IČO: 47 234 628, proti žalovanému E-POLL, s.r.o. so sídlom Záborského 2942/19, 058 01 Poprad, IČO: 36 464 252, o zaplatenie 3.710,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 3.710,-- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % p. a. od 01.03.2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 3.710,-- eur od 19.02.2014 do 28.02.2018 spolu vo výške 784,45 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a** .

IV. **P r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 17.09.2013 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.710,-- eur s 9,75 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 30.04.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalobca vykonal nedopatrením úhradu finančných prostriedkov na účet žalovaného 04.04.2013 vo výške 3.250,-- eur a dňa 16.04.2013 vo výške 2.460,-- eur, spolu vo výške 5.710,-- eur, pričom išlo o plnenie bez právneho dôvodu. Žalobca telefonicky kontaktoval žalovaného, vyzval ho na vrátenie bezdôvodného obohatenia. Povinnosť žalovaný splnil iba čiastočne, 19.04.2013 mu vrátil sumu 2.000,-- eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 06.02.2014, proti ktorému v zákonnej lehote žalovaný podal odpor. Podaním odporu sa v zmysle § 674 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

3. V podanom odpore žalovaný namietal, že tvrdenia žalobcu sú nepravdivé. So žalovanou sumou nesúhlasí.

4. Podaním z 28.02.2018 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 3.710,-- eur s 9,75 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 28.02.2018. V zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd konanie v tejto časti zastavil.

5. Pojednávania vo veci sa nezúčastnili právny zástupca žalobcu a žalovaný, u ktorých súd mal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročit'. Žalovaný neúčast' neospravedlnil. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie: písomným vyjadrením žalobcu, žalovaného, rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 5T 94/2015 z 21.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To 17/2017 z 31.05.2017 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

7. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia, keď dňa 04.04.2013 vykonal nedopatrením úhradu finančných prostriedkov na účet žalovaného a to dňa 04.04.2013 vo výške 3.250,-- eur a dňa 16.04.2013 vo výške 2.460,-- eur, spolu vo výške 5.710,-- eur, pričom na výzvu žalobcu žalovaný mu dňa 19.04.2013 vrátil súdu 2.000,-- eur. Zostávajúce bezdôvodné obohatenie mu žalovaný nevydal. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 94/2015 zo dňa 21.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2017, súd rozhodol, že obžalovaný T. V. je vinný z prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, 2 Trestného zákona, pretože ako konateľ spoločnosti E - POLL s.r.o. so sídlom Poprad, Záborského 2942/19, IČO: 36 464 252, po tom, čo v priebehu mesiaca apríl 2013 konateľ spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o., O. I. omylom uskutočnil dva prevody finančných prostriedkov na účet spoločnosti E - POLL s.r.o. a to dňa 04.04.2013 sumu 3.250,-- eur a dňa 16.04.2013 sumu 2.460,-- eur, o čom následne telefonicky upovedomil T. V. ako konateľa spoločnosti E - POLL s.r.o., ktorý prisľúbil omylom zaslané finančné prostriedky vrátiť, avšak z týchto finančných prostriedkov dňa 19.04.2013 vrátil len ich časť vo výške 2.000,-- eur, pričom zvyšné finančné prostriedky vo výške 3.710,-- eur po ich výbere z účtu spoločnosti E - POLL s.r.o. do dnešného dňa nevrátil a použil ich na doposiaľ neznámy účel, čím takto spôsobil spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o. so sídlom Nitra, Nábrežie mládeže 95, IČO: 36 522 562 škodu vo výške 3.710,-- eur, teda prisvojil si cudziu vec, ktorá sa dostala do jeho moci omylom a spôsobil tým väčšiu škodu. Za to mu ukladá podľa § 236 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienične odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť ELEKTRA NITRA, s. r. o. so sídlom Nitra, Nábrežie mládeže 95, IČS: 36 522 562 s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces. Z predmetného rozsudku je zrejmé, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To 17/2017 z 31.05.2017 odvolací súd rozhodol, že podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 3 Trestného poriadku zrušuje v napadnutom rozsudku výrok o náhrade škody. Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku; podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný T. V. je povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o. so sídlom Nitra, Nábrežie mládeže 95, IČO: 36 522 562, škodu vo výške 3.710,-- eur do 15-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku; podľa § 319 Trestného poriadku zamietá odvolanie obžalovaného T. V..

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vykonaným dokazovaním prostriedkami procesného útoku i procesnej obrany, súd dospel k záveru, že žaloba po čiastočnom späťvzatí vzhľadom na výrok rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. Zn. 98To 17/2017 z 31.05.2015, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade škody 3.710,-- eur poškodenému žalobcovi, je čiastočne dôvodná. Je nepochybné, že žalobca má právo na zaplatenie aj úrokov z omeškania, ale až od 19.02.2014 (deň po doručení žaloby žalovanému), keď žalobca v konaní nepreukázal doručenie výzvy na plnenie z 15.07.2013 žalovanému. K 19.02.2014 žalovaná výška úroku z omeškania bola 5,25 % p. a. súd za obdobie od 19.02.2014 do 28.02.2018 vyčíslil úrok z omeškania takto:

- od 19.02.2014 do 31.12.2014 vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 3.710,-- eur za 316 dní spolu vo výške 168,63 eur

- za rok 2015 spolu 194,78 eur

- za rok 2016 spolu 194,78 eur

- za rok 2017 spolu 194,78 eur

- od 01.01.2018 do 28.02.2018 za 59 dní spolu vo výške 31,48 eur.

Spolu kapitalizovaný úrok z omeškania predstavuje sumu 784,45 eur, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaného. Pretože žalobca nesprávne vyčíslil úrok z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalovaný procesne zaviniel zastavenie konania v časti celej zaplatenej istiny, keď žalobca žalobu ohľadne istiny zobral späť vzhľadom na výrok rozsudku odvolacieho súdu v trestnej veci. Pre posúdenie miery procesného zavinenia späťvzatia žaloby resp. miery úspechu je uvedené rozhodujúce vo vzťahu k žalovanej istine.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.