

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011675
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4117011675.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného K. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného K. O., proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 15.11.2017 sp. zn. OT/96/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.04.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému

K. O., narodenému XX.XX.XXXX v N.,
trvale bytom D., Y. XXX/XX,

u k l a d á

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 800,- eur (osemsto eur).

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný K. O. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX od XX.XX hod. prišiel do Nitry do areálu mestskej tržnice, odkiaľ v spoločnosti T. E. odišiel do miesta jej trvalého bydliska do bytu na ulici O. XXX/X, Nitra - Diely, kde prespal a dňa XX.XX.XXXX odviezol T. E. k areálu mestskej tržnice a následne asi o 09.40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Cordoba EČ: L po ulici J. v meste Nitra, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nitra napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/46/2015 zo dňa 31.08.2015, právoplatným dňa 29.09.2015, mu bol okrem iného uložený trest zákazu pobytu v okrese Nitra na dobu dvoch rokov.

Za tu mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie obžalovaný a to do výroku o treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Poukázal v ňom na to, že ku skutku sa priznal a tento oľutoval a uviedol, že skutočne si myslel, keď priviezol svoju priateľku do Nitry a prespal v jej byte jednu noc, že zákaz pobytu v okrese Nitra znamená, že v tomto okrese nemôže bývať a mať tu pobyt alebo bydlisko. V súčasnosti stále žije so svojou priateľkou v spoločnej domácnosti, plánujú si založiť rodinu, je zamestnaný v spoločnosti C. s.r.o., E. Z., kde pracuje ako živnostník. Nikdy nebol vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody a je toho názoru, že na jeho prevýchovu bude postačujúci alternatívny trest a to trest peňažný, ktorý ho bude motivovať k tomu, aby si udržal svoje zamestnanie a trest peňažný, ktorý by mu bol uložený, riadne mohol zaplatiť. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca zotrval na podanom odvolaní, predložil hodnotenie zamestnávateľa, z ktorého vyplynulo, že k práci pristupuje zodpovedne, jeho mesačný príjem je okolo 1.000,- eur, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a preto by bol schopný uhradiť peňažný trest.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že je mu to veľmi ľúto, snaží sa zaradiť do normálnej spoločnosti, nechce ísť do výkonu trestu odňatia slobody. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a žije s priateľkou, ktorá je tiež zamestnaná a okrem príjmu má aj nejaké úspory.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, keďže rozsudok súdu I. stupňa považoval za správny a zákonný.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že v konaní bolo zadovážených dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre rozhodnutie súdu I. stupňa, ktorý na hlavnom pojednávaní postupoval pri vykonávaní dôkazov podľa Tretej časti tretej hlavy Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Odvolací súd sa výrokom o vine nezaoberal, nakoľko proti tomuto výroku obžalovaný ani prokurátor odvolanie nepodal a ani proti nemu nebolo možné podať odvolanie, pretože súd I. stupňa podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý mu bol v obžalobe kladený za vinu. Poukazujúc na vyššie uvedené, nadriadený súd preskúmaval iba výrok o treste napadnutého rozhodnutia.

Súd I. stupňa pri ukladaní trestu prihliadol u obžalovaného na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., pričom žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil. Poukázal na to, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 31.08.2015 sp. zn. 1T/46/2015 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a zákaz pobytu v okrese Nitra na dobu 2 roky.

S poukazom na to, že obžalovaný sa žalovaného prečinu dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nerešpektoval právoplatné rozhodnutie súdu a opakovane sa dopustil aj priestupkov, uviedol, že účel trestu u neho nemôže byť splnený uložením trestu nespojeného s odňatím slobody.

Pri určení výšky trestu súd I. stupňa vychádzal z ustanovení § 38 ods. 3 Tr. zák., keď znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, keďže prevažovali poľahčujúce okolnosti a vychádzal z trestnej sadzby 0 až 16 mesiacov a za primeraný považoval trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený vzhľadom aj na závažnosť spáchaného prečinu považoval za neprimeraný a preto podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. zák. napadnutý rozsudok súdu I. stupňa zrušil vo výroku o treste.

Po zhodnotení hľadísk rozhodných pre druh, účel a výmer trestu a v zmysle zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. dospel odvolací súd k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, na spôsob spáchania tohto činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku a s poukazom tiež na poľahčujúce okolnosti, keď odvolací súd okrem poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento ofutoval, priznal obžalovanému aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n/ Tr. zák., že pri objasňovaní trestnej činnosti napomáhal príslušným orgánom, keď k trestnej činnosti sa priznal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím napomáhal súdu, ktorý nemusel v predmetnej veci vykonávať dokazovanie ohľadne viny. Ani odvolací súd žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Je pravdou, že obžalovaný má v registri trestov tri záznamy, avšak v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Posledným odsúdením je odsúdenie pre prečin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva, keď mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so skúšobnou dobou 2 roky a zákaz pobytu v okrese Nitra na 2 roky. Toto odsúdenie je súčasťou skutkovej vety napadnutého rozsudku.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil krátko pred ukončením skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, keď skúšobná doba mu končila 29.09.2017 a skutok spáchal dňa XX.XX.XXXX tak, že sa zdržiaval v Nitre od XX.XX.XXXX . do XX.XX.XXXX, keď prespal u svojej priateľky a na J. ulici v meste Nitra dňa XX.XX.XXXX bol kontrolovaný hliadkou polície. Tu bolo zistené, že má uložený trest zákazu pobytu.

Je pravdou, že obžalovaný sa dopustil viacerých priestupkov na úseku dopravy a to počas skúšobnej doby, keď bol postihnutý za priestupky, ktorých sa mal dopustiť práve v meste Nitra.

Na základe všetkých týchto skutočností, s prihliadnutím aj na spôsob spáchania činu a jeho následok, mal odvolací súd za to, že trest odňatia slobody spojený s jeho skutočným výkonom je pre obžalovaného neprimerane prísny, pretože tento doposiaľ nikdy nebol vo výkone trestu odňatia slobody, predchádzajúce dve odsúdenia má zahladené a pokiaľ ide o priestupky, týchto sa dopustil na úseku dopravy.

Súčasný pomery obžalovaného preukazujú, že tento sa zamestnal, riadne pracuje, žije so svojou priateľkou v spoločnej domácnosti a na jeho prevýchovu, podľa názoru odvolacieho súdu, bude postačujúce pôsobiť alternatívnym trestom, t.j. trestom nespojený s odňatím slobody.

V danom prípade s poukazom aj na závažnosť spáchaného prečinu a na jeho následok, ktorý nemal žiadny vplyv na iné osoby alebo majetok, za primeraný považoval trest peňažný vo výške 800,- eur, ktorý trest vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy obžalovaného bude na jeho prevýchovu postačujúci.

Zároveň v zmysle § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Takto uložený trest bude podľa názoru odvolacieho súdu postačujúci na prevýchovu obžalovaného a odradí ho od páchania ďalšej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.