

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/246/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212618  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212618.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX o zaplatenie 301,57 Eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 301,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 45,47 Eur od 10.04.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 33,99 Eur od 12.05.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 33,99 Eur od 10.06.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 33,99 Eur od 10.07.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 432,86 Eur od 11.08.2015 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.12.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 301,57 Eur titulom neuhradenia splatných faktúr za telekomunikačné služby. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 02.03.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.04.2015 na sumu 45,47 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.05.2015 na sumu 38,98 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.06.2015 na sumu 58,78 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.07.2015 na sumu 38,58 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.08.2015 na sumu 52,66 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.02.2015 na sumu 121,27 Eur. Postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb. Žalobca si z vystavených faktúr uplatňuje len sumu 301,57 Eur. Žalobca si zároveň podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje aj úroky z omeškania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Csp/246/2017-82 zo dňa 04.01.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp. zn. 6Csp/246/2017-93 zo dňa 22.02.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 (veta druhá) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Rozsudok bol verejnej vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí verejných služieb dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej mala byť žalovanej zriadená služba Happy XL NAJ SIM. Zároveň bol rovnaký deň uzavretý dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Na základe Dodatku sa žalobca zaviazal vykonať aktiváciu programu a žalovaná sa zaviazala platiť riadne a včas cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu. Zároveň bola medzi účastníkmi sporu v tabuľke č. 1 dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 150,- Eur. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá aj Zmluva o kúpe zľavneného zariadenia zo dňa 03.03.2015. Žalovaná porušila svoje povinnosti zo zmluvy a to najmä povinnosť uhrádzať sumu za poskytované služby. Celková pohľadávka žalobcu v čase postúpenia bola vo výške 301,57 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 180,30 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 121,27 Eur.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 44 ods.1 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaná platne uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca uvedenú službu dodal v zmysle podmienok stanovených zmluvou o poskytnutí verejných služieb a žalovaná za uvedenú službu nezaplatila riadne a včas cenu určenú vystavenými faktúrami

v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatila dohodnutú cenu. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu telekomunikačného vo výške 180,30 Eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi účastníkmi sporu dohodnutá zmluvná pokuta, ktoré mala klesajúci charakter. Žalobca sa dostal do omeškania s platením faktúr za poskytnuté služby už mesiac nasledujúci po uzavretí zmluvy, pričom žalobca si uplatnil krátenú zmluvnú pokutu vo výške 121,27 Eur t.j. zohľadnil dni, ktoré uplynuli odo dňa uzavretia zmluvy, kedy si žalovaný plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy až do dňa porušenia povinností. Súd má zato, že žalobca si právom uplatnil zmluvnú pokutu, a preto z daného dôvodu vyhovel aj tejto časti žaloby. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením za poskytnuté služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. (výrok I)

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania. (výrok II)

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).