

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/220/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216207428
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6216207428.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 3583114, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému D. S., F.. XX. XX. XXXX, T. T. F. XXX/X, XXX XX R. P., právne zastúpený Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie o 3.469,62 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.469,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20. 02. 2014 až do zaplatenia a to v splátkach po 50,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom kalendárnom mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia aj len jednej splatnej splátky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14. 12. 2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.469,62 Eur istiny spolu s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 01.08.2013 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 5.800,80 Eur. Žalovaný pôžičku mal splácať v 60 mesačných splátkach po 96,68 Eur. Ku dňu doručenia žaloby na súd uhradil splátky vo výške 96,68 Eur. Z dôvodu omeškania žalovaného, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom - predžalobná upomienka zo dňa 25.12.2013 na uhradenie dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť celého úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný napriek výzve dlh neuhradil, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.02.2014. Žalobca v súdnom spore si nárokuje zaplatenie čiastky 3.469,62 EUR, ktorá predstavuje dlh žalovaného ku dňu podania žaloby po zohľadnení prijatých úhrad (96,68 EUR). Zároveň si žalobca uplatnil nárok na príslušenstvo pozostávajúce zo zákonného úroku z omeškania a nárok na náhradu trov.

2. Súd vydal platobný rozkaz, č. k. 11 Csp/220/2016 - 19 zo dňa 03.04.2017, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor, preto súd následne uznesením č. k. 11Csp/220/2016 - 42 zo dňa 24.04.2017, platobný rozkaz zrušil. V dôvodoch uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3.100,- EUR, ktorú skutočnosť preukazujú listinné dôkazy pripojené k žalobe. Aktuálny zostatok úveru preto musí byť nižší ako suma 3.100,- EUR, pretože žalovaný zaplatil splátku 96,68 EUR. Žalobný nárok bol premlčaný, pretože zmluva je neplatná v zmysle § 39 OZ. Žalobca mal právo si nárokovať len vydanie bezdôvodného obohatenia, pri ktorom uplynula premlčacia doba už v auguste 2016. Ďalej poukázal na to, že zmluvná odplata bola dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi, ktorá skutočnosť spôsobuje neplatnosť celej zmluvy.

3. Súd uznesením č. k. 11Csp/220/2016 - 62 zo dňa 16. 06. 2016, pripustil zmenu na strane žalobcu, aby do konania namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (postupca) vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (postupník), ktorá zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 nadobudla pohľadávku, ktorej sa týka predmetný spor.

4. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom, č. k. 11 Csp/220/2016 - 7 zo dňa 27.06.2017, ktorým žalobu zamietol. Zmluvu o pôžičke zo dňa 01.08.2013 považoval za absolútne neplatný právny úkon vzhľadom na neplatné dojednanie o odplate podľa § 39 OZ a z dôvodu vád zmluvných náležitostí. Zmluvný úrok vo výške 32 % súd posúdil ako odporujúci dobrým mravom, pretože presiahol neprimerane obvyklú úrokovú mieru pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Spôsob informovania spotrebiteľa o konečnej splatnosti úveru údajom „08/2018“ bol nedostatočný, pretože nevyjadrenie výšky a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov odporuje ust. § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Vzhľadom na uvedené zistenia súd zmluvu o úvere posúdil ako neplatnú a nárok žalobcu posudzoval podľa ustanovení § 451 ods. 1 a § 457 OZ ako bezdôvodné obohatenie. Pretože k získaniu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného došlo dňa 01.08.2013 a žalobca si uplatnil žalobou právo na súde dňa 14.12.2016, súd považoval nárok žalobcu za premlčaný uplynutím subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby ku dňu 01.08.2016.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici z dôvodu odvolania žalobcu uznesením č. k. 15Co/225/2017 - 103 zo dňa 16.01.2018 zrušil rozsudok tunajšieho súdu s poukazom na § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP, pretože súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, čím strane sporu znemožnil realizáciu jej procesných práv. Krajský súd uviedol, že nedodržanie náležitostí podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a zistenie neprimeranosti zmluvnej odplaty nevyvoláva neplatnosť celej zmluvy ale záver, že spotrebiteľský úver bol bezúročný a bez poplatkov. Okresný súd nesprávne posúdil otázku premlčania nároku, pretože na premlčanie mal aplikovať všeobecné ustanovenie § 101 a nasl. OZ. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.08.2013 možno považovať za zmluvu obsahujúcu zákonom predpísané náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Zmluva stanovuje celkový počet 60 mesačných splátok a výšku mesačnej splátky 96,68 EUR. Podľa bodu VIII 6.2. , 6.3. VOP bolo uvedené, kedy nastala splatnosť jednotlivých splátok úveru (20. deň v príslušnom kalendárnom mesiaci). Podmienky zmluvy spotrebiteľovi umožnili bez ťažkosti identifikovať termíny splatnosti splátok, aj keď formulácia zmluvy neobsahovala konkrétne dátumy. Rozpisovanie splátok na výšku splátky istiny, výšku splátky úrokov a poplatkov zákonom nebolo vyžadované do takej miery, aby rozpis bol vyjadrený priamo v zmluve. Postačoval rozpis jednotlivých položiek uvedený v amortizačnej tabuľke, ktorú bol veriteľ povinný vydať na žiadosť spotrebiteľa (§ 9 ods. 3, 5 ZoSÚ). Termín konečnej splatnosti bol zrozumiteľný (8/2018), pretože určenie konkrétneho dňa nebolo spojené s neprimeranými ťažkosťami vzhľadom na bod VIII.6.2., 6.3. (deň splatnosti prvej splátky) ZP. Nebolo vylúčené, aby RPMN bola totožná s ročnou úrokovou sadzbou, pretože odplata za úver nemusí zahrňovať iný náklad ako úrok z úveru. Odplata za poskytnutie úveru (formou úroku) vo výške 32 % ročne nespôsobuje v danej veci rozpor s dobrými mravmi a nevyvoláva neplatnosť zmluvy ako celku podľa § 39 OZ.

6. Súd prvej inštancie pri viazanosti právnym názorom nadriadeného súdu, vec opätovne prejednal na pojednávaní dňa 10.04.2018. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovil a súhlasil, aby súd rozhodol bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu z dôvodu hospodárnosti konania. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 09.04.2018 poukázal na názor vyslovený v rozsudku Súdneho dvora EU zo dňa 09.11.2016 v právnej veci sp. zn. C - 42/15 (Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Bíróová). Zároveň poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 11/20165, ktorým vyslovil nesúlad ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa s čl. 46 ods. 1 a čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Navrhol ďalej aby, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.469,62 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 20.02.2014 až do zaplatenia a k náhrade trov súdneho konania.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 10.04.2018 uviedol, že ustálená súdna prax považuje zmluvné úroky prevyšujúce viac ako dvojnásobne obvyklú mieru úrokov za úvery na finančnom trhu za neprimerané hraničiace s civilno-právnou úžerou. Záonné náležitosti podľa ZoSÚ musia byť explicitne vyjadrené v zmluvnom obsahu, aby sa spotrebiteľ mohol zorientovať v ukazovateľoch, ktoré boli do zmluvy vnesené a jednoducho zistiť, čo ktorý údaj znamená.

8. Vzhľadom na vyslovený právny názor súdu druhej inštancie súd doplnil stanoviská sporných strán na pojednávaní dňa 10.04.2018, pričom strany nové skutkové tvrdenia nepredložili a nenavrhlí vykonať ďalšie dôkazy. Súd zopakoval dokazovanie a prečítal obsah listín: Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX z 01. 08. 2013 č.l. 3-4, predžalobná upomienka z 25. 12. 2013 č.l. 5, potvrdenie o doručení zásielky č.l. 6, Prehľad splátok a úhrad č.l. 7-8, Priemernej úrokovej miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom Eurozóny na č.l. 38-39, Príloha 3 - Žiadosť o postúpenie a prevod č.l. 53, Príloha č. 3 - Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok na č.l. 54, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 30.12.2016 č.l. 55-57, Oznámenie o postúpení pohľadávky z 21.03.2017 č.l. 59, Podací hárok č. L. č.l. 59.

9. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 01.08.2013 bola uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 6152761 (ďalej len „zmluva“) medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Podľa zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.100,- EUR. V časti „III. Pôžička“ obsahu zmluvy strany si dojednali splatnosť pôžičky formou 60 mesačných splátok vo výške splátky 96,68 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 32 %. Žalovaný podľa zmluvy mal vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť celkovú čiastku vo výške 5.800,80 EUR, pri celkových nákladoch 2.700,80 EUR. Zmluva ďalej uvádza údaj o RPMN 32 % a priemernej RPMN 20,44 %. V predmete zmluvy bola vyjadrená informácia o termíne konečnej splatnosti údajom „08/2018“. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli zmluvné podmienky (ďalej len „ZP“), ktoré sa žalovaný zaviazal dodržiavať, súhlasil s nimi a nevyslovil k nim žiadne výhrady. Zároveň v zmysle prehlásenia uvedeného v zmluve v časti VII. Vyhlásenie klienta, žalovaný vyslovil súhlas s výškou a počtom splátok uvedených v zmluve, ktoré sa zaviazal uhrádzať v pravidelných termínoch. Podľa ZP v bode 6. Podmienky splácania, 6.2, 6.3 bola dohodnutá splatnosť mesačných splátok vždy k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po uzatvorení zmluvy, dohodou strán pritom nebola splatnosť úveru upravená odlišne. Žalovaný čerpal finančné prostriedky podľa zmluvy bezhotovostne prevodom na svoj bankový účet. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok a právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 25.12.2013 na uhradenie nedoplatku omeškanej splátky najneskôr do 06.02.2014 a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej platnosti celého úveru. Nedoplatok ku dňu vystavenia predžalobnej upomienky z poskytnutého úveru bol vo výške 309,38 EUR. Výzva bola žalovanému doručená dňa 09.01.2014. Následne právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu udalosť všetkých úverových splátok ku dňu 19.02.2014. Podľa prehľadu splátok a úhrad na úverovom účte žalovaného č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaný uskutočnil úhradu dňa 09.10.2013 vo výške 96,68 EUR a ďalšie platby do podania žaloby nerealizoval.

10. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“); zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 OZ; pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 30.04.2014 (Ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k), y) ZoSÚ; Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Po zrušení rozsudku, č. k. 11 Csp/202/2016 - 76 tunajšieho súdu zo dňa 27.06.2017 v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/225/2017 - 103 zo dňa 16.01.2018, aplikoval súd pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu na zistený skutkový stav veci vyššie citované zákonné ustanovenia.

17. Z dokazovania vyplýva, že žalovanému právnym predchodcom žalobcu boli dočasne poskytnuté finančné prostriedky na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 01.08.2013. Podľa výpisu z Obchodného registra právny predchodca žalobcu bol obchodnou spoločnosťou s predmetom podnikania poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Zmluva o pôžičke č. 6152761 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, pretože predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov formou pôžičky. Zmluvný vzťah sa podraduje pod ustanovenia osobitnej právnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch, preto súd uskutočnil kontrolu jednotlivých ustanovení zmluvy. Z obsahu zmluvy súd mal preukázané dodržanie všeobecných náležitostí zmluvy o pôžičke (§ 657, § 658 OZ). Do obsahu zmluvy bol premietnutý záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi finančné prostriedky v dohodnutej výške a záväzok dlžníka po uplynutí dohodnutej doby splatnosti peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky. Súd ďalej preveril osobitné náležitosti Zmluvy podľa ZoSÚ v rozsahu usmernenia nadradeného súdu a so zreteľom na obsah rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, sp. zn. C-42/15 zo dňa 09.11.2016. Dospel k záveru, že sa jedná o zmluvu obsahujúcu v ustanovení § 9 ods. 2 ZoSÚ zákonom predpísané náležitosti. Obsah zmluvy žalovanému (spotrebiteľovi) umožnil dostatočne identifikovať náležitosti predpísané ZoSÚ. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ neukladá, aby obsah zmluvy detailne vyjadroval rozpis jednotlivých úverových splátok do takej miery, aby bolo uvedené rozpísanie splátky na výšku splátky istiny, výšku splátky úrokov a výšku splátky poplatkov. Bolo postačujúce uvedenie výšky splátky 96,68 EUR. Rozpis splátok v amortizačnej tabuľke nemusí byť súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože veriteľ má povinnosť tabuľku poskytnúť spotrebiteľovi na jeho žiadosť (§ 9 ods. 3, 5 ZoSÚ). V bode VIII. 6.2 a 6.3 ZP bolo jasne uvedené, že splatnosť prvej úverovej splátky nastala v mesiaci nasledujúcom po uzavretí zmluvy a splatnosť ostatných úverových splátok nastala k 20.dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Nebolo pritom preukázané, že strany si dohodli podmienky splatnosti úverových splátok iným spôsobom. Termín konečnej splatnosti bol vyjadrený jednoznačne, pretože informácia o tom, že konečná splatnosť úveru nastala „8/2018“ v kontexte údajov zo zmluvy umožňuje podľa bodu VII. 6.2 a 6.3 ZP jednoducho určiť konkrétny deň konečnej splatnosti, ktorým bol 20.08.2018. RPMN vo výške 32% vychádza z údajov obsiahnutých v zmluve a bola vypočítaná správne, pretože náklady na poskytnutie úveru zodpovedajú dohodnutej úrokovej sadzbe 32 %. Do obsahu zmluvy bol premietnutý údaj o priemernej RPMN na úrovni 20,44 %, ktorý má základ v súhrnnej informácii o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľom za prvý štvrtrok 2013 zverejnených Ministerstvom financií SR. Dohodnutá odplata (úrok) za úver vo výške 32 % nepresahuje dvojnásobok priemernej RPMN a tým obvyklú odplatu požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch (§ 53 ods. 6 OZ). Z týchto dôvodov potom súd považoval zmluvu zo dňa 01.08.2013 za platnú a spĺňajúcu všetky všeobecné aj osobitné obsahové náležitosti.

18. Nakoľko v súdnom konaní žalovaným nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaný si splnil povinnosť vrátiť poskytnutú pôžičku riadne a včas v celom rozsahu, súd žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlžnú sumu úveru vo výške 3.469,62 EUR žalobcovi

spolu s príslušenstvom. Súd žalovanému umožnil splniť dlh v splátkach vo výške po 50 EUR pod hrozbou straty výhody splátok, berúc do úvahy majetkové možnosti žalovaného a výšku dlhu .

19. Žalobca požadoval úroky z omeškania z dlžnej sumy nezaplatenej pohľadávky počnúc od dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru t. j. od 20.02.2014 až do zaplatenia Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia OZ účinného do 31.05.2014, výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB od 13.11.2013 bola 0,25 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zo sumy nezaplatenej istiny úveru 3.469,62 EUR vo výške 5,25 % počnúc od 20.02.2014 až do zaplatenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému a to v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.