

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/75/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115222453  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8115222453.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobkyne: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX G., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: ISONZO, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 35 871 334, o oprave rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/75/2017-122 zo dňa 31.10.2017 takto

### rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/75/2017-122 zo dňa 31.10.2017 v časti označenia žalovaného tak, že toto správne znie:  
„ISONZO, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 35 871 334.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd vydal dňa 31.10.2017 rozsudok č. k. 19Co/75/2017-122, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 24C/181/2015-99 zo dňa 10.01.2017 s tým, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v Zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá so žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného.
2. Žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.
3. V predmetnom rozsudku Krajský súd v Prešove označil ako žalovaného INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334.
4. Elektronickým podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 12.12.2017 podal právny zástupca žalobkyne JUDr. Igor Šafranko návrh na opravu vyššie uvedeného rozsudku z dôvodu, že spoločnosť INVEST-KAPITAL, a.s. má od 13.10.2017 obchodné meno ISONZO, a.s. Preto žiadal opraviť označenie záhlavia rozsudku v časti označenia žalovaného tak, že žalovaným je ISONZO, a.s., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 35 871 334.
5. Právny zástupca k návrhu pripojil výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 spoločnosti ISONZO, a.s., Hattalova 12/C, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 03.
6. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania (§ 224 Civilného sporového poriadku).
7. Odvolací súd z výpisu z obchodného registra spoločnosti INVEST - KAPITAL, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 35 871 334 zistil, že na základe rozhodnutia jediného akcionára obchodnej

spoločnosti INVEST-KAPITAL, a.s. zo dňa 24.10.2016 a na základe Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX., L. XXXXX/XXXX zo dňa 24.10.2016 uzavretej medzi nástupníckou spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 35 871 334, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, oddiel Sa, vložka 3232/B, a zanikajúcou spoločnosťou INVESTEND, s. r. o., so sídlom: Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 44 188 366, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 52594/B, sa nástupnícka spoločnosť INVEST-KAPITAL, a.s. stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti INVESTEND, s.r.o. a preberá všetky jej práva a záväzky. Spoločnosť je právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia. Spoločnosť zaniknutá zlúčením, splynutím alebo rozdelením: INVEST-DEBET, s.r.o. , Hattalova 12/C , Bratislava 831 03, INVESTEND, s. r. o., Hattalova 12/C, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 03, INVEST-GLOBAL s.r.o., Hattalova 12C, Bratislava 831 03, INVEST-INCOME, s.r.o., Hattalova 12/C, Bratislava 831 03, INVEST-INKASO, s.r.o., Hattalova 12/C, Bratislava 831 03, INVEST-KAPITAL SERVICES, s.r.o., Štúrova 27, Košice 040 01, INVEST-TREND, s.r.o., Hattalova 12/ C, Bratislava 831 03.

8. Právnym nástupcom spoločnosti INVEST - KAPITAL, a.s., Hattalova 12/C, Bratislava, sa stala spoločnosť ISONZO, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 35 871 334, a to od 13.10.2017.

9. Skutočnosť, že u pôvodnej spoločnosti INVEST - KAPITAL, a.s., Bratislava došlo k zmene obchodného mena na ISONZO, a.s., Bratislava bola potvrdená na základe dožiadania odvolacieho súdu aj obchodným registrom Okresného súdu Bratislava I.

10. Krajský súd v Prešove vydal rozsudok č. k. 19Co/75/2017-122 dňa 31.10.2017, teda potom, čo už došlo k zmene obchodného mena pôvodného žalovaného, a to INVEST-KAPITAL, a.s., Bratislava na ISONZO, a.s., Hattalova 12/C, Bratislava - mestská časť Nové Mesto.

11. Keďže označenie žalovaného v predmetnom rozsudku je nesprávne, bolo potrebné túto zrejmu nesprávnosť postupom podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku napraviť.

12. Preto odvolací súd opravil označenie žalovaného v záhlaví svojho rozsudku č. k. 19Co/75/2017-122 zo dňa 31.10.2017.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).