

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoPr/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8309208096  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8309208096.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Karola Krochtu a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobkyne: Y. N. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX S. XX, právne zastúpená JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice proti žalovanému: Domov sociálnych služieb v Dúbrave, 067 73 Dúbrava, IČO: 00 695 476, právne zastúpený JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou so sídlom Partizánska 1057, 069 01 Snina, o zaplatenie 2.643,81 eura istiny s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 15C/114/2009-966 zo dňa 30.06.2017 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 2.439,33 eura istiny s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenie. Žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Uložil žalobkyni povinnosť nahradiť Slovenskej republike trovy štátu, ktorých výška bude stanovená samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení poukázal na dôvody uplatneného nároku, a to bezdôvodné obohatenie, ktoré malo vzniknúť v dôsledku nesprávneho zaradenia žalobkyne do platovej triedy a nesprávneho započítania praxe. Súd prvej inštancie poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, stanovisko strán sporu, záver znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou Ing. Darinou Luščikovou z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, personalistika a kontroling, z ktorého záveru znaleckého posudku č. 11/2011 zo dňa 08.09.2011 vyplynulo, že dĺžka praxe na pozícii zdravotnícky pracovník žalobkyne bola k 01.07.2006 vypočítaná v celkovej dĺžke 29 rokov a 3 mesiace, z toho 28 rokov a 2 mesiace odborná prax podľa § 6 ods. 2 písm. a) a 1 rok a 1 mesiac prax podľa ods. 2 písm. b) krátená na 2/3 v krátenej dĺžke. Rozdiel medzi skutočne vyplácanou mzdou zamestnávateľom - žalovaným žalobkyni s vypočítanou čistou mzdou, ktorá by bola vyplácaná po zaradení do 10. platového stupňa počas celého sledovaného obdobia znalkyňa vyčíslila v sume 1.298,01 eura. Na základe doplnenia znaleckého dokazovania znalkyňou Ing. Darinou Luščikovou z jeho záveru z doplnku zo dňa 31.07.2012 vyplynulo, že preskúmaním jednotlivých bodov popisu pracovných činností vo všetkých pracovných náplniach vydaných zamestnávateľom - žalovaným žalobkyni a ich porovnaním s charakteristikou pracovných činností bolo zistené, že žiadna činnosť popísaná v pracovnej náplni nebola nad obsahový rámec pracovných činností 6. platovej triedy. Žalobkyňa nemala kvalifikačné predpoklady na pracovné zaradenie zdravotný asistent, pracovnému zaradeniu zdravotný asistent neprináležalo najmä vykonávanie ošetrovateľskej starostlivosti, čo znamená, že v týchto bodoch došlo

u zamestnávateľa k pochybeniu, čo však nemalo vplyv na zaradenie žalobkyne do platovej triedy. Znaleckým dokazovaním nebolo zistené, že by žalobkyňa mala byť zaradená v inej platovej triede, preto nevznikla potreba vyčíslieť prípadný rozdiel medzi platom, ktorý dostávala a platom, ktorý by jej prislúchal pri zaradení do správnej platovej triedy. Ďalej súd prvej inštancie poukázal na obsah pripojených listinných dôkazov, najmä predložené pracovné náplne žalobkyne zo dňa 02.01.2006, 03.11.2006, 01.01.2008, 29.12.2008, z ktorých vyplýva, aké konkrétne pracovné činnosti žalobkyňa u žalovaného vykonávala. Z týchto listinných dôkazov súd zistil, že žalobkyňa bola žalovaným zaradená na funkciu zdravotný asistent, pričom v skutočnosti vykonávala aj také pracovné činnosti, ktoré mohla vykonávať výlučne zdravotná sestra. Z dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 02.01.2006 (č.l. 767 spisu) vyplýva, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným dohodu o zmene pracovnej zmluvy tak, že na základe organizačného poriadku zamestnancov žalovaného zverejneného 01.01.2006 bude žalobkyňa pracovať vo funkcii zdravotný asistent a bude vykonávať činnosti podľa pracovnej náplne. Žalobkyni bude priznaný tarifný plat podľa zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Dohoda nadobudla účinnosť od 01.01.2006. S návrhom na zaradenie zamestnanca podľa zákona č. 552/2003 Z.z. o verejnom záujme a z rozhodnutí o plate (č.l. 749 až 764) vyplýva, že žalobkyňa bola od 01.01.2006 zaradená do 6. platovej triedy a 9. platového stupňa a s účinnosťou od 01.11.2007 bola zaradená do 6. platovej triedy a 10. platového stupňa. Pracovná náplň žalobkyne bola žalovaným ako zamestnávateľom stanovená podľa Nariadenia vlády SR č. 341/2001 Z.z., ktorým sa ustanovujú katalógy pracovných činností pri výkone práce vo verejnom záujme. Toto nariadenie ustanovuje a) katalóg pracovných činností s prevahou duševnej práce pri výkone práce vo verejnom záujme a b) katalóg pracovných činností remeselných, manuálnych alebo manipulačných s prevahou fyzickej práce pri výkone práce vo verejnom záujme. Katalóg obsahuje opis jednotlivých pracovných činností podľa rezortov a ich zaradenie do príslušnej platovej triedy. V rozhodnom období bol žalovaný poskytovateľom sociálnych služieb podľa zákona č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci (platného do 31.12.2008) a nebol zdravotníckym zariadením, a preto zaraďoval zamestnancov, hlavne opatrovatelky podľa ich činnosti do časti 15. Katalógu - práca a sociálne veci. V rámci tohto katalógu pracovných činností č. 15 žalovaný určil žalobkyni zaradenie pod bod 15.06.02, čo predstavuje v súlade s týmto katalógom platovú triedu 6. V rámci časti 21. zdravotníctvo, žalovaný určil žalobkyni pracovné činnosti uvedené pod bodom 21.06.06, resp. 21.05.01, ktorej činnosti sú taktiež v platovej triede katalógu. Ďalej súd prvej inštancie poukázal na list Inšpektorátu práce v Prešove zo dňa 25.02.2008 (č.l. 782 spisu), z ktorého vyplýva, že žalovaný požiadal o poradenstvo vo veci zaraďovania zamestnancov do platových tried. Inšpektorát práce v Prešove uviedol, že v domove sociálnych služieb sa poskytuje komplexná starostlivosť občanom odkázaným na sociálne služby. Vymedzenie základného poslania a predmetu činnosti zaradenia stanovuje zriaďovateľ v zriaďovacej listine. Činnosť domova sociálnych služieb ďalej upravujú interné predpisy ako organizačný poriadok a pracovný poriadok vydané po schválení zriaďovateľom. Organizačná štruktúra schválená zriaďovateľom je pre zamestnávateľa záväzná, zamestnávateľ zaraďuje zamestnancov aj novoprijatých podľa schválenej organizačnej štruktúry na pracovné miesta, ktorým je v organizačnej štruktúre priradená konkrétna platová trieda. Zamestnanec sa do platovej triedy zaraďuje v súlade s organizačnou štruktúrou schválenou zriaďovateľom podľa najnáročnejšej pracovnej činnosti ním vykonávanej tak, aby bolo riadne zabezpečené plnenie všetkých úloh a výkon všetkých činností v súlade s platnými predpismi. Zaradenie zamestnanca musí byť v súlade s charakteristikou platovej triedy a katalógom. Započítaná prax je zamestnancom zohľadňovaná v platobnom stupni. Domovy sociálnych služieb v zmysle zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách, ako aj zákona č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci poskytujú sociálnu starostlivosť a zabezpečujú zdravotnú starostlivosť. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že zriaďovateľ Prešovský samosprávny kraj Prešov určil zariadenia sociálnych služieb typu domov sociálnych služieb pre zabezpečenie zdravotnej starostlivosti v organizačnom poriadku jednotlivých domovov sociálnych služieb v Prešovskom kraji funkciu zdravotníckeho pracovníka - vo funkcii zdravotníckeho asistenta. Toto bolo zohľadnené zriaďovateľom v organizačnom poriadku žalovaného. Žalovaný vzniesol námietku premlčania voči nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia spočívajúci na strane žalovaného v hodnote práce zdravotnej sestry, ktorú žalobkyňa vykonávala. Bližšie námietku nekonkretizoval. Poukázal len na to, že námietku premlčania vzniesol vo vzťahu k jednému roku. Neuviedol z akých skutkových okolností malo vyplývať, že táto časť nároku žalobkyne za 1 rok je premlčaná.

Následne súd prvej inštancie citoval ust. § 36 ods. 1, 2, 3 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách, ďalej § 5 ods. 1, 5 zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, § 1 os. 1 písm. a) Nariadenia vlády č.

341/2004 Z.z. činného v čase od 01.07.2006 do 31.03.2007 a súd prvej inštancie uviedol, že v konaní žalobkyňa preukázala, že vykonávala pracovné činnosti nad rámec jej pracovnej náplne ako zdravotnej asistentky a patriace do pracovnej náplne zdravotnej sestry uvedené v bode 11 rozsudku listinnými dôkazmi, a to konkrétne hlásením služieb od 30.08.2008 do 08.11.2008 (č.l. 83 až 193 spisu), rozpisom zodpovedných pracovníkov za objednávku liekov a osobných potrieb klientov, plánovaním kontrol úseku opatrovateľstva na rok 2009, zápisom z porady z úseku opatrovateľstva z dňa 16.01.2009, liekopisom I. oddelenia na deň 06.02.2009, zápisom o porušení pracovnej disciplíny zo dňa 11.03.2008, zápisom z kontroly zo dňa 02.04.2009, zápisom o porušení pracovnej disciplíny zo dňa 22.01.2009, hlásením doobedňajšej služby zo dňa 21.01.2009, fotokópiou zošita, v ktorom sa zaznamenávala aplikácia injekcií klientom, zápisom o porušení pracovnej disciplíny zo dňa 11.02.2008, zápisom z porady na úseku opatrovateľstva zo dňa 14.02.2008, zápisom z porady z úseku opatrovateľstva zo dňa 16.01.2009 a zápisom z porady z úseku opatrovateľstva zo dňa 16.09.2008. Z týchto listinných dôkazov ďalej vyplýva, že žalobkyňa objednávala, dávkovala a podávala klientom zariadenia žalovaného lieky, ktorých príjem a výdaj aj evidovala. Podstatou sporu medzi stranami bola otázka, či žalobkyňa podľa reálne vykonávanej pracovnej činnosti na základe pokynov zamestnávateľa mala byť zaradená do 6. alebo 7. platovej triedy, či žalobkyňa v dôsledku nesprávneho zaradenia do platovej triedy nebola vyplácaná nižšia mzda, ako by jej náležala, a teda, či v dôsledku toho nedošlo na strane žalovaného ako zamestnávateľa k bezdôvodnému obohateniu. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa bola podľa popisu pracovných činností vo všetkých pracovných náplniach žalovaným zaradená do správneho platového stupňa. Žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že mala byť zaradená do 7. platovej triedy, pretože ňou reálne vykonávané činnosti, ktoré nie sú uvedené v pracovných náplniach zodpovedajú tomuto platovému zaradeniu. Následne súd prvej inštancie poukázal na obsah katalógu pracovných činností bod 21 Nariadenia vlády č. 341/2004 Z.z. účinného v čase od 01.07.2006 do 31.03.2007, podľa ktorého podľa bodu 21 zdravotníctvo, pracovník zaradený do 7. platovej triedy musí spĺňať tieto kvalifikačné predpoklady: úplné stredné vzdelanie a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom, alebo vyššie odborné vzdelanie a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom. Medzi pracovné činnosti vykonávané v odbore zdravotníctva a vyžadujúce úplné stredné vzdelanie patria:

01 odborné histologické, cytologické techniky alebo genetické techniky pri príprave a spracúvaní bioptického alebo nekroptického materiálu vykonávané zdravotníckym laborantom,  
02 laboratórne vyšetrenia podľa predpísaných metód na úseku klinickej biochémie, vrátane výpočtu a analýzy nameraných hodnôt, špeciálne odbery biologického materiálu a jeho predanalytické spracúvanie vykonávané zdravotníckym laborantom,  
03 ošetrovanie chorých, ranených a rodičiek, príprava na transport, poskytovanie základnej neodkladnej pomoci pri stavoch ohrozujúcich zdravie alebo život pod vedením lekára alebo zdravotníckeho záchranára, špecialistu vykonávané zdravotníckym záchranárom alebo sestrou,  
04 imunologické, sérologické a virologické vyšetrenia, vrátane diferencovania náterov krvných a ostatných telesných tekutín vykonávané zdravotníckym laborantom,  
05 laboratórne vyšetrenia podľa predpísaných metód na úseku tkanivového bankovníctva, vrátane predanalytického spracúvania vzoriek vykonávané zdravotníckym laborantom,  
06 laboratórne vyšetrenia podľa predpísaných metód v odbore lekárskej klinickej mikrobiológie alebo mikrobiológie a biológie životného prostredia vykonávané zdravotníckym laborantom,  
07 samostatné odborné práce pri zabezpečovaní liečebnej výživy pacientov v zdravotníckych zariadeniach, odborný dohľad nad prípravou a výdajom stravy vykonávané asistentom výživy,  
08 odborná práca pri vedení zdravotnej dokumentácie a vypracúvanie povinných hlásení a štatistických výkazov za príslušný zdravotnícky odbor vykonávané zdravotníckym asistentom alebo sestrou,  
09 príprava individuálne pripravovaných liekov alebo hromadne pripravovaných liekov, pokiaľ neobsahujú silno a veľmi silno účinné látky podľa Slovenského liekopisu, alebo laboratórnych diagnostík a cytostatík a odborná práca pri kontrole, zabezpečovaní a uchovávaní liekov a zdravotníckych pomôcok vykonávané farmaceutickým laborantom v špecializačnej príprave,  
10 komplexné zabezpečovanie zdravotníckej štatistiky zdravotníckeho zariadenia,  
11 samostatné odborné spracúvanie agendy zdravotníckych výkonov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a ich zúčtovanie.

Medzi pracovné činnosti vykonávané v odbore zdravotníctva a vyžadujúce vyššie stredné vzdelania patria:

01 merania a odbery vzoriek pri sledovaní faktorov životného a pracovného prostredia, vzoriek na expozičné testy a odbery biologického materiálu pre hodnotenie zdravotného stavu verejnosti vykonávané diplomovaným asistentom hygieny a epidemiológie,

02 samostatná rehabilitačná práca na úseku liečebnej telesnej výchovy individuálne i v skupinách, na úseku fyzikálnej terapie a asistencia pri odborných liečebných výkonoch vykonávané fyzioterapeutom, 03 odborné výkony a asistencia pri zložitých výkonoch s použitím zložitej prístrojovej techniky (napr. skiagrafické a skiaskopické prístroje, počítačová tomografia, laserová kamera, lineárny urýchľovač, simulátor, RTG ožarovač, merače aplikovanej aktivity, jednosondová a dvosondová lekárska meracia súprava, gamagrafy, gamakamery) vrátane spracovania obrazovej dokumentácie rádiodiagnostiky, rádioterapii alebo nukleárnej medicíny vykonávané rádiologickým asistentom,

04 odborná ošetrovateľská starostlivosť v ambulancii primárnej starostlivosti vykonávaná sestrou po získaní certifikátu v príslušnom odbore,

05 komplexná ošetrovateľská starostlivosť o pacientov na lôžkovom oddelení zdravotníckych zariadení alebo kúpeľných liečební vykonávaná sestrou samostatne alebo v spolupráci s lekárom, alebo komplexná ošetrovateľská starostlivosť o ženu na gynekologicko-pôrodnickom oddelení zdravotníckych zariadení a v pôrodných sálach vykonávaná pôrodnou asistentkou samostatne alebo v spolupráci s lekárom,

06 samostatná odborná ošetrovateľská starostlivosť o pacientov v ambulancii na špeciálnych úsekoch činností (napr. funkčná diagnostika, EEG, EKG, audiometria, transfúzne oddelenie, poliklinické oddelenie klinickej onkológie, sonografia, angiografia) alebo v diabetologickej ambulancii vykonávaná sestrou po získaní certifikátu v príslušnom odbore,

07 samostatná odborná ošetrovateľská starostlivosť o pacientov v odbornej ambulancii vykonávaná sestrou. Zo stanoviska Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, odboru sociálnych služieb k zamestnávaniu sestier v zariadeniach sociálnych služieb, v zariadeniach sociálnych služieb vyplýva, že pracovné činnosti „realizovanie individuálneho, adaptačného a opatrovateľského plánu z pohľadu zachovania a udržania zdravia občanov a poskytovania úkonov nahrádzajúcich sebaobsľuhu vrátane organizovania a prípravy preventívnych prehliadok, odborných vyšetrení a vedenia predpísanej dokumentácie vykonávané sestrou“ sú zaradené do 6. platovej triedy, „samostatné zabezpečovanie poskytovania zdravotnej starostlivosti“, do 7. platovej triedy. Ďalej súd prvej inštancie citoval ust. § 4b ods. 1 vyhlášky č. 321/2005 Z.z. o rozsahu praxe v niektorých zdravotníckych povolaniach, z ktorého vyplýva, že zdravotnícky asistent na základe koordinácie sestry a pôrodnej asistentky samostatne a) poskytuje základnú starostlivosť v rozsahu štúdiom a odbornou praxou získaných vedomostí, zručností a štandardmi v ošetrovateľstve a pôrodnej asistencii, b) vykonáva uspokojovanie biologických potrieb súvisiacich so zdravím, chorobou alebo umieraním, c) pracuje s informačným systémom zdravotníckeho zariadenia, d) zaznamenáva do dokumentácie realizované výkony, na základe dokumentácie vykazuje činnosti pre potreby zdravotných poisťovní a štatistiky, e) poučča osobu o základnej starostlivosti súvisiacej s uspokojovaním biologických potrieb, f) spolupracuje s ostatným zdravotníckymi pracovníkmi, g) zabezpečuje hygienu prostredia vrátane dezinfekcie a sterilizácie zdravotníckych pomôcok, prístrojov, nástrojov a zariadení, h) zabezpečuje dodržiavanie bezpečného prostredia osoby vrátane dieťaťa a ochranu intimity pri poskytovaní základnej starostlivosti, i) vykonáva prvú pomoc podľa svojich odborných schopností a zabezpečuje ďalšiu odbornú pomoc, j) vykonáva starostlivosť o posteľ, k) vykonáva hygienickú starostlivosť osobám vrátane detí, okrem novorodencov, l) pripravuje operačné pole, m) vykonáva starostlivosť o ústnu dutinu vrátane osobitnej starostlivosti, n) podáva jedlo osobám vrátane detí, okrem novorodencov, o) sleduje bilanciu tekutín, p) zabezpečuje starostlivosť o vyprázdňovanie hrubého čreva a močového mechúra osôb vrátane detí, okrem novorodencov, q) pripravuje obväzový materiál, r) meria fyziologické funkcie osobe, s) vykonáva činnosti na prevenciu vzniku syndrómu z imobility polohovaním a nácvičím sedú, stoja a chôdze, t) vykonáva starostlivosť o kožu okrem ošetrovania porúch celistvosti kože, ktoré vyžadujú zásah sestry alebo pôrodnej asistentky, u) aplikuje zábaly, obklady a liečivé kúpele, v) pripravuje a podáva liečebné čaje, w) stará sa o zavedené permanentné močové katétre, x) odoberá moč na biochemické vyšetrenie a orientačne vyšetruje moč vrátane kvantitatívnych vyšetrení, y) odoberá stolicu na biochemické vyšetrenie, z) aplikuje klystíry a liečivé sedacie kúpele, aa) zhotovuje bandáž dolných končatín, ab) aplikuje lieky na kožu a do telových dutín, ac) aplikuje teplé a studené procedúry. Podľa ods. 2 zdravotnícky asistent v spolupráci s lekárom vykonáva fixáciu zlomenín dolných a horných končatín a podľa ods.3 zdravotnícky asistent na základe koordinácie sestry alebo pôrodnej asistentky v zdravotníckych zariadeniach ústavnej starostlivosti samostatne osobám, okrem novorodencov a detí do 18 rokov a) odoberá kapilárnu krv, b) podáva inzulín podkožne, c) podáva nízkomolekulárny heparín podkožne. Podľa kartotéky typových pozícií medzi kompetencie zdravotníckeho asistenta okrem iných činností patrí vedenie požadovaných evidencií zdravotníckeho asistenta, pomoc pacientom ležiacim alebo nepohyblivým pri jedle, poprípade aj kŕmení týchto pacientov, komplexná ošetrovateľská starostlivosť metódou ošetrovateľského procesu, a to pri príprave pacientov na liečebné výkony, behom

týchto výkonov a aj po týchto výkonoch, ošetrovanie akútnych a chronických rán, podávanie liečivých prípravkov všetkými bežnými spôsobmi, vrátane injekcií a aplikácie krvných derivátov, komplexná hygienická starostlivosť pacientom alebo klientom sociálnej pomoci s obmedzenou pohyblivosťou alebo nepohyblivých, prípadne s ťažkým zdravotným postihnutím, spracovávanie ošetrovateľských plánov, sterilizácia a dezinfekcia zdravotníckeho vybavenia a zariadenia, sprostredkovávanie pomoci pri riešení zdravotno-sociálnych problémov pacientov a klientov sociálnej pomoci, vedenie rehabilitácie pacientov, vrátane zabezpečovania prevencie porúch imobility, zabezpečovanie výchovnej časti denného programu v zariadeniach sociálnych služieb alebo v kolektívnych detských zariadeniach, sledovanie a kontrola zdravotného stavu pacientov (fyziologických funkcií), vrátane dodržiavania diét a pitného režimu a jednoduchšie vyšetrenia pacientov (odber biologického materiálu a orientačných biochemických vyšetrení moču a vyšetrení glykémie). Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto jej nevyhovel. Poukázal na to, že z citovaných druhov pracovných činností zdravotných sestier pre zaradenie do 7. platovej triedy v Nariadení vlády č. 341/2004 Z.z., ktorým sa ustanovujú katalógy pracovných činností pri výkone práce vo verejnom záujme, ako aj z pracovných náplní predložených žalobkyňou je zrejma ich diametrálna odlišnosť. Aj keď žalobkyňa argumentovala, že vykonávala u žalovaného ako zamestnávateľa pracovné činnosti zodpovedajúce pracovnej náplni zdravotnej sestry zaradenej do 7. platovej triedy, toto preukazovala v podstate iba listinnými dôkazmi svedčiacimi o tom, že pre klientov zariadenia objednávala, preberala, evidovala, delila lieky. Ako vyplýva z ust. § 4b ods. 1 vyhlášky č. 321/2005 Z.z. o rozsahu praxe niektorých zdravotníckych povolaniach, tieto pracovné činnosti patria medzi povinnosti zdravotného asistenta, rovnako, ako aj ďalšie činnosti uvádzané žalobkyňou (ako posudzovanie, diagnostikovanie zdravotného stavu klienta a riešenie problému metódou ošetrovateľského procesu, vedenie dokumentácie, asistovanie pri vizite lekára, vypisovanie záhlaví receptov pre klientov, odsúhlasovanie receptov podľa objednávky liekov, meranie fyziologických funkcií, krvný tlak, telesná teplota, pulz, dych), podľa potreby a ordinácie lekára, odber biologických materiálov (krvi, moču, na odborné vyšetrenia) podľa ordinácie lekára, príjem rôznych druhov liekov do skrine z lekárne každý mesiac, ich evidencia do zošitov klientov, príprava liekov na nočné zmeny dva dni dopredu, odpisovanie vyložených liekov zo skrine pre klientov pri ich príprave do zošita klientov, podávanie pripravovaných liekov klientom na každej zmene, podávanie liekov klientom a liečiv na bolesť (v tabletovej alebo injekčnej forme), inventúra všetkých liekov, ošetrovanie rán, dekubitov, poskytovanie prvej pomoci na odbornej úrovni, aplikácia všetkých foriem a druhov injekcií (pod kožu, do svalu, do žily, inzulín), sledovanie glykemického profilu u diabetických pacientov, odsávanie hlienov klientom z dýchacích ciest tracheotomickou kanylou, podávanie klyzmy klientom, príprava klienta na diagnostické výkony a terapeutické výkony, aplikácia zábalov a obkladov, edukácia klientov a ich príbuzných o ošetrovateľskej starostlivosti, zabezpečovanie dodržiavania bezpečného prostredia klientov a ochrana ich intimity pri poskytovaní ošetrovateľskej starostlivosti, spolupráca so sociálnymi pracovníkmi pri písaní individuálnych plánov klientov, ktoré sa týkali denných aktivít klientov, zabezpečovanie príkazov na sanitky kvôli odvozu klientov a zabezpečovanie zdravotníckeho materiálu na oddelenie. Súd prvej inštancie uviedol, že vychádzal zo znaleckého dokazovania, z výsledkov ktorého vyplynulo, že žiadna činnosť popísaná v pracovných náplniach žalobkyne nebola nad obsahový rámec pracovných činností 6. platovej triedy, ako aj poukázal na Stanovisko Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, odboru sociálnych služieb k zamestnávaniu sestier v zariadeniach sociálnych služieb, z ktorého vyplýva, že v zariadeniach sociálnych služieb sú pracovné činnosti - „realizovanie individuálneho adaptačného a opatrovateľského plánu z pohľadu zachovania a udržania zdravia občanov a poskytovania úkonov nahrádzajúcich sebaobsahu vrátane organizovania a prípravy preventívnych prehliadok, odborných vyšetrení a vedenia predpísanej dokumentácie vykonávané sestrou“, zaradené do 6. platovej triedy, a „samostatné zabezpečovanie poskytovania zdravotnej starostlivosti“, zaradené do 7. platovej triedy. Keďže v danom prípade v žiadnom prípade zo strany žalobkyne nešlo o samostatné zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, súd bol toho názoru, že žalobkyňa bola žalovaným zaradená do správnej platovej triedy a stupňa, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1, § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku s tým, že uviedol, že žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania s tým, že o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. V priebehu konania vznikli Slovenskej republike - trovy štátu spočívajúce v nákladoch na znalecké dokazovanie, a preto súd k ich náhrade zaviazal žalobkyňu, ktorá v konaní nebola úspešná s tým, že o ich výške bude rozhodnuté v súlade s ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku odvolanie právna zástupkyňa žalobkyne. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožňuje strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Uviedla, že žalobkyňa sa žalobou domáhala zaplata 2.439,33 eura z dôvodu, že pri vykonávaní práce pre žalovaného jej bol vyplácaný plat v rozpore s právnymi predpismi upravujúcimi odmeňovanie zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Táto nesprávnosť vyplývala zo zaradenia do nesprávneho (nižšieho) platového stupňa, ako aj v tom, že napriek tomu, že vykonávala pre žalovaného prácu zodpovedajúcu prácu zdravotnej sestry, ktorá mala byť zaradená do 7. platovej triedy, žalovaný jej poskytoval plat podľa 6. platovej triedy ako zdravotnej asistentke. Súd prvej inštancie žalobu zamietol, pričom vo vzťahu k jeho rozhodnutiu ohľadne odôvodnenia tej časti žaloby, ktorá sa týkala nesprávneho zaradenia žalobkyne do platového stupňa a rozdielov medzi platom, ktorý žalobkyňa mala dostávať a ktorý v dôsledku nesprávneho zaradenia do platového stupňa skutočne dostávala neuviedol žiadne skutočnosti. Poukázala na výsledky znaleckého dokazovania a záver znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou Ing. Darinou Luščikovou č. 11/2011, z ktorého vyplýva, že rozdiel medzi skutočne vyplácaným platom žalobkyne a tým, ktorý by mal byť žalobkyňi vyplácaný pri zaradení do správneho 10. platového stupňa za obdobie od 01.07.2006 do 31.07.2009 je 1.298,09 eura. Znalkyňa uviedla, že dĺžka praxe žalobkyne k 01.07.2006 bola 29 rokov a 3 mesiace, pričom odborná prax žalobkyne predstavovala 28 rokov 2 mesiace. Žalobkyňa mala byť zaradená na základe dosiahnutej dĺžky praxe nie do 9. platového stupňa tak, ako ju zaradil žalovaný, ale do 10. platového stupňa a rozdiel vypočítaný znalkyňou bol uvedený v závere znaleckého posudku (príloha č. 3 zákona č. 553/2003 Z.z.). Súd prvej inštancie i napriek tomu, že poukázal na znalecký posudok č. 11/2011, z ktorého vyplýva, že rozdiel medzi skutočne vyplácanou mzdou žalobkyne a mzdou, ktorá by jej bola vyplácaná po zaradení do 10. platového stupňa je 1.298,09 eura, v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa s touto skutočnosťou nevysporiadal. Poukázala na stanovisko Občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 03.12.2015 zverejneného v Zbierke rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a súdov SR pod č. R2/2016, z ktorého vyplýva „nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku. Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku.“ Danosť uplatneného odvolacieho dôvodu je nielen skutočnosťou zakladajúcou prípustnosť mimoriadneho opravného prostriedku, ale aj skutočnosťou, že súd prvej inštancie svojím postupom nerešpektoval záväzný pokyn odvolacieho súdu uvedený v uznesení sp. zn. 4Cpr/1/2016 zo dňa 13.09.2016 v bodoch 5 a 6, v ktorom odvolací súd uložil súdu prvej inštancie vyhodnotiť jednotlivé dôkazy, ktoré vyplývali z vykonaného dokazovania z hľadiska hodnovernosti a rozhodnutie náležite odôvodniť v súlade s náležitosťami odôvodnenia vyplývajúcimi z ust. § 220 Civilného sporového poriadku. Ďalej právna zástupkyňa žalobkyne k odvolacím námietkam týkajúcim sa nesprávnych skutkových zistení, vrátane nesprávneho právneho posúdenia uviedla, že ušlo pozornosti súdu, že všetky pracovné činnosti vymenované v ust. § 4b ods. 1 vyhlášky č. 321/2005 Z.z. o rozsahu praxe v niektorých zdravotníckych povolaniach vykonáva zdravotný asistent na základe koordinácie sestry, alebo pôrodnej asistentky, vykonáva samostatne činnosti uvedené v písm. a) až ac). Aj ďalšie činnosti uvedené v ods. 3 citovaného ustanovenia zavedeného do predmetnej vyhlášky s účinnosťou od 01.01.2009, vyhláškou č. 584/2004 Z.z. vykonáva zdravotnícky asistent na základe koordinácie sestry, alebo pôrodnej asistentky. Takéto znenie citovaného právneho predpisu platilo do 28.02.2017, kedy bolo ust. § 4b zmenené vyhláškou č. 28/2017 Z.z.. Táto zmena je však pre posúdenie nároku žalobkyne bez významu, pretože žalobkyňa si podanou žalobou neuplatňuje žiadny nárok, ktorý by vznikol po 28.02.2017. V konaní neboli ani len tvrdené skutočnosti, že by pri vykonávaní činnosti žalobkyňou bola činnosť koordinovaná sestrou, keďže tou zdravotnou sestrou, ktorá koordináciu vykonávala bola práve žalobkyňa. Navyše v činnostiach zdravotného asistenta vymenovaných súdom v bode 29 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia sú činnosti, ktoré boli do rozsahu práce zdravotníckeho asistenta zavedené od 01.03.2017 vyhláškou č. 28/2017 Z.z.. Ide predovšetkým o aplikáciu všetkých foriem a druhou injekcií, podávanie liekov do ústnej dutiny, diagnostické výkony a liečebné úkony. Následne právna zástupkyňa žalobkyne citovala ust. § 4b vyhlášky č. 325/2005 Z.z. v znení platnom od 15.12.2005 do 31.12.2008, ďalej uviedla, že s účinnosťou od 01.01.2009 bol do ust. § 4b vyhlášky č. 321/2005 Z.z. zavedený odsek 3 s uvedením ďalších činností, ktoré vykonáva zdravotný asistent s tým, že následne poukázala na znenie ust. § 4b vyhlášky č. 321/2005 Z.z. v znení účinnom od 01.03.2017. Uviedla, že je nevysvetliteľné, z akého dôvodu v bode 27 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie cituje ust. § 4b vyhlášky č. 321/2005 Z.z. v znení platnom od 01.01.2009 do 28.02.2007. V bode 29

napadnutého rozsudku medzi prax zdravotníckeho asistenta zaraďuje aj okrem iného podávanie liekov, čo je činnosť, ktorá bola zavedená do tejto praxe od 01.03.2017. V bode 29 napadnutého odôvodnenia súd poukazuje na znalecké dokazovanie, podľa ktorého žiadna činnosť opísaná v pracovnej náplni žalobkyne nebola nad obsahový rámec pracovných činností 6. platovej triedy. V tejto súvislosti právna zástupkyňa žalobkyne poukázala na to, že zo samotného znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa z odvetvia personalistika nebola oprávnená riešiť obsahovú stránku náplne práce a posudzovať jednotlivé pracovné úkony vykonávané žalobkyňou. Podľa názoru právnej zástupkyne žalobkyne, súd prvej inštancie opätovne neodpovedal na zásadné argumenty žalobkyne prednesené v konaní pred súdom prvej inštancie i napriek tomu, že na obsah všetkých podaní a prednesov poukázala vo svojom podaní zo dňa 12.04.2017, ku ktorému podaniu a v ňom uvedených skutočnostiach, súd prvej inštancie nevenoval žiadnu pozornosť. Uviedla, že výkon činnosti patriaci do praxe zdravotnej sestry vyplýva z pracovnej náplne žalobkyne zo dňa 20.01.2016, podľa ktorej mala žalobkyňa vykonávať nasledovné pracovné činnosti: pripravovať lieky, klientov na diagnostické, liečebné a opatrovateľské výkony a asistovať pri ich vykonávaní a pripravovať všetky potrebné nástroje, prístroje a zdravotnícke pomôcky a podávať klientom predpísané lieky, zodpovedať za správne a bezpečné uloženie liekov vrátane omamných látok a liekov so zvýšeným rizikom drogovej závislosti, za dodržiavanie predpisov stanovených pre manipuláciu s liekmi a manipuláciu s jedmi, horľavinami a kyselinami. Podľa pracovnej náplne žalobkyne zo dňa 03.11.2016 mala žalobkyňa vykonávať tieto pracovné činnosti: pripravovať klientov na diagnostické, liečené, opatrovateľské výkony a asistovať pri ich vykonávaní a pripravovať všetky potrebné nástroje, prístroje a zdravotnícke pomôcky a podávať klientom predpísané lieky, zodpovedať za správne a bezpečné uloženie liekov vrátane omamných látok a liekov so zvýšeným rizikom drogovej závislosti, za dodržiavanie predpisov stanovených pre manipuláciu s liekmi a manipuláciu s jedmi, horľavinami a kyselinami. Podľa pracovnej náplne žalobkyne zo dňa 01.01.2008 mala žalobkyňa vykonávať tieto pracovné činnosti: pripravovať klientov na diagnostické, liečené, opatrovateľské výkony a asistovať pri ich vykonávaní a pripravovať všetky potrebné nástroje, prístroje a zdravotnícke pomôcky a podávať klientom predpísané lieky, zodpovedať za správne a bezpečné uloženie liekov vrátane omamných látok a liekov so zvýšeným rizikom drogovej závislosti, za dodržiavanie predpisov stanovených pre manipuláciu s liekmi a manipuláciu s jedmi, horľavinami a kyselinami. Podľa pracovnej náplne žalobkyne zo dňa 29.12.2008 mala žalobkyňa vykonávať tieto pracovné činnosti: pripravovať klientov na diagnostické, liečené, opatrovateľské výkony a asistovať pri ich vykonávaní a pripravovať všetky potrebné nástroje, prístroje a zdravotnícke pomôcky a podávať klientom predpísané lieky, zodpovedať za správne a bezpečné uloženie liekov vrátane omamných látok a liekov so zvýšeným rizikom drogovej závislosti, za dodržiavanie predpisov stanovených pre manipuláciu s liekmi a manipuláciu s jedmi, horľavinami a kyselinami. Pokiaľ súd prvej inštancie poukazoval na to, že žalobkyňa poukazovala svoje tvrdenia listinnými dôkazmi, právna zástupkyňa žalobkyne zdôraznila, že obsah pracovných náplní nebol medzi stranami sporný, teda ani žalovaný nespochybňoval obsah týchto pracovných náplní. Pre dôvodnosť nároku žalobkyne je postačujúce zaradenie akejkoľvek z týchto činností medzi rozsah praxe zdravotnej sestry. Tieto činnosti patria do ošetrovateľskej praxe poskytovanej sestrou, ktorá skutočnosť vyplýva z ust. § 2 ods. 1 Vyhlaškou č. 364/2005 Z.z.. Je nesporné, že činnosti uvedené v pracovných náplniach zodpovedajú činnosti uvedenej v katalógu pracovných činností v kapitole 21 zdravotníctvo, 7. platovej triede, činnostiam uvedeným v bode 05 pracovných činností vyžadujúcich vyššie odborné vzdelanie. Je nepochopiteľné konštatovanie súdu aj znalkyne v doplnku znaleckého posudku, podľa ktorého žalobkyňa nemala kvalifikačné predpoklady na pracovné zaradenie zdravotný asistent. Medzi listinnými dôkazmi, ktorými súd vykonával dokazovanie je vysvedčenie o maturitnej skúške, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa vykonala maturitnú skúšku na Strednej zdravotníckej škole Humenné dňa 11.07.1976, ďalej nadobudla vyššie odborné vzdelanie v študijnom odbore diplomovaná všeobecná sestra na Strednej zdravotníckej škole Sv. Alžbety v Košiciach, diplom zo dňa 16.06.2005, a teda je spôsobilá na výkon povolania v zdravotníckych zariadeniach. Poukázala na Nariadenie vlády č. 742/2004 Z.z. účinného do 30.06.2009 (§ 9 ods. 1), ktoré citovala s tým, že uviedla, že žalobkyňa mala odbornú spôsobilosť - vyššie odborné vzdelanie stanovené právnymi predpismi na výkon praxe zdravotnej sestry. Žalobkyňa činnosti patriace do praxe zdravotnej sestry mala uvedené v pracovných náplniach, boli žalovaným od žalobkyne vyžadované a žalobkyňa ich reálne vykonávala. Jedná sa o listinné dôkazy, a to hlásenie služieb od 30.08.2008 do 08.11.2008, z ktorých vyplýva, že žalobkyňa vykonávala činnosti patriace do praxe zdravotnej sestry, rozpis zodpovedných pracovníkov za objednávku liekov a osobných potrieb, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa bola jedna zo zamestnankyň, ktoré boli za túto činnosť zodpovedné, plán kontrol úseku opatrovateľstva na rok 2009, z ktorého vyplýva, že zamestnanci a zamestnankyne na úseku opatrovateľstva skutočne vykonávali činnosti patriace do náplne práce zdravotných sestier, zápis z porady úseku opatrovateľstva zo dňa 16.01.2009, z ktorého vyplýva, že pracovníčky na úseku

opatrovateľstva, vrátane žalobkyne boli zodpovedné za objednávku liekov, z liekopisu I. oddelenia zo dňa 06.02.2009, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa v tento deň pripravovala lieky pre klientov, porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 11.03.2008, z ktorého vyplynulo, že príprava liekov bola súčasťou práce vyžadovanej od žalobkyne, zápis z kontroly zo dňa 02.04.2009, ktorá bola zameraná na evidenciu liekov a objednávku liekov žalobkyňou, porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 22.01.2009, z ktorého opätovne vyplýva, že žalobkyňa mala v pracovnej náplni dispozíciu s liekmi, hlásenie doobedňajšej služby zo dňa 21.01.2009, z ktorého vyplýva dispozícia žalobkyne s neurologickými a psychiatrickými liekmi, zošit, v ktorom sa zaznamenávala aplikácia injekcií klientom, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa aplikovala injekcie klientom, porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 11.02.2008, podľa ktorého sa žalobkyňa mala dopustiť porušenia pracovnej disciplíny nepodaním injekcie liekom, záznam z porady na úseku opatrovateľstva zo dňa 14.02.2008, z ktorého vyplýva, že odmietnutie aplikovať liečivo zo strany pracovníčok medzi nimi aj žalobkyne bude považované za hrubé porušenie pracovnej disciplíny, zápis z porady úseku opatrovateľstva zo dňa 19.09.2008, z ktorého vyplýva, že zdravotnícke asistentky podávali lieky, pričom podľa výsledkov tejto porady ani nebolo potrebné uvádzať kto podal liek. Ďalej poukázala na ust. § 5 ods. 1 zákona č. 553/2003 Z.z. s tým, že uviedla, že žalovaný ako zamestnávateľ žalobkyne určil pracovné povinnosti žalobkyne v rozpore s označením druhu práce uvedenej v pracovnej zmluve, čo nemôže byť na škodu žalobkyne. Z definície bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 222 ods. 2 Zákonníka práce vyplýva, že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, ako aj z nepoctivých zdrojov. Bezdôvodné obohatenie sa musí vydať tomu, na čí úkor sa získalo a v prípade, že spočívalo vo výkonoch, vydá sa predmet bezdôvodného obohatenia v peniazoch. Ďalej poukázala na ust. § 1 zákona č. 552/2003 Z.z. s tým, že uviedla, že zo žiadneho z citovaných ustanovení zákona nevyplýva nižší stupeň ochrany zamestnanca v pracovnoprávných vzťahoch pri výkone práce vo verejnom záujme, ako zamestnancov, ktorých pracovnoprávne vzťahy sa riadia len Zákonníkom práce. Nevyplýva z neho ani zníženie ochrany zamestnanca pred zneužívaním postavenia zamestnávateľa na jeho úkor, ktoré je výslovne zakázané tak v ust. čl. 23, ako aj v ust. § 13 Zákonníka práce. Všetci účastníci pracovnoprávných vzťahov majú týmito ustanoveniami zakázané zneužívať svoje práva a povinnosti na úkor druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu, ako aj vykonávať tieto povinnosti v rozpore s dobrými mravmi. Odopretím práva na vydanie bezdôvodného obohatenia súd prvej inštancie žalobkyňu odoprel ochranu, ktorú jej právne predpisy priznávajú. Navrhla, aby odvolací súd o žalobe rozhodol v zmysle ust. § 390 písm. a) Civilného sporového poriadku tak, že žalobe vyhovie. Uplatnila si náhradu trov celého konania.

3. Právna zástupkyňa žalovaného sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 470 ods. 1, 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného, od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Citované ustanovenie je vyjadrením princípu okamžitej aplikability ustanovení Civilného sporového poriadku na všetky prebiehajúce a začaté konania v súlade s princípom justifikácie účinkov procesných úkonov, ktorý znamená zachovanie právnych účinkov úkonov vykonaných za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom a účinnom do 30.6.2016, ktorého následky úkonu sa majú uznávať i vtedy, ak novšia procesná úprava s týmto následkom nepočíta.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) vzhľadom na včas podané odvolanie osobou oprávnenou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce z zmyslu zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu, ako aj internetovej stránke dňa 26.3.2018 a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Podľa § 390 CSP, odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak

a) rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a

b) odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením odvolacieho súdu č.k. 4CoPr/1/2016 - 919 zo dňa 13.9.2016 bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 15C/114/2009 - 887 zo dňa 6.11.2015 s právoplatnosťou od 28.10.2016 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy. Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

6. Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom, ako aj právnym posúdením uplatneného nároku súdom prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil.

7. Podľa § 383 CSP, odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

Preskúmovacia činnosť odvolacieho súdu spočíva všeobecne v tom, že odvolací súd skúma, či rozhodnutie súdu prvej inštancie vyhovuje právu procesnému alebo hmotnému, či vychádza zo skutkového podkladu, ktorý bol základom rozhodnutia súdu prvej inštancie. Preskúmovacia činnosť odvolacieho súdu je obmedzená skutočnosťou, že skutkový stav veci, a rovnako ani výsledky dokazovania by sa už nemali pred odvolacím súdom meniť. Viazanosť odvolacieho súdu skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie sa vzťahuje na skutkové zistenia uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Po oboznámení sa s obsahom výsledkov vykonaného dokazovania, ako aj skutkovými závermi, ku ktorým súd prvej inštancie na základe hodnotenia dôkazov v zmysle ust. § 191 ods. 1 CSP dospel, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci. Namietané nesprávne skutkové zistenia, ktoré by mali za následok nesprávne právne posúdenie uplatneného nároku neboli dôvodné. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na rozsah vykonaného dokazovania, obsah pripojených listinných dôkazov, vychádzal zo záveru znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou M. z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, personalistika a kontroling č. 11/2011 zo dňa 8.9.2011, z ktorého vyplynulo, že rozdiel medzi skutočne vyplácanou mzdou zamestnávateľom - žalovaným žalobkyňi s vypočítanou čistou mzdou za celé sledované obdobie v sume 1.298,01 eura by vznikol, pokiaľ by bola žalobkyňa zaradená do tretieho platového stupňa počas celého sledovaného obdobia (č.l. 463 spisu). Dĺžka praxe na pozícii zdravotnícky pracovník žalobkyne bola k 1.7.2006 vypočítaná v celkovej dĺžke 29 rokov a 3 mesiace, z toho 28 rokov a 2 mesiace odborná prax a 1 rok a 1 mesiac prax krátená na 2/3 v krátenej dĺžke (v zmysle zákona č. 533/2006, § 6 ods. 2 písm. a), § 6 ods. 2 písm. b). Následne na základe doplnku k znaleckému posudku č. 11/2011, doplnku č. 11/2012, (č.l. 595 a 610 spisu), vypracovaného znalkyňou M. vyplýva, že pravidlá pre odmeňovanie zamestnancov v zariadení sociálnych služieb, ktoré poskytujú ošetrovateľskú starostlivosť ako zdravotnú starostlivosť, v zmysle zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, nie sú v pracovnoprávných predpisoch exaktne dané. V katalógu v časti 21. Zdravotníctvo, 06 platová trieda sa uvádza len ošetrovateľská starostlivosť o pacientov na lôžkovom oddelení zdravotníckych zariadení alebo kúpeľných liečební, a nie v zariadeniach sociálnych služieb, ako to bolo vymenované v neplatnom Nariadení vlády SR č. 249/1992 Zb., v prílohe č. 1. Uvedená absencia predpisov bola spôsobená vypadnutím domovov sociálnych služieb zo siete poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, čo sa legislatívne riešilo až stanoviskom Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Odboru sociálnych služieb k zamestnávaniu sestier v zariadeniach sociálnych služieb v roku 2012, z ktorého vyplýva, že je v kompetencii zriaďovateľov (obce a vyšších územných celkov alebo priamo riaditeľov zariadení sociálnych služieb) rozhodnúť o tom, či sa v zariadeniach budú vykonávať odborné pracovné činnosti spojené s poskytovaním ošetrovateľskej starostlivosti, alebo či budú iba zabezpečovať poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Uvedené stanovisko reaguje na aplikáciu zákona č. 62/2012 Z.z. o minimálnych mzdových nárokoch sestier a pôrodných asistentiek, čo síce nesúvisí priamo s predmetom uplatneného nároku žalobkyne v danom prípade, ale poskytuje výklad Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny k predpisom vzťahujúcim sa na zamestnávanie sestier v zariadeniach sociálnych služieb. V uvedenom stanovisku sa uvádza, že v zariadeniach sociálnych služieb sú pracovné činnosti „realizovanie individuálneho adaptačného a opatrovateľského

plánu z pohľadu zachovania a udržania zdravia občanov a poskytovania úkonov nahradzujúcich sebaobsahu vrátane organizovania a prípravy preventívnych prehliadok, odborných vyšetrení a vedenia predpisanej dokumentácie vykonávané sestrou“, zaradené do 6. platovej triedy, „samostatné zabezpečovanie poskytovania zdravotnej starostlivosti“ do 7. platovej triedy. V zmysle zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Z.z. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 317/2009 Z.z. a zákona č. 50/2012 Z.z. sa môže ošetrovateľská starostlivosť vykonávať vo vybraných typoch zariadení sociálnych služieb (§ 22 ods. 1). Výber zdravotných výkonov, ktoré v zariadeniach môžu vykonávať zamestnanci zariadenia uvedení v ods. 1, spĺňajúci podmienky na výkon zdravotníckeho povolania ustanovuje všeobecne záväzný právny predpis, ktorým je Vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR č. 109/2009 Z.z., ktorou sa ustanovuje výber zdravotných výkonov z katalógu zdravotných výkonov, ktoré v zariadeniach sociálnych služieb vykonávajú zamestnanci zariadenia sociálnych služieb v znení Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva č. 244/2011 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2009. Aby zamestnanec mohol byť považovaný za zdravotníckeho pracovníka, t.j. aby mohol vykonávať odborné pracovné činnosti súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, musí okrem príslušného stupňa vzdelania spĺňať aj odbornú spôsobilosť. Len v tom prípade môže byť aj jeho tarifný plat určený podľa osobitnej stupnice platových taríf pre zdravotníckych pracovníkov. Znalčka poukázala na to, i keď časť uvedených predpisov sa časovo nevzťahuje na skúmané obdobie v doplnku znaleckého posudku č. 11/2012, považovala za potrebné poukázať na legislatívny vývoj v tejto oblasti. Z predložených listinných dôkazov, a to dohody o zmene pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu zo dňa 2.1.2006, ktorou na základe organizačného poriadku zamestnancov Domova sociálnych služieb Dúbrava, zverejneného od 1.1.2006 žalobkyňa vykonávala prácu zdravotného asistenta podľa pracovnej náplne, na ktorú charakteristiku znalčka poukázala (č.l. 604 spisu) s tým, že uviedla, že zdravotnícky asistent je kvalifikovaný pracovník, ktorý vykonáva komplexnú hygienickú starostlivosť o chorých, asistuje sestre pri poskytovaní liečebných a ošetrovateľských výkonov na lôžkových oddeleniach v zdravotníckych zariadeniach, alebo v zariadeniach sociálnej starostlivosti. Zároveň poukázala na pracovné činnosti, kompetencie, vrátane odborných zručností, odborných vedomostí, všeobecných spôsobilostí s tým, že uviedla, že z dokumentu „Problémy pri aplikácii zákona o minimálnych mzdových nárokoch sestier a pôrodných asistentiek“, autorky JUDr. Martiny Bušniakovej, riaditeľky kancelárie SKSa PA vyplýva, že „nikde v prechodných ustanoveniach Nariadenia vlády o odbornej spôsobilosti sa neuvádza, že by povolanie zdravotníckeho asistenta mohla vykonávať sestra. Sú to dve samostatné povolania, ktoré nie sú navzájom zastupiteľné.“ Ďalej znalčka poukázala na obsah pracovnej náplne zo dňa 2.1.2006 žalobkyne vo funkcii zdravotnej asistentky, platnej od 1.1.2006 do 2.11.2006, z ktorej vyplýva, že v období platnosti tejto pracovnej náplne neexistovala charakteristika pracovných činností vykonávaných zdravotným asistentom. Táto bola do katalógu zavedená až Nariadením vlády č. 588/2008 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2009. Uvedený popis pracovnej činnosti prináleží pracovnému zaradeniu opatrovateľ v zariadení sociálnych služieb podľa Kartotéky typových pozícií vydaných Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že opatrovateľ v zariadení sociálnych služieb je kvalifikovaný pracovník, ktorý zabezpečuje činnosti smerujúce k vytváraniu, prehľbovaniu a upevňovaniu základných hygienických návykov klienta v zariadení sociálnych služieb. Ďalej poukázala na obsah pracovných činností v kompetencií v rámci odborných zručností, odborných vedomostí. Ďalej poukázala na obsah pracovnej náplne zo dňa 3.11.2006 žalobkyne vo funkcii zdravotný asistent, platnej od 3.11.2006 do 31.12.2007, s tým, že uviedla, že ošetrovateľská starostlivosť bola definovaná pod č. 21.06.06 katalógu pracovných činností a táto definícia sa nevzťahuje na zariadenia sociálnych služieb, nakoľko je presne vymedzené, že ide o starostlivosť o pacientov na lôžkovom oddelení zdravotníckych zariadení alebo kúpeľných liečební, ktoré poskytujú zdravotnú starostlivosť. Katalógy však boli všeobecne použiteľné, a preto zamestnávateľ mohol použiť tento z katalógov, v ktorom sa nachádza aj predmetná pracovná činnosť. Ak pracovná činnosť nebola uvedená v niektorom z katalógov, zamestnávateľ zaradil zamestnanca do platovej triedy dočasne, po tomto zaradení musel porovnať najnáročnejšiu činnosť z hľadiska miery jej zložitosti, zodpovednosti, psychickej a fyzickej záťaže s pracovnými činnosťami uvedenými v katalógoch s tým, že musel rešpektovať aj charakteristiky platových tried a určené kvalifikačné predpoklady. Poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti je upravené v zákone č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti v § 2 ods. 12 ako zdravotná starostlivosť, ktorú poskytuje sestra s odbornou spôsobilosťou podľa osobitného predpisu metódou ošetrovateľského procesu v rámci ošetrovateľskej praxe. Sestry pracujúce v zariadeniach sociálnych služieb sú odborne spôsobilé na výkon povolania podľa § 33 zákona č. 578/2004 Z.z.. Legislatívne bolo poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti v zariadeniach sociálnych služieb riešené v zmysle ust. § 22 Zákona č. 448/2007 Z.z. o sociálnych službách, ako ošetrovateľská starostlivosť v zariadení, v ktorých okrem poskytovania sociálnych

služieb podľa zákona sa poskytuje aj zdravotná starostlivosť v rozsahu ošetrovateľskej starostlivosti podľa osobitného predpisu. Týmto predpisom je vyhláška č. 109/2009 Z.z.. Ďalej znalkyňa poukázala na obsah pracovnej náplne zo dňa 1.1.2008 žalobkyne vo funkcii zdravotný asistent, ktorá bola podpísaná žalobkyňou 22.2.2008. Popis tejto pracovnej činnosti v zmysle znenia katalógu pracovných činností vyplýval rovnako ako z predchádzajúcej náplne práce. Ďalej znalkyňa poukázala na obsah pracovnej náplne zo dňa 29.12.2008 žalobkyne vo funkcii zdravotný asistent podpísanej žalobkyňou dňa 3.2.2009, z ktorého popisu v zmysle znenia katalógu pracovných činností vyplýva, že bola opomenutá ošetrovateľská starostlivosť, ktorá však stále bola uvedená v bode 28 podrobného popisu pracovných úloh - „vykonáva ošetrovateľskú starostlivosť o klientov na lôžkovom oddelení.“ Namiesto nej bol popis uvedený ako komplexná hygienická starostlivosť o chorých na lôžkových oddeleniach zdravotníckych zariadení, vrátane asistencie sestry pri odborných liečebných ošetrovateľských výkonoch vykonávaných zdravotným asistentom. Znalkyňa uviedla, že v tomto prípade možno uvažovať o tom, že ošetrovateľská starostlivosť v podrobnom popise bola nad rámec základného popisu pracovných činností, čo však v žiadnom prípade nemení výšku platovej triedy, pretože ošetrovateľská starostlivosť je v katalógu pracovných činností zaradená v platovej triede 6. Vzhľadom k tomu, že doplnením znaleckého dokazovania znalkyňou nebolo zistené, že by žalobkyňa mala byť zaradená v inej platovej triede, nevznikla v rámci doplnku znaleckého posudku potreba vyčíslieť rozdiel medzi platom, ktorý dostávala a platom, ktorý by jej prislúchal pri zaradení do inej platovej triedy (č.l. 610 záver doplnku znaleckého posudku č. 11/2011, č. 11/2012). Z uvedeného dôvodu preto aj odvolací súd nepovažoval žalobu žalobkyne na dôvodnú. K uplatneným námietkam týkajúcim sa nevysporiadania sa s vyčísleným rozdielom znalkyňou Ing. Darinou Luščikovou v znaleckom posudku č. 11/2011 (v spise na č.l. 463) vo výške 1.298,01 eura, odvolací súd uvádza, že túto namietanú skutočnosť taktiež nepovažoval za dôvodnú, lebo sa jedná o rozdiel, ktorý by bol vznikol, keby bola žalobkyňa zaradená do 10. platového stupňa. Zo znaleckého posudku však nevyplýva, že do tohto platového stupňa žalobkyňa mala byť zaradená, práve naopak, doplnkom znaleckého posudku č. 11/2012 z jeho záveru vyplýva, že ošetrovateľská starostlivosť bola v katalógu pracovných činností zaradená v platovej triede 6, a preto nevznikol rozdiel medzi pracovným zaradením žalobkyne do platovej triedy v súvislosti s jej pracovnou náplňou, ktorý by jej prislúchal pri zaradení do inej platovej triedy. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne právne vec posúdil, vychádzal z preukázaných skutkových zistení, najmä záveru znaleckého posudku, stanoviska Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktoré listinné dôkazy správne vyhodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ust. § 191 ods. 1 CSP.

8. Rozhodnutím vo veci samej nedošlo k porušeniu procesných práv strán sporu, ktoré by mali za následok porušenie právna na spravodlivý proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná, vrátane práva na súdnu ochranu zaručeného ústavou. Ani táto uplatnená námietka nebola opodstatnená. Posúdenie správnosti pracovného zaradenia do príslušnej platovej triedy a platového stupňa bolo posúdené v rámci znaleckého dokazovania odborne spôsobilou osobou, a preto odvolací súd nemal dôvod pochybovať o správnosti záverov znaleckého dokazovania, vrátane jeho doplnku (§ 206 CSP). Z uvedeného preto nebolo možné žalobe vyhovieť. Uplatnené odvolacie námietky odvolací súd v celom rozsahu nepovažoval za dôvodné.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP vrátane súvisiaceho výroku o nároku na náhradu trov konania.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a zásadou úspechu žalovaného v odvolacom konaní, ktorému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP. Právna zástupkyňa žalovaného sa v odvolacom konaní k doručenému odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadrila. Z obsahu spisu nevyplývajú trovy odvolacieho konania žalovanému, a preto odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalovanému nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.