

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216205989
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6216205989.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcov X/ N. Q., M.. XX. XX. XXXX, Q. P. XX, 2/ T. Q., M.. XX. XX. XXXX, Q. P. XXX, proti žalovaným 1/ Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpený ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Kýčerského 7, 3/ Aukčný dom, s. r. o., Hlohovec, Pribinova 462/84, IČO: 36 253 073, o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. U 22824-09, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalovaným 1/ a 3/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 11.10.2016 domáhali určovacieho výroku súdu, že zmluva o splátkovom úvere je neplaná, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Ďalej požadovali určenie neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pri realizácii výkonu záložného práva a určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby. Okresný súd uznesením č. k. 11Csp/119/2016-68 zo dňa 14.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2017, vylúčil žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa a sprostredkovateľa úveru smerujúcich ku realizácii výkonu záložného práva a o určenie neplatnosti právnych úkonov dražobníka smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby na samostatné konanie. Predmetom konania zostala žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere, a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

2. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (žalovaný 2/) zanikla bez likvidácie formou rozdelenia spoločnosti ku dňu 01.01.2018 v zmysle delimitačného protokolu a jeho prílohy zo dňa 24.01.2018. Právnym nástupcom podľa Projektu rozdelenia spoločnosti a Delimitačného protokolu sa v predmetnom spore stala Všeobecná úverová banka a.s. (žalovaný 1/).

3. Vzhľadom na to, že konanie nebolo právoplatne skončené a žalovaný 2/ zanikol, súd podľa § 64 zák. č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho právnym nástupcom uznesením č. k. 11Csp/119/2016-124 zo dňa 09.04.2018.

4. Dňa 13.10.2017 žalobcovia 1/ a 2/ súdu doručili písomné podanie - späťvzatie žaloby, ktorým podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok vzali žalobu v plnom rozsahu späť.

5. Podľa ustanovenia § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 C. s. p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. V prejednávanej veci žalobcovia 1/ a 2/ zobrali žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd preto vzhľadom na uvedený prejav vôle žalobcov, konanie v plnom rozsahu zastavil.

10. Keďže žalobcovia 1/ a 2/ vzali žalobu späť, procesne zavinili zastavenie konania. Žalobcovia žalovali v prvom rade Všeobecnú úverovú banku, a. s., Bratislava, Mlynské Nivy, v druhom rade Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok, Hlavné námestie 12, v treťom rade Aukčný Dom, s. r. o., Hlohovec, Pribinova 462/84. Právny zástupcovia žalovaného 1/, právny zástupca zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. si vyčíslili trovy právneho zastúpenia a to spoločnosť ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., advokátska kancelária Bratislava, Kýčerského 7 vo výške 347,57 Eur, a spoločnosť Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o. vo výške 184,42 Eur. Žalovaný 3/ Aukčný dom, s. r. o., Hlohovec, Pribinova 462/84 si trovy konania neuplatnil.

11. Súdu o náhrade trov rozhodol v zmysle § 256 CSP v spojení s § 257 CSP. Žalobcovia 1/ a 2/ procesne zavinili zastavenie konania, čím protistrane vzniklo právo na náladu trov. Súd na rozhodnutie o trovách aplikoval ustanovenie § 257 CSP, pretože daný prípad je charakteristický sociálnym aspektom. Súd v pomeroch na strane žalobcov 1/ a 2/ vzhliadol okolností hodné osobitného zreteľa spočívajúce v ich ťaživej sociálnej situácii. Obsahom súdneho spisu vo vylúčenej veci sp. zn. 11Csp 189/2017 bolo preukázané, že obaja žalobcovia sú nezamestnaní, nemajetní a sú príjmom odkázaní na poberanie sociálnych dávok. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov môžu len s veľkými ťažkosťami splatiť dlh žalovanému 1/. Z tohto dôvodu uloženie povinnosti zaplatiť žalovaným trovy konania by pre žalobcov bolo neprimerane zaťažujúce. Súd zobral do úvahy pomery opačnej spornej strany, ktorá nepriznaním trov nebude neprimerane majetkovo dotknutá a prihliadol na to, že žalobcovia 1/ a 2/ sú osobami bez právneho vzdelania, kde predmet sporu súvisel s ochranou obydlia žalobcov 1/ a 2/, ktorí sa podaním žaloby usilovali zabrániť vydraženiu nehnuteľností a možnej strate vlastníctva nehnuteľností.

12. Na základe uvedeného súd má za to, že sú dané výnimočné okolnosti veci, ktoré je možné kvalifikovať ako dôvody hodné osobitného zreteľa a preto súd žalovanému 1/ a 3/ trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.